

# РЕШЕНИЕ № 055/01/11-674/2022

Резолютивная часть оглашена 30 ноября 2022 года

изготовлено в полном объеме 12 декабря 2022 года

Омск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>- заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...>- заместителя начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...>- главного специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...>- ведущего специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

(далее – Комиссия Омского УФАС России, Комиссия),

рассмотрев материалы дела № 055/01/11-674/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного приказом руководителя Омского УФАС России № 163 от 16.09.2022 по заявлению ООО «ЧОП «Неоком - СБ», по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) участниками открытого аукциона в электронной форме номер извещения 32211373906 (далее – аукцион № 32211373906) ООО «Голубые олени», ООО «Каскад» и ООО «Бастион»,

в присутствии представителя заявителя ООО «ЧОП «Неоком - СБ» - <...>

## УСТАНОВИЛА:

1. Комиссией Омского УФАС России по делу № 055/01/11-674/2022 в результате рассмотрения заявления ООО «ЧОП «Неоком - СБ» (ОГРН 1025403649809, ИНН 5408146397, зарегистрировано по адресу: 630055, г. Новосибирск, ул. Гнесиных, 10) переданного на основании поручения ФАС России от 10.03.2022 исх. № 22/18871/22 из Новосибирского УФАС России (вх. № 5974э от 17.06.2022) о действиях участников аукцион № 32211373906, на предмет наличия либо отсутствия сговора между участниками аукциона, по признакам нарушения антимонопольного законодательства, установлено следующее.



<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>

ООО «Каскад» сделало 6 ценовых предложений, снизив НМЦК с <...>.

ООО «Голубые олени» сделало 6 ценовых предложений, снизив НМЦК <...>.

ООО «СТБ» сделало 1 ценовое предложение, снизив НМЦК <...>.

ООО «Бастион» сделало 1 ценовое предложение, снизив НМЦК <...>.

Согласно протоколу заседания Закупочной комиссии МКП «ГЭТ» по подведению итогов аукциона, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 19.05.2022 заявки ООО «Каскад» и ООО «Голубые олени» были признаны не соответствующими требованиям документации по аналогичным основаниям, а именно не предоставлена копия действующей лицензии МВД на осуществление частной охранной деятельности, дающая разрешение на осуществление видов деятельности, указанных в п. 5 Технического задания, вместе с приложениями, разрешающими конкретные виды деятельности.

Победителем открытого аукциона в электронной форме № 32211373906 было признано

ООО «Бастион» (ИНН 2462026342) с ценой контракта 7277830,56 руб.

Относительно места регистрации и основного вида деятельности, ООО «Бастион», ООО «Каскад» и ООО «Голубые олени» установлено следующее:

**ООО «Каскад» (ИНН 5752085497):**

- зарегистрировано по адресу: 302005, г. Орёл, ул. Васильевская, д. 138, пом. 124, литер А;

- генеральный директор – Садовский Никита Константинович;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

В выписке из ЕРГЮЛ отсутствуют сведения о наличии у ООО «Каскад» лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

**ООО «Голубые олени» (ИНН 6623138336):**

- зарегистрировано по адресу: 622049, Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Проселочная, д. 28А, пом. 2;

- генеральный директор – Побульдеев Александр Александрович;

- учредитель – Побульдеев Александр Александрович;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

Согласно сведениям, представленным Управлением Росгвардии по Свердловской области, ООО «Голубые олени» (ИНН 6623138336) с заявлением о предоставлении лицензии на

осуществление частной охранной деятельности не обращалось. Таким образом, у ООО «Голубые

олени» на момент проведения аукциона отсутствовала указанная лицензия.

### **ООО «Бастион» (ИНН 2462026342)**

- зарегистрировано по адресу: 660075, Красноярский Край, г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д. 23, пом. 5;

- директор – Цыркунов Владимир Викторович;

- учредитель – Кутасевич Татьяна Игоревна;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности является деятельность частных охранных служб (80.10).

У ООО «Бастион» имеется лицензия на осуществление частной охранной деятельности

№ 6842 от 07.07.2020.

Проанализировав указанный аукцион, установлено, что поведение участников аукциона

№ 32211373906 ООО «Голубые олени», ООО «Каскад» и ООО «Бастион», при участии в аукционе (подаче заявок, ценовых предложений) указывает на наличие заключенного между ними соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения победы в аукционе, т.е.

наличие признаков нарушения участниками аукциона пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

### **2. В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-674/2022 лица, участвующие в деле, предоставили письменные пояснения и документы.**

Из письменных пояснений ООО «Бастион», а также устных пояснений представителя

ООО «Бастион» на заседаниях комиссии следует, что ООО «Бастион» заключило договор на оказание услуг по тендерному сопровождению с ООО «Баланс», которое согласно заключенному договору

№ 17/05 от 17.05.2021. принимает на себя обязательства на оказание услуг по содействию при

участии в торгах. ООО «Бастион» являлось инициатором заключения указанного договора.

ООО «Баланс» обязалось оказывать услуги по тендерному сопровождению, в которые входят такие услуги как: аккредитация на ЭТП, поиск закупок, подготовка и подача заявки, принятию

решения о рентабельности закупки, подача ценовых предложений, заключение

(расторжение)

контракта, заключение дополнительных соглашений, подача запросов на разъяснение положений документации, подача жалоб в контролирующие органы.

Заявки на торги подавало ООО «Баланс», также все решения о подаче ценовых предложений и заключению договоров принимались ООО «Баланс» самостоятельно. Экономическая рентабельность заключения договоров, также определялось ООО «Баланс» самостоятельно.

<...>

Участие в аукционах ООО «Баланс» от имени ООО «Бастион» осуществляло самостоятельно. Все ценовые предложения, а также заявки по указанному аукциону подавал специалист ООО «Баланс».

Ценовое предложение по аукциону было сформировано ООО «Баланс». ООО «Баланс» не информировало ООО «Бастион» о размере предполагаемого ценового предложения.

При подаче ценовых предложений представитель ООО «Бастион» и сотрудник ООО «Баланс» не находились в одном помещении. Сотрудник ООО «Баланс» самостоятельно осуществлял участие в аукционе, не передавая информацию о ходе торгов.

ООО «Бастион» считает, что не нарушало антимонопольное законодательство при участии в указанном аукционе.

**ООО «Баланс»** пояснило, что участие в аукционе от имени ООО «Бастион» осуществляло самостоятельно ООО «Баланс». Все ценовые предложения, а также заявку подавал специалист ООО «Баланс».

Из имеющейся в Омском УФАС России информации, следует, что ООО «Баланс» <...>.

**3.** В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-674/2022 были также проанализированы:

- сведения, полученные от оператора электронной площадки ООО «РТС - тендер» о проведенном аукционе, в том числе об «IP адресах» (с указанием данных хозяйствующих субъектов или физических лиц, которым принадлежат указанные «IP адреса»), с которых участниками аукциона осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени), а также о подаче участниками ценовых предложений во время проведения аукциона; реестр ценовых предложений, поступивший от участников аукциона на протяжении всего времени проведения аукциона; данные ЭЦП пользователей, подававших ценовые предложения во время

проведения аукциона, данные ЭЦП пользователей, подписавших контракт по итогам аукциона (со стороны победителя); данные ЭЦП пользователей, подписавших контракт по итогам аукциона (со стороны заказчика), сведения об ip-адресах, с которых заказчиком осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени), в том числе во время подписания контракта; сведения об удостоверяющих центрах, которые выдавали электронные цифровые подписи участникам аукциона;

- сведения, полученные от УФНС России по Орловской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Свердловской области, Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Красноярск, Управления Росгвардии по Орловской области, Управления Росгвардии по Свердловской области и Управления Росгвардии по Красноярскому краю.

**4.** В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-674/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, установив вышеуказанные обстоятельства, в соответствии со статьей 48.1

Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела, в котором сделала вывод о том, что поведение ряда участников аукциона - ООО «Голубые олени», ООО «Каскад» и ООО «Бастион» при подаче ценовых предложений, указывает на наличие заключенного между ними антиконкурентного соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения (ООО «Бастион») победы в аукционе и его реализацию при участии в указанном аукционе, то есть о наличии признаков нарушения участниками аукциона пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заключение было оглашено на заседании комиссии 09.11.2022, по итогам оглашения направлено заказным почтовым отправлением лицам, участвующим в деле (далее - Заключение), заседание Комиссии было отложено на 30.11.2022.

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

Каких-либо возражений на Заключение, пояснений и доказательств от лиц, участвующих в деле не поступило.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ № 223) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 1 ФЗ № 223 целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с п. 18 ст. 3.2 ФЗ № 223 под аукционом понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее – «шаг аукциона»). В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 ФЗ № 223 при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Пунктом 2 статьи 2 ФЗ № 223 установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула

цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно части 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные

предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции **хозяйствующий субъект** - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции **под признаками**

**ограничения конкуренции** понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Таким образом, все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта, либо договора.

Участник торгов, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным

документацией об электронном аукционе, становится победителем аукциона и с ним заключается государственный контракт, либо договор.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции **соглашение - договоренность в письменной форме**, содержащаяся в документе или нескольких документах, **а также договоренность в устной форме**.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

При этом, **договоренность должна быть реальной**, под чем следует понимать готовность участников и фактическую возможность реализации.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Как указано в Постановлении Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 20.07.2016 № Ф02-3892/2016 по делу № А58-4634/2015 соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов

в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции. Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в ГК РФ. Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

Таким образом, соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции. Для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов или субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.07.2022 N Ф04-3123/2022 по делу № А03-9965/2019).

Частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, помимо прочего, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

С учетом того, что действия, совершаемые участниками торгов при их проведении, являются юридически значимыми для них, подача заявки на участие в торгах свидетельствует о намерении лица, подавшего заявку, одержать победу в торгах и заключить соответствующий контракт.

Следовательно, всякое лицо, подающее заявку на участие в торгах, является при их проведении конкурентом по отношению ко всем остальным участникам и на действия такого лица распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ООО «Голубые олени», ООО «Каскад» и ООО «Бастион» при участии в аукционе являлись конкурентами, поскольку принимали совместное участие в аукционе. На момент проведения аукциона указанные общества не составляли группу лиц.

В свою очередь, конкуренция предполагает состязательность, соперничество между хозяйствующими субъектами и осуществление ими самостоятельных действий на товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции), в том числе при проведении аукционов, которые по своей правовой природе предполагают существование состязательности между его участниками с целью заключения контракта по результатам аукциона.

Поведение хозяйствующих субъектов, не осуществляющих деятельность на товарном рынке самостоятельно, не ведущих независимую борьбу на товарном рынке, а кооперирующихся между собой является недопустимым (решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2019 по делу № А33-22123/2019).

В этой связи, конкуренция при проведении торгов предполагает реальную борьбу за право заключения контракта (договора) между участниками аукциона.

Отказ хозяйствующего субъекта от самостоятельных действий на товарном рынке представляет собой ограничение конкуренции (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции), а равно представляет собой результат картельного соглашения, которое по своей правовой природе представляет собой форму кооперации хозяйствующих субъектов, при которой такие субъекты действуют совместно, а не ведут самостоятельной деятельности на товарном рынке.

Комиссией Омского УФАС России было установлено, что в ходе участия в аукционе ответчиками, была использована модель поведения с условным наименованием «таран» - согласованные действия по резкому снижению начальной максимальной цены договора, без намерения в последующем заключить договор.

Стратегия «таран» раскрывается следующим образом: в первые секунды торговой сессии «планируемый победитель» предлагает минимальное понижение начальной цены договора. Затем в «игру» вступают остальные участники сговора, которые имитируя конкуренцию, торгуясь между собой, резко доводят ценовое предложение до незначительного уровня, по

сравнению с начальной ценой договора, что должно заставить другие компании отказаться от дальнейшего участия в аукционе. Далее, вторые части заявок «мнимых» участников, которые имитировали активные

действия, но не обоснованные реальными намерениями заключить договор, оказываются заведомо не соответствующими требованиям аукционной документации, а договор заключается с «планируемым» победителем - участником аукциона, сделавшим незначительный шаг понижения.

**Доказательствами заключения антиконкурентного соглашения в устной форме являются следующие обстоятельства:**

1. Отсутствие экономического обоснования поведения ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» в аукционе № 32211373906, создающего преимущества для ООО «Бастион», не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - извлечению прибыли.

2. Участие ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» в торгах с описанной стратегией поведения без реального намерения заключить договор, что свидетельствует об отсутствии конкурентной борьбы между участниками.

Наличие и реализация достигнутого устного соглашения между: ООО «Голубые олени», ООО «Каскад» и ООО «Бастион» в аукционе № 32211373906 для получения экономической выгоды и обеспечения победы одному из участников соглашения - ООО «Бастион» в аукционах, подтверждается следующим:

группой хозяйствующих субъектов ООО «Голубые олени», ООО «Каскад» и ООО «Бастион» в аукционе из числа участников соглашения заранее определено лицо на роль победителя аукциона - ООО «Бастион» (поскольку ООО «Бастион» соответствовало всем требованиям аукционной документации). Составляя «пассивную» часть группы, это лицо (ООО «Бастион») придерживалось выжидательной тактики, наблюдая за ценовыми предложениями добросовестных участников аукциона с целью определения размера своего ценового предложения, ниже последней цены одного из добросовестных участников аукциона. Участники «активной» части группы (ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад») обрушили торги на максимальную величину, вызывая у добросовестных конкурентов нежелание дальнейшего участия в силу невыгодности заключения контракта в связи с нерентабельностью. Снижение цены контракта происходило очень стремительно для того, чтобы не дать добросовестным участникам аукциона успеть сделать свои ценовые предложения. Указанный этап аукциона являлся скоротечным, демонстрирующим, что двое из участников (ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад»), поочередно торгуясь, стремительно «сбили» цену контракта, до не реальных с экономической точки зрения ценовых предложений, свидетельствующих об отсутствии добросовестной деловой цели такого торга.

Этот этап позволил вынудить ряд участников выбыть из конкурентной борьбы и

соответственно выявить реального конкурента - (ООО «Бастион»), его экономически обоснованное ценовое предложение.

В связи с тем, что у участников аукциона - ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» вторые части заявок не соответствовали обязательным требованиям, установленным законодательством (отсутствие необходимых документов), данные участники, заведомо зная об отсутствии у них обязанности заключения договора снижали цену до любого уровня. Данное обстоятельство также подтверждает отсутствие деловой цели у ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» при участии в указанном аукционе.

Таким образом, победа в аукционе № 32211373906 и заключение договора не являлись целями демпинговых фирм - ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад», их основная цель – обеспечение победы ООО «Бастион».

3. Указанные хозяйствующие субъекты при участии в аукционах являлись конкурентами, поскольку принимали совместное участие в указанных аукционах. На момент проведения аукционов указанные общества не составляли группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

4. По итогам рассмотрения вторых частей заявок, заявки ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» были признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе по аналогичным основаниям – а именно, не представлены действующие лицензии, следовательно, указанные общества заведомо знали о том, что вторые части их заявок не соответствуют требованиям аукционной документации, это подтверждает отсутствие цели заключить договор, создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных участников аукциона.

5. Отсутствием лицензий у ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» на осуществление частной охранной деятельности (информация предоставлена лицензирующими органами: Управлением Росгвардии по Орловской области и Управлением Росгвардии по Красноярскому краю).

Таким образом, участвуя в аукционе ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» заранее знали, что их заявки будут отклонены.

6. Кроме того, аналогичное поведение ООО «Голубые олени» и ООО «Бастион» было в аукционах № 32110791775, № 32110924619, № 32110821071 (установлено решениями Омского УФАС России по делам о нарушении антимонопольного законодательства: № 055/01/11-20/2022, № 055/01/11-341/2022, № 055/01/11-403/2022).

При принятии решения Комиссия также учитывала разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах,

возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Так, Верховный Суд РФ в своем постановлении указал, что достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, **если** целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Закона).

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией установлено, что в рассматриваемых аукционах действия ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» были направлены на устранение конкурентов – добросовестных участников аукционов, с целью обеспечения победы ООО «Бастион».

ООО «Голубые олени», ООО «Каскад» и ООО «Бастион» заключив соглашение, намеренно следовали общему плану поведения при участии в торгах, позволяющему извлечь выгоду - устранение конкуренции и обеспечение победы участнику картеля – ООО «Бастион».

При этом в процессе рассмотрения дела № 055/01/11-674/2022 не представилось возможным получить какие – либо письменные пояснения и документы от ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад», поскольку общества не получают документы, направляемые антимонопольным органом по месту регистрации юридического лица.

При этом, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в ЕГРЮЛ должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В соответствии с аналитическим отчетом по результатам анализа состояния конкуренции при проведении аукционов в электронной форме на выполнение оказание услуг по организации охраны объектов:

По результатам проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении дела

№ 055/01/11-674/2022, предметом рассмотрения которого являлось поведение участников электронного аукциона № 32211373906, установлено:

1. Временной интервал исследования: с 11.05.2022 по 25.08.2022.

2. Предмет аукционов: услуги охраны объектов (ОКПД2 80.10.12; ОКВЭД2 80.10).

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в Аукционе: хозяйствующие субъекты, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые в период проведения аукциона № 32211373906 являлись между собой конкурентами на право заключения договора:

<...>.

Проанализировав аукцион № 32211373906, установлено, что поведение ряда участников

аукциона - ООО «Голубые олени», ООО «Каскад» и ООО «Бастион» при подаче ценовых

предложений, указывает на наличие заключенного между ними антиконкурентного соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения (ООО «Бастион») победы в аукционе и его реализацию при участии в указанном аукционе, то есть о нарушении участниками аукциона пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Относительно дохода, полученного ООО «Бастион» по итогам заключения договора

Комиссия отмечает следующее.

<...>.

Выводы Комиссии соответствуют действующему законодательству, установленным по делу

№ 055/01/11-674/2022 фактическим обстоятельствам и имеющимся в антимонопольном деле доказательствам.

Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи

предписания в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в связи с завершением реализации указанного соглашения во времени.

Комиссией также не установлено оснований для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 2 статьи 45, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия  
Омского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно картелем, соглашение, заключенное между ООО «Голубые олени», ООО «Каскад» и ООО «Бастион» для участия в аукционе в электронной форме, номер извещения 32211373906, а также действия по его реализации при участии в указанном аукционе, в нарушение запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, что привело к поддержанию цен на торгах.
2. Оснований для прекращения рассмотрения дела, указанных в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не установлено.
3. Основания для выдачи предписания отсутствуют.
4. Материалы дела № 055/01/11-674/2022 о нарушении антимонопольного законодательства передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административном правонарушении предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.