

РЕШЕНИЕ № 054/06/65-321/2020

19 февраля 2020 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
- специалист 1 разряда отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей заказчика – администрации Баганского сельсовета Баганского района Новосибирской области –

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «РЕНОВАТОР», общество уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «РЕНОВАТОР» на действия администрации Баганского сельсовета Баганского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300001920000002 на выполнение работ по благоустройству территории населенного пункта «Благоустройство аллеи по ул. М.Горького в с. Баган Баганского района Новосибирской области», начальная (максимальная) цена контракта 8822840 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РЕНОВАТОР» с жалобой на действия администрации Баганского сельсовета Баганского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300001920000002 на выполнение работ по благоустройству территории населенного пункта «Благоустройство аллеи по ул. М.Горького в с. Баган Баганского района Новосибирской области».

Суть жалобы ООО «РЕНОВАТОР» сводится к следующему.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 13.02.2020г. в 17:00ч. Заказчик 10.02.2020г. разместил в ЕИС не разъяснение положений документации об электронном аукционе, а новые редакции документации об аукционе и проекта контракта. Податель жалобы полагает, что в нарушение ч.5 ст.65 ФЗ №44-ФЗ разъяснения положений документации об электронном аукционе изменило суть аукционной документации. В нарушение ч.6 ст.65 ФЗ №44-ФЗ после внесения изменений в аукционную документацию заказчик не продлил срок подачи заявок на не менее чем 7 дней.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили пояснения следующего содержания.

Заказчик полагает, что разместил разъяснения положений аукционной документации в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.5 ст.65 ФЗ №44-ФЗ разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

В соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ №44-ФЗ заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или в случаях, предусмотренных ч.2 ст.63 ФЗ №44-ФЗ, не менее чем семь дней.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 13.02.2020г. в 17:00ч.

Заказчик 10.02.2020г. разместил в ЕИС не разъяснение положений документации об электронном аукционе, а новые редакции документации об аукционе и проекта контракта (изменил подпункт «обеспечение исполнения контракта», подпункт «случаи, при которых обеспечение исполнения контракта не предоставляется участником закупки», подраздел «антидемпинговые меры» пункта 8 аукционной документации и пункт 3.3 проекта контракта).

Таким образом, в нарушение ч.5 ст.65 ФЗ №44-ФЗ разъяснение положений документации об электронном аукционе изменило суть аукционной документации. В нарушение ч.6 ст.65 ФЗ №44-ФЗ после внесения изменений в аукционную документацию заказчик не продлил срок подачи заявок на не менее чем 7 дней.

Таким образом, доводы жалобы обоснованны.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей

аукционных заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В графе «наименование товара, работы, услуги по КТРУ» раздела «общая информация» о закупке №0151300001920000002 заказчиком выбран вид работ - «работы строительные по строительству гражданских сооружений, не включенные в другие группировки». Однако объектом данной закупки является **выполнение работ по благоустройству территории** населенного пункта «Благоустройство аллеи по ул. М.Горького в с. Баган Баганского района Новосибирской области».

Заказчиком неправильно выбран в ЕИС способ осуществления закупки, а именно, выбран способ осуществления закупки, предусмотренный [п.8 ч.1 ст.33](#) ФЗ №44-ФЗ (осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства с размещенной в ЕИС проектно-сметной документацией). В силу ч.3.1 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе в случае включения в документацию о закупке в соответствии с [п.8 ч.1 ст.33](#) настоящего Федерального закона проектной документации должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (такое согласие дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки). При выборе данного способа определения поставщика требование о предоставлении участником закупки в составе заявки конкретных показателей товара ФЗ №44-ФЗ не предусмотрено. Так как в данном случае объектом закупки не являются работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, заказчик должен был выбрать электронный аукцион, проводимый на общих основаниях.

Согласно действующей редакцией п.п. б) п. 2) ч.3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе. Согласно аукционной документации участник закупки должен представить в составе первой части заявки согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Требования к составу и содержанию первой части заявки установлены заказчиком в соответствии с редакцией ФЗ №44-ФЗ, утратившей силу. Таким образом, требования к составу и содержанию первой части заявки установлены в нарушение п.2) ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Присутствующие на заседании Комиссии представители заказчика признали данное нарушение.

В описании объекта закупки указано, что при выполнении работ поставляется плитка тротуарная BESSER «БРУСЧАТКА». В нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ указание на товарный знак не сопровождается словами «или эквивалент».

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РЕНОВАТОР» на действия администрации Баганского сельсовета Баганского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300001920000002 на выполнение работ по благоустройству территории населенного пункта " Благоустройство аллеи по ул. М.Горького в с. Баган Баганского района Новосибирской области» обоснованной.

2. Признать администрацию Баганского сельсовета Баганского района Новосибирской области нарушившей п.1 ч.1 ст.33, п.2) ч.1 ст.64, ч.6 ст.66, ч.5, ч.6 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать комиссии по осуществлению закупок администрации Баганского сельсовета Баганского района Новосибирской области и администрации Баганского сельсовета Баганского района Новосибирской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием аннулировать определение поставщика (исполнителя, подрядчика).

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.