

ПАО «Ростелеком»

115172, г. Москва,

Гончарная ул., д. 30, стр 1.

[rostelecom@rt.ru](mailto:rostelecom@rt.ru)

ООО «Гугл»

115035, г. Москва, ул. Балчуг, д. 7

[lis-global@google.com](mailto:lis-global@google.com)

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 3-5-162/77-18

«18» сентября 2018 года г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: <...>,

членов Комиссии: <...>, <...>,

рассмотрев дело № 3-5-162/77-18 по признакам нарушения ПАО «Ростелеком» части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), выразившегося в распространении посредством сервиса «Google AdWords» в сети Интернет рекламы «8 800 без абонентской платы. | Без абонентской платы | RT.ru. www.rt.ru/номер <...> /Ростелеком», в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования,

в присутствии представителей: ПАО «Ростелеком» в лице <...> (по доверенности <...>); ООО «Гугл» в лице <...> (по доверенности б/н от 17.11.2016),

### УСТАНОВИЛА:

Дело № 3-5-162/77-18 возбуждено Московским УФАС России 20.08.2018 на основании заявления физического лица относительно распространения посредством сервиса «Google AdWords» в сети Интернет рекламы «8 800 без абонентской платы. | Без абонентской платы | RT.ru. www.rt.ru/номер <...> /Ростелеком».

Согласно представленным материалам дела, в рекламе содержалась следующая информация: «8 800 без абонентской платы. | Без абонентской платы | RT.ru. www.rt.ru/номер <...> /Ростелеком; Более 30 000 свободных номеров. Единый тариф по РФ: 3,5 руб/мин. Ростелеком. Выбор номера бесплатно. Подключение 0 рублей».

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, выслушав доводы представителей стороны по делу, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссией Московского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 28 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, при рассмотрении дела антимонопольный орган знакомится с письменными и вещественными доказательствами по делу, заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, а также оглашает представленные в письменной форме объяснения и заключения.

Антимонопольный орган обязан принимать все предусмотренные

законодательством Российской Федерации меры для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе, объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемая реклама распространялась посредством сервиса «Google AdWords» в сети Интернет. Таким образом, установлено, что способ распространения рассматриваемой рекламы является общедоступным для неопределенного круга лиц потребителей рекламы. Каких-либо ограничений по кругу лиц-потребителей рекламы Комиссией Московского УФАС России не установлено.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе, не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно представленным материалам, в распространенной посредством сервиса «Google AdWords» в сети Интернет рекламе «8 800 без абонентской платы. | Без абонентской платы | RT.ru. www.rt.ru/номер <...> /Ростелеком», по мнению заявителя, отсутствует часть существенной информации, а именно информация об условиях приобретения и использования тарифа без абонентской платы.

Кроме того, в рассматриваемой рекламе отсутствует информация о том, что в рамках услуги «Бесплатный вызов» номера выделяются исключительно юридическим лицам. Также в рекламе нет указания на ежемесячный гарантированный платеж для юридических лиц — абонентов данной услуги на один интеллектуальный номер в размере 1000 рублей (включая НДС).

Между тем, учитывая специфику размещения рекламы в сети Интернет, а

также сложившуюся судебную и административную практику, необходимо отметить, что такая реклама при решении вопроса о наличии либо отсутствии нарушения рекламного законодательства должна рассматриваться в совокупности со страницей сайта в сети Интернет, на которую осуществляется переход пользователя (потребителя рекламы) при нажатии (клике) на такое рекламное объявление.

Рекламное объявление (баннер), размещенное в сети Интернет, представляет собой графическое изображение или текстовое сообщение небольшого размера, функцией которого является перевод пользователя на сайт лица, разместившего баннер. Сам баннер не может рассматриваться отдельно от сайта, на который он ведет, и не является сам по себе основанием для принятия лицом, его увидевшим, решения воспользоваться услугой либо приобрести товар. Фактически баннер, неразрывно связанный с сайтом, является частью того сайта, который открывается после «клика» на баннер, и не может рассматриваться в отрыве от самого сайта.

В соответствии с представленными в материалы дела документами и сведениями, при нажатии (клике) на рассматриваемую рекламу происходил переход на страницу сайта в сети Интернет <https://moscow.rt.ru/b2b/internet/fix>, на которой указана полная информация об условиях приобретения телефонного номера 8800, стоимости данной услуги, сведения о том, что она предоставляется только юридическим лицам, а также о ежемесячном гарантированном платеже в счет оплаты трафика в размере 1000 рублей с учетом НДС.

Указанная информация в полном объеме соответствует содержанию приобщенных к материалам дела локальных актов ПАО «Ростелеком», которыми установлен порядок оказания этой услуги.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о правомерных действиях ПАО «Ростелеком», а равно об отсутствии в данном случае в действиях ПАО «Ростелеком» наличия признаков нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, основанием для прекращения рассмотрения дела о нарушении Закона о рекламе является неподтверждение в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Резюмируя изложенное, по решению Комиссии Московского УФАС России дело № 3-5-162/77-18 подлежит прекращению.

На основании изложенного руководствуясь пунктом 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 3-5-162/77-18 в отношении ПАО «Ростелеком» прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>