

РЕШЕНИЕ

по делу № 720-ж/2014

24 ноября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: «.....» - заместителя руководителя Челябинского
УФАС России;

Членов
Комиссии: «.....» - специалиста-эксперта отдела контроля
закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России;

«.....» - заместителя начальника отдела контроля
закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Сити Витал Лимит» (далее – Заявитель, Общество, Участник закупки) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку технических средств реабилитации (медицинских тонометров с речевым выходом) для инвалидов (извещение № 0169200000114000193) (далее - Аукцион), в присутствии:

представителя ООО «Сити Витал Лимит», действующего на основании доверенности от 29.09.2014 № 4-ДО;

представителя Министерства социальных отношений Челябинской области, действующих на основании доверенности от 13.11.2014 № 45-ю,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 18.11.2014 поступила жалоба ООО «Сити Витал Лимит» на действия Заказчика при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 11.11.2014 извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта– 1003780 рублей.

По состоянию на 24.11.2014 контракт по результатам Аукциона не заключен, поскольку в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 21.11.2014 решением аукционной комиссии двум участникам закупки, подавшим заявки на участие в Аукционе, отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно доводам жалобы, Заявитель считает, что документация об Аукционе разработана Заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, так как содержит требования к товару, влекущие ограничение количества участников закупки.

По мнению Заявителя, на территории Российской Федерации отсутствуют медицинские тонометры, обладающие всей совокупностью показателей, указанных Заказчиком в Приложении № 1 к Информационной карте документации об Аукционе, блокирующими позициями являются следующие требования Заказчика к товару:

- 1) медицинский тонометр с речевым выходом должен дублировать все показания визуального дисплея соответствующими речевыми сообщениями на русском языке;
- 2) диапазон измерения давления: от не более 20 до не менее 280 мм рт. ст. с минимальным шагом индикации 1 мм. рт. ст.;
- 3) диапазон измерения частоты пульса: от не более 40 до не менее 160 ударов в минуту.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель Заявителя доводы жалобы поддержал в полном объеме, представил сведения о медицинских тонометрах из Государственного реестра изделий медицинского назначения, выписки из руководств по эксплуатации на тонометры производства «Джиангсу Юю Медикал Эквипмент энд Сапплай Ко, Лтд» (Китай), «Литл Доктор Интернешнл Пте. Лтд» (Сингапур), «Эй энд Ди Компани Лимитед» (Япония), распечатки из интернет-источников о продукции под торговым наименованием «Дэнас-02» и «Кардистим».

Представители Заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, а также пояснили, что согласно коммерческим предложениям ИП Федорова А.А. (исх. № 534 от 30.10.2014), ООО «Компания «ВМ» (исх. № 34 от 29.10.2014) и проведенному Заказчиком анализу рынка требованиям документации об Аукционе отвечают следующие тонометры AND UA-1300 (производитель AND, Япония), B.Well, LD-3S, KD-622.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Сити Витал Лимит», пришла к следующим выводам.

Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусматривает, что запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких

комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.**

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На заседании Комиссией Челябинского УФАС России, из документов, представленных Заявителем жалобы, установлено следующее:

1) прибор для измерения артериального давления и частоты пульса электронный (тонометр) «Armed» YE-630A не соответствует ТЗ по следующим диапазонам измерений:

Диапазон измерений: систолическое артериальное давление – 60-230мм рт.ст., диастолическое артериальное давление – 40-130 уд/мин;

2) автоматический измеритель артериального давления RD-622 имеет речевое сопровождение процесса измерений на русском языке, диапазон измерения пульса от 30 до 150 уд/мин;

3) электронный тонометр LD3S согласно руководству пользователя дублирует голосовыми сообщениями результаты измерений, отображенные на дисплее, имеет диапазон измерений давления от 40 до 260 мм.рт.ст., частоты пульса от 40 до 160 уд/мин;

4) прибор для измерения артериального давления и частоты пульса цифровой модели UA-1300 оснащен говорящим помощником на русском языке;

5) тонометр «Дэнас-02» имеет диапазон измерений артериального давления 40-250 мм.рт.ст.;

6) тонометр «Кардистим» обладает речевым сопровождением индикации

результатов измерения АД и ЧСС, речевым дублированием остальных показаний визуального дисплея (полное речевое дублирование), контролем состояния элементов питания (в речевым выходом) и диапазоном измерения АД 40-250 мм.рт.ст.

Заказчиком представлено письмо Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общества слепых», содержащее обобщенные требования к медицинским тонометрам с речевым выходом, государственный контракт № 2.124 от 19.07.2013, предметом которого являлась поставка медицинских тонометров с речевым выходом BL 928 W производства Bliss Nechnology CO, Ltd, методические рекомендации по установлению медицинских показателей и противопоказаний при назначении специалистами медико-социальной экспертизы технических средств реабилитации инвалида и методика их рационального подбора, разработанные Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации в 2013 году, инструкцию по эксплуатации на автоматический тонометр для людей с пониженным зрением WA-77 товарного знака B.Well, согласно которой тонометр оснащен функцией речи на трех языках, в том числе и русском, голосовым сопровождением результата измерения уровня давления, индикатора батареи, аритмии пульса и т.д.

Согласно сведениям из интернет-источника, представленным Заказчиком, тонометр KD-622 дублирует все показатели визуального дисплея соответствующими речевыми сообщения на русском языке, обладает диапазоном измерения давления 20-280 мм.рт.ст. и измерения частоты пульса – 30-180 ударов в минуту, что соответствует потребности Заказчика, изложенной в документации об Аукционе.

Кроме того, Заказчиком представлено коммерческое предложение ООО «Сити Витал Лимит» (исх. № 048.7.2014 от 11.07.2014), согласно которому указанное юридическое лицо предлагает к поставке автоматический тонометр с речевым сигналом A&D модель UA-667 (Япония), имеющий речевое дублирование показаний измерений артериального давления и сердечных сокращений на русском языке, речевое озвучивание низкого ресурса элементов питания, включения, выключения, настроек тонометра.

Таким образом, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России Заявителем не представлено достаточное количество допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих об отсутствии на территории Российской Федерации (в продаже) медицинских тонометров с речевым выходом, соответствующих потребности заказчика, анализ рынка произведен не в полном объеме, а также не представлено документов и сведений, опровергающих наличие у тонометра KD-622 следующих функций: дублирование всех показателей визуального дисплея соответствующими речевыми сообщения на русском языке, обладание диапазоном измерения давления 20-280 мм.рт.ст. и измерения частоты пульса – 30-180 ударов в минуту.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России, изучив Приложение № 1 к Информационной карте документации об Аукционе, заслушав пояснения Заказчика, пришла к выводу, что Заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе дано описание объекта закупки, не носящее объективный характер и не позволяющее

определить потребность Заказчика и конечных получателей медицинских тонометров.

Так, согласно пояснениям Заказчика, важным для конечных получателей медицинских тонометров является речевое сопровождение (озвучивание) результатов измерения систолического (максимального) давления; диастолического (минимального) и пульсового давления, то есть три показателя.

Однако, у исследованных антимонопольным органом тонометров количество показателей, подлежащих выводу на дисплей отличается, а именно:

1) YE630 А на дисплее отображается время, дата, результата измерения систолического (максимального) давления; диастолического (минимального) и пульсового давления;

2) KD-622 на дисплее отображается результат измерения систолического (максимального) давления; диастолического (минимального) и пульсового давления, накачивание манжеты, выпуск воздуха из манжеты, индикатор измерения давления, индикаторы пульса (появляется во время измерения), элементов питания (при разрядки), неправильного измерения;

3) LD3S на дисплее отображается результат измерения систолического (максимального) давления; диастолического (минимального) и пульсового давления;

4) UA-1300 на дисплее отображается результат измерения систолического (максимального) давления; диастолического (минимального) и пульсового давления, установка уровня давления, среднее давление, память, индикатор аритмии, положения манжеты, пульса, состояния элементов питания, графический индикатор, дата и время и т.д.

Вместе с тем, не все указанные показатели имеют речевое сопровождение.

Так, например, индикатор зарядки (разрядки) батареи может иметь звуковое сопровождение, что также будет соответствовать требованиям Заказчика, изложенным в Приложении № 1 к Информационной карте документации об Аукционе.

Таким образом, отсутствие в документации об Аукционе открытых сведений о потребности заказчика в части показателей, подлежащим речевому сопровождению на русском языке, не позволяет определить потребность Заказчика, оформить и подать заявку на участие в закупке, ограничивает круг участников закупки, обладающих возможностью представить к поставке медицинские тонометры с характеристиками, необходимыми конечным получателям – гражданам, нуждающимся в подобном техническом средстве реабилитации.

2. Пунктом 1 части 1 статьи 64 установлено, что документация об Аукционе должна содержать условия контракта.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

На основании части 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, **инструкцию по эксплуатации и т.п.**).

В силу части 1 статьи 34, частей 2,10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях извещения о проведении Аукциона, документации об Аукционе и заявки участника закупки, с которым заключается контракт, и изменению при заключении не подлежит.

Согласно Приложению № 1 к Информационной карте документации об Аукционе заказчику необходимо предложить товар, имеющий плоскочечатную или звуковую инструкцию по эксплуатации на русском языке.

Указанная информация (наличие той или иной инструкции в комплекте у предлагаемого товара) в силу пунктов 19-20 Информационной карты документации об Аукционе должна найти отражение в заявках участников закупки и в соответствии с порядком заключения контрактов по результатам Аукциона, установленному в части 1 статьи 34, частях 2,10 статьи 70 Закона о контрактной системе, в проекте контракта, направляемому участнику закупки на подписание посредством функционала электронной площадки.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2.1.3 проекта контракта поставщик обязан передать заказчику одновременно с поставкой товара заверенную подписью и печатью поставщика копию руководства (инструкции) по эксплуатации или иного документа на русском языке.

Указанное в пункте 2.1.3 проекта контракта условие исполнения контракта фактически исключает возможность участия в закупке поставщиков, предлагающих к поставке товар, имеющий в комплекте только звуковую инструкцию по эксплуатации на русском языке.

Из содержания проекта контракта следует, что в случае предложения в заявке на участие в Аукционе товара, имеющего в комплекте только звуковую инструкцию по эксплуатации на русском языке, поставщик в соответствии с пунктом 2.1.3 проекта контракта обязан представить копию руководства (инструкции) по эксплуатации или иного документа на русском языке (то есть плоскочечатный вариант инструкции).

Пунктом 2.1.7 проекта контракта установлено, что по запросу государственного заказчика, эксперта, экспертной организации поставщик обязан предоставлять дополнительные материалы, относящиеся к условиям исполнения контракта и необходимые для проведения экспертизы поставленного товара.

Вместе с тем, пункт 2.1.7 проекта контракта не содержит перечня дополнительных материалов, их количество и отношение к условиям исполнения контракта, а, следовательно, указанный пункт не содержит полной информации, позволяющей определить условие исполнения контракта.

Таким образом, пункты 2.1.3, 2.1.7 проекта контракта содержат требования к исполнению поставщиком обязательств, которые в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не позволяют определить условия

исполнения контракта.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Сити Витал Лимит» на действия Заказчика:

1.1. в части установления в документации об аукционе и пункте 2.1.3, 2.1.7 проекта контракта противоречивых условий исполнения контракта обоснованными;

1.2. в части отсутствия на рынке медицинских тонометров, обладающих всей совокупностью показателей, установленных в документации об Аукционе, и ограничения конкуренции при проведении Аукциона необоснованными ввиду недоказанности.

2. Признать в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику, аукционной комиссии по Аукциону, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии «.....»

Члены Комиссии «.....»

«.....»

ПРЕДПИСАНИЕ № 720-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

24 ноября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя «.....» – заместителя руководителя Челябинского

Комиссии:	УФАС России;
Членов	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Комиссии:	«.....» -
	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	«.....»

на основании решения Челябинского УФАС России от 24.11.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «Сити Витал Лимит» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку технических средств реабилитации (медицинских тонометров с речевым выходом) для инвалидов (извещение № 0169200000114000193) (далее - Аукцион) и проведения внеплановой проверки указанной закупки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Министерству социальных отношений Челябинской области с даты размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения Аукциона (изв. № 0169200000114000193);

2. Аукционной комиссии по Аукциону в срок до 05.12.2014 принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, и передать указанное решение в Министерство социальных отношений Челябинской области для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направления оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»;

3. Министерству социальных отношений Челябинской области в срок до 08.12.2014:

3.1. разместить сведения о решении Аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направить оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»;

3.2. принять решение об отмене Аукциона и разместить указанное решение на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направить оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»;

4. ООО «РТС-тендер» с 28.11.2014 обеспечить Министерству социальных отношений Челябинской области, Аукционной комиссии по Аукциону возможность исполнения пунктов 1-4 настоящего предписания;

5. Министерству социальных отношений Челябинской области в подтверждение исполнения предписания **в срок до 10.12.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно: копию решения заказчика об отмене Аукциона, копию решения Аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, доказательства размещения сведений об указанных решениях Аукционной комиссии по Аукциону и Заказчика на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направления оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»;

6. ООО «РТС-тендер» в подтверждение исполнения предписания **в срок до 10.12.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 4 настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии: «.....»

Члены Комиссии: «.....»

«.....»