

1. Общество с ограниченной ответственностью «ЛИРОНА ФАКТОР»
(ООО «ЛИРОНА ФАКТОР»)

Дмитровское ш., д. 7, корп. 2, эт. 1, пом. XIV,
ком. 25, г. Москва, 127434

2. Акционерное общество «МОСВОДОКАНАЛ»
(АО «МОСВОДОКАНАЛ»)

Плетешковский пер., д. 2, г. Москва, 105005

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»
(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2338/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

в присутствии представителей АО «МОСВОДОКАНАЛ»: «...» по доверенности от 20.10.2018 № (30)01.16-1387/18; «...» доверенности от 31.12.2017 № (30)01.16-2/18;

в отсутствие представителя ООО «ЛИРОНА ФАКТОР», надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы оп существу письмом Московского УФАС России от 18.12.2018 № ИГ/62492/18;

рассмотрев жалобу ООО «ЛИРОНА ФАКТОР» (далее — Заявитель) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по определению стоимости объектов имущества, принадлежащих АО «МОСВОДОКАНАЛ» на территории города Москвы и за её пределами, для целей принятия управленческих решений (реестровый № 31807133840) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

12.11.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Конкурса (далее — Извещение) с начальной (максимальной) ценой договора в размере 1 413 000 ,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 03.12.2018, дата рассмотрения заявок — 04.12.2018, дата подведения итогов — 04.12.2018.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком в Конкурсной документации установлены такие требования к участкам, которые необоснованно приводят к ограничению количества участников закупочной процедуры.

Так, по мнению Заявителя, Заказчиком установлены неправомерно такие требования по критерию «Квалификация участников закупки» как:

- Наличие у участника закупки в штате оценщика/оценщиков имеющих ученую степень в области экономики;
- Наличие выполненных работ по оценке по заказам уполномоченного исполнительного органа Правительства Москвы по управлению имуществом города Москвы либо государственных предприятий г. Москвы за период 2016-2018 года (количество выполненных отчетов об оценке объектов недвижимого имущества);
- Качество выполняемых работ.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В приложении № 1 к Информационной карте Заказчиком установлен порядок оценки заявок участников закупочной процедуры.

Так, согласно Приложению № 1 Заказчиком определены следующие критерии оценки:

Цена договора со значимостью критерия в 50%;

Квалификация участника открытого конкурса со значимостью критерия 50%;

В соответствии с Приложением № 1 критерий «Квалификация участника открытого конкурса» подразделяется на следующие показатели:

- Наличие квалифицированного персонала у участника закупки (количество оценщиков со стажем оценочной деятельности более 5 лет и имеющих как минимум по одному квалификационному аттестату из трех направлений (С2.1);
- Наличие у участника закупки в штате оценщика/оценщиков имеющих ученую степень в области экономики (С2.2) со значимостью показателя 0,05.

Оценке по данному показателю подлежат представленные в составе заявки копии документов, подтверждающих квалификацию, а именно копия кандидатского/докторского диплома оценщика.

Оценки начисляются Заказчиком следующим образом:

$C2.2 = 0$ — 0 баллов;

$C2.2 = 1$ — 50 баллов;

$C2.2 \geq 2$ — 100 баллов.

- Наличие выполненных работ по оценке по заказам уполномоченного исполнительного органа Правительства Москвы по управлению имуществом города Москвы либо государственных предприятий г. Москвы за период 2016-2018 года (количество выполненных отчетов об оценке объектов недвижимого имущества) со значимостью показателя 0,1 (С2.3).

Оценке по данному критерию подлежат копии документов, подтверждающих квалификацию, а именно:

- копия всех листов договора/государственного контракта на выполнение работ (оказание услуг) по оценке со всеми приложениями;
- копия Акта о приемке выполненных работ (оказанных услуг) по оценке с наличием сведений об отчете/отчетах об оценке недвижимого имущества или сведения об оцениваемых объектах.

Оценки начисляются Заказчиком следующим образом:

$C2.3 = 0$ — 0 балла;

$1 \leq C2.3 \leq 59$ — 50 баллов;

$C2.3 > 60$ — 100 баллов;

Качество выполняемых работ со значимостью показателя 0,8 (С2.4).

Оценке подлежит представленный в составе заявки отчет об оценке заданного объекта оценки, определенного в Приложении №__ к настоящей конкурсной

документации.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не ограничивает заказчика в возможности самостоятельного определения требований к участникам закупочной процедуры, в том числе и при установлении критериев оценки заявок.

Между тем, Закон о закупках не допускает предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарами, работ, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6 ст. 3 Закона о закупках).

Согласно письменным пояснениям Заказчика, оспариваемые требования в равной степени применялись ко всем участникам закупочной процедуры. Более того, установление спорных требований обусловлено тем фактом, что они подтверждают высокий уровень квалификации участников процедуры.

Также представитель Заказчика указал, что установление оспариваемых требований является не критерием допуска заявок к участие в процедуре, а представляет собой критерий оценки заявок, с незначительной значимостью.

Таким образом, данный показатель не ограничивает конкуренцию, так как оцениваются заявки допущенных участников, а позволяет выявить наиболее лучшие условия исполнения договора при выполнении работ.

Более того, представитель Заказчика пояснил, что установление в Конкурсной документации оспариваемого порядка оценки по показателю «Наличие выполненных работ по оценке по заказам уполномоченного исполнительного органа Правительства Москвы по управлению имуществом города Москвы либо государственных предприятий г. Москвы за период 2016-2018 года (количество выполненных отчетов об оценке объектов недвижимого имущества)» обусловлено возможностью администрировать предоставленные договоры, в частности, путем их проверки в ЕИС, для всесторонней и объективной оценки квалификации участника.

Кроме того, относительно доводов Заявителя о возможной недостаточной квалификации членов Закупочной Комиссии Заказчика для оценки отчетов об оценке, представляемых профессиональными участниками рынка, Комиссия отмечает, что пунктом 5.2.3 Конкурсной документации предусмотрена возможность привлечения экспертов, специалистов, обладающими необходимыми знаниями.

Между тем, на заседании комиссии Заявитель не явился, письменных пояснений относительно невозможности предоставления в составе заявки вышеуказанных документов не представил.

Кроме того, как установлено Комиссией, на участие в Конкурсе было подано 6 заявок.

При таких обстоятельствах, Заявителем ограничивающий характер данного требования в рассматриваемом случае доказан не был. Само по себе несоответствие Заявителя данному требованию не может быть признано фактором ограничения конкуренции.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛИРОНА ФАКТОР» (ОГРН 1107746394183 ИНН 7713707324) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (ОГРН 1127747298250 ИНН 7701984274) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 18.12.2018 № ИГ/62492/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

