

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

<...>

Резолютивная часть решения оглашена «10» апреля 2024

В полном объеме решение изготовлено «15» апреля 2024 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, члена Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля торгов органов власти, председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии.

В присутствии посредством видеоконференцсвязи:

представителя <...> (далее — Заявитель), представителя ООО «Амперсанд» (далее – Организатор торгов).

В отсутствие:

представителя Конкурсного управляющего Манойловой Е.А. (далее – Конкурсный управляющий), представителя ООО «Арбитат» (далее — Оператор электронной площадки) ,надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте заседания комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу <...>, поступившей из Федеральной антимонопольной службы России (исх. №04/25118/24 от 26.03.2024) (вх. №7826-ЭП/24 от 26.03.2024) на действия Организатора торгов – ООО «Амперсанд» при организации и проведении торгов посредством публичного предложения (извещение размещено на сайте оператора электронной площадки <http://www.arbitat.ru/> №0015538, лот №1 и на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/> №13165771 лот №2) , документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Сообщение №13165771 о проведении публичного предложения размещено на сайте ЕФРСБ (<https://old.bankrot.fedresurs.ru/>) и на сайте электронной площадки <http://www.arbitat.ru/>, №0015538, лот №1 (далее – сайт торгов).

Предметом торгов является движимое имущество:

Производственное оборудование, 59 позиций.

Начальная цена: 202 500 000,00 руб.

Дата и время начала подачи заявок: 09.12.2023 10:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 0.01.2024 18:00.

Согласно жалобе Заявителя, Организатор торгов отклонил заявку Заявителя в связи с тем, что не было подтверждено поступление задатка на дату определения участников торгов, вместе с тем, Заявитель указывает, что Организатор торгов не уведомил участников торгов о новой дате проведения торгов и сроках внесения задатка для участия.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о несостоятельности) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 N ГМ/94718/23 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта "а" пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в

силу статей 110, 139 Закона о несостоятельности торгов.

По смыслу положений Закона о несостоятельности задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 N 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 13.11.2023 N ГМ/94718/23, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Законом о несостоятельности, а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в

деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Порядок).

На основании Решения № 04/3369/24 от 08.02.2024 Комиссией было выдано обязательное для исполнения предписание от 08.02.2024 №04/3370/24 (далее – Предписание), которым Организатору торгов было предписано в срок до 29 февраля 2024 года: 1. Отменить приостановку торгов на сайте <http://www.arbitat.ru/> №0015538, лот №1

2. Уведомить лиц, подавших заявки на участие в торгах о необходимости повторного внесения задатков.

3. Установить и опубликовать новые даты для внесения задатков лицам, подавшим заявки.

4. Совершить дальнейшие действия по проведению (завершению) процедуры публичного предложения, в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

5. Представить доказательства исполнения настоящего Предписания в антимонопольный орган не позднее 5 (пяти) дней со дня его исполнения.

В ответ на указанное Предписание Организатор торгов представил письмо вх. № 8439-ЭП/24 от 01.04.2024 об исполнении Предписания, при этом Управлением установлено, что Пункт 3 предписания Организатором торгов не исполнен.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что опубликовал новые даты внесения задатков в разделе «Новости» на сайте оператора электронной площадки.

Дав оценку вышеуказанным обстоятельствам, Комиссия считает необходимым указать следующее. В сообщении о проведении торгов № 0015538, лот №1 на сайте оператора электронной площадки, а также на сайте ЕФРСБ отсутствуют новые даты для внесения задатка. Опубликование такой информации в разделе «Новости» не является достаточным, для информирования участников торгов, в связи с частым обновлением.

Комиссией установлено, что в целях исполнения второго пункта Предписания Организатор торгов уведомил всех участников торгов путем направления писем почтой России, а не электронной почтой, что не может считаться оптимальным и быстрым способом уведомления участников.

Согласно Протоколу об определении участников торгов от 14.03.2024 по лоту № 1 одиннадцать участников были не допущены до участия в торгах в связи с не поступлением денежных средств на дату составления протокола.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что с победителями ИП Завьяловым И.Ю (лот №1) и <...> (лот №2) заключены договоры купли-продажи имущества.

Моменту заключения договора купли-продажи имущества должника на торгах предшествует процедура конкурентного сопоставления условий будущей сделки,

определяемых организатором торгов и зафиксированных в извещении об их проведении (пункт 3 статьи 448 ГК РФ), и лучшего ценового предложения, сформированного участником торгов в заявке (пункт 4 статьи 447 ГК РФ). Данное правило продиктовано самой целью торгов, заключающейся в выявлении претендента на заключение договора, который способен предложить наиболее приемлемую (высокую) цену для более полного пополнения конкурсной массы и проведения расчетов с кредиторами. Проведение торгов с иной целью (вне зависимости от степени добросовестности истинных и публично нераскрытых намерений) представляет собой фикцию торговой процедуры. (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.07.2023 N 305-ЭС23-5030 по делу N А40-243174/2019).

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 №2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, которое ожидается от любого участника гражданского оборота, с учетом прав и законных интересов другой стороны. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из системного толкования положений статей 110, 139 Закона о несостоятельности следует, что целью проведения торгов в форме публичного предложения является выявление **реальной возможности продажи имущества должника по максимально возможной цене на конкурентной основе**. Торги в форме публичного предложения проводятся в случае, если несостоявшимся признаны первые двое торгов в форме аукциона, что уже свидетельствует об отсутствии спроса на продаваемое имущество.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными

действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Для квалификации действий (бездействия) по организации и проведению торгов, как нарушающих требования антимонопольного законодательства необходимы установление и оценка последствий тех или иных нарушений специального законодательства, регламентирующего порядок проведения торгов, запроса котировок, запроса предложений и закупок, и Закона о защите конкуренции с точки зрения их фактического либо возможного влияния на конкурентную среду.

В рассматриваемом случае, неисполнение предписания должным образом (Уведомление лиц, подавших заявки на участие в торгах о необходимости повторного внесения задатков путем почтового отправления, а не электронной почтой и не опубликование новых дат для внесения задатков) привело к недопущению конкуренции между участниками торгов-конкурентами за реализуемое в рамках торгов право, что противоречит требованиям части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> обоснованной.
2. Признать в действиях Организатора торгов — ООО «Амперсанд» нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Предписание не выдавать, в связи с заключенным договором купли-продажи.