

РЕШЕНИЕ

05 апреля 2010 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.07.2008 № 106) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «КНК» (вх. № 1010/03 от 29.03.2010) на действия котировочной комиссии государственного заказчика – УВД по Смоленской области при проведении запроса котировок «Поставка комплексов на 10 рабочих мест для приема квалификационных экзаменов у кандидатов в водители в экзаменационных подразделениях ГИБДД УВД по Смоленской области»,

УСТАНОВИЛА:

В жалобе, озвученной в ходе заседания комиссии, заявитель указал на нарушение котировочной комиссией требований Закона о размещении заказов при размещении вышеуказанного заказа путем проведения запроса котировок.

Представитель заявителя ООО «КНК» пояснила, что согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 19.03.2009 № 100309/001159/159/1 заявка Общества была отклонена как несоответствующая техническим характеристикам, указанным в извещении о проведении запроса котировок.

По мнению представителя заявителя котировочная комиссия не правомерно отклонила котировочную заявку ООО «КНК» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок, так как товар предлагаемой к поставке указанный в заявке общества соответствовал требованиям, предъявляемым к классам приема теоретических экзаменов у кандидатов в водители в соответствии с методикой проведения квалификационных экзаменов на получения права на управление транспортными средствами, утвержденной письмом ГУГИБДД МВД России от 09.08.2001 № 13/ц-3357.

Кроме того, она отметила, что согласно ч. 3 ст. 20 Закона о размещении заказов конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а так же требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В нарушение вышеуказанного требования государственным заказчиком в п. 1.3 Приложения 2 «Требования к комплексам приема квалификационных экзаменов у кандидатов в водители» определено требование об «Установленном комплекте программного обеспечения АПК «Экзаменационный класс «Зенит»».

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 19.03.2009 № 100309/001159/159/1.

Представитель ответчика пояснил, что заявка ООО «КНК» не соответствует требованиям к техническим характеристикам поставляемого товара, а именно:

- материнская плата, устанавливаемая на рабочее место экзаменатора поддерживает только 2 слота памяти вместо 4, так же отсутствует поддержка аппаратного RAID массива;

- не соответствует состав оборудования и принцип загрузки прикладного программного обеспечения рабочего места экзаменуемого. Вместо 10 терминальных комплексов с бездисковой загрузкой операционной системы и прикладного ПО с сервера комплекса, предлагается использовать 2 станции с использованием загрузки с жесткого диска и подключением 5 мониторов и пультов к каждому для организации необходимого количества рабочих мест экзаменуемых;

- монитор LG 1942S-SF не соответствует требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок, максимальная потребляемая при работе мощность составляет 33 Вт вместо 17 Вт.

Изучив содержание жалобы и информации, полученной в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, выслушав доводы представителей заявителя и ответчика, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что государственным заказчиком – УВД по Смоленской области размещение заказа на право заключения государственного контракта «Поставка комплексов на 10 рабочих мест для приема квалификационных экзаменов у кандидатов в водители в экзаменационных подразделениях ГИБДД УВД по Смоленской области» было осуществлено путем проведения запроса котировок, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Изучив котировочную заявку ООО «КНК» Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, характеристики, предложенного к поставке оборудования не соответствуют требованиям установленным государственным заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в части:

- материнская плата, устанавливаемая на рабочее место экзаменатора поддерживает только 2 слота памяти вместо 4,

так же отсутствует поддержка аппаратного RAID массива;

- не соответствует состав оборудования и принцип загрузки прикладного программного обеспечения рабочего места экзаменуемого. Вместо 10 терминальных комплексов с бездискковой загрузкой операционной системы и прикладного ПО с сервера комплекса, предлагается использовать 2 станции с использованием загрузки с жесткого диска и подключением 5 мониторов и пультов к каждому для организации необходимого количества рабочих мест экзаменуемых;

- монитор LG 1942S-SF не соответствует требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок, максимальная потребляемая при работе мощность составляет 33 Вт вместо 17 Вт.

Учитывая изложенное, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что единая комиссия государственного заказчика отклонила котировочную заявку ООО «КНК» правомерно.

Однако в п. 1.3 приложения № 2 «Требования к комплексам приема квалификационных экзаменов у кандидатов в водители» к извещению о проведении данного запроса котировок государственным заказчиком было установлено требование об «Установленном комплекте программного обеспечения АПК «Экзаменационный класс «Зенит»» без сопровождения словом «эквивалент», что нарушает положения ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, согласно которым в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент». Комиссия Смоленского УФАС России установила, что данное нарушение не повлияло на результат проведения запроса котировок, так как ни одна заявка не была отклонена по причине не соответствия требованиям, указанным в п. 1.3 Приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок.

Ссылка заявителя на нарушение государственным заказчиком положений ч. 3 ст. 20 Закона о размещении заказов не состоятельна, так как вышеуказанная норма применяется при размещении заказа путем проведения открытого конкурса, в данном случае размещение заказа проводилось путем проведения запроса котировок.

На основании вышеизложенного, руководствуясь, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КНК», на действия котировочной комиссии государственного заказчика –УВД по Смоленской области при проведении запроса котировок «Поставка комплексов на 10 рабочих мест для приема квалификационных экзаменов у кандидатов в водители в экзаменационных подразделениях ГИБДД УВД по Смоленской области» необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика нарушение положений ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выдавать в связи с тем, что нарушение не повлияло на результат проведения запроса котировок.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, аукционной комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>