

22 апреля 2015 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Локаторная техника» (уведомлено надлежащим образом), в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «Локаторная техника» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на поставку стационарных металлообнаружителей (извещение № 0117100010715000089), начальная (максимальная) цена контракта 560 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Локаторная техника» с жалобой на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на поставку стационарных металлообнаружителей (извещение № 0117100010715000089).

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы, техническое задание аукционной документации содержит требование к поставляемому товару, а именно, «наличие сенсорного дисплея», которое ограничивает количество участников закупки, поскольку данному требованию соответствует только один металлообнаружитель, представленный на рынке, а именно, металлообнаружитель «Орион ММС».

Кроме того, в техническом задании аукционной документации установлено требование о работе специального программного обеспечения для управления по сети Ethernet в следующих операционных системах: «Windows (начиная в Windows 7 и выше) и Linux», которое также способно ограничить количество участников закупки.

На основании изложенного, ООО «Локаторная техника» просит выдать Управлению Судебного департамента в Алтайском крае предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Локаторная техника» от заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, поскольку при подготовке описания объекта закупки исходил из приоритета приобретения инновационной и высокотехнологичной продукции. При проведении заказчиком анализа рынка было установлено, что существует возможность поставки нескольких металлообнаружителей разных производителей, подходящих под требования технического задания аукционной документации.

Податель жалобы акцентировал внимание на российском рынке обнаружителей, не учитывая возможности поставки товара из-за пределов Российской Федерации, а также не учел возможности производителей товара изменять информацию на своих официальных сайтах.

Таким образом, не имея официальной информации от производителей, нельзя однозначно утверждать, что на рынке представлен только один металлообнаружитель, отвечающий требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, Управление Судебного департамента в Алтайском крае просит признать жалобу ООО «Локаторная техника» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

При анализе требований технического задания аукционной документации, а также первых частей заявок на участие в данном электронном аукционе, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требованию о наличии сенсорного дисплея соответствуют металлообнаружители «Феникс-33» производителя ООО «Ланти», а также металлообнаружители «ОРИОН-ММС» производителя ОАО «Барнаульское Специальное Конструкторское Бюро «Восток». Совокупности требований, установленных в техническом задании аукционной документации, также соответствуют указанные металлообнаружители при условии дополнения базовой комплектации металлообнаружителя «Феникс-33» модулем Ethernet.

Кроме того, представителем заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России были представлены письма ООО «ДЕПО Электроникс» и ИП Шевченко О.Н. о возможности осуществления поставки арочных металлодетекторов с техническими характеристиками, в полном объеме соответствующими требованиям, установленным в техническом задании аукционной документации.

Таким образом, довод подателя жалобы о соответствии только одного металлообнаружителя, представленного на рынке, требованиям технического

задания аукционной документации, не нашел своего подтверждения.

Довод подателя жалобы относительно установления требования о работе специального программного обеспечения для управления по сети Ethernet в следующих операционных системах: «Windows (начиная в Windows 7 и выше) и Linux», ограничивающего количество участников закупки, не нашел своего подтверждения, поскольку данное требование установлено исходя из потребности заказчика использования данного программного обеспечения на компьютерах, на которых установлены указанные операционные системы, кроме того, данному требованию соответствуют модели металлообнаружителей не менее двух производителей.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Локаторная техника» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на поставку стационарных металлообнаружителей (извещение № 0117100010715000089) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.