

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 995/02

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

«11» июля 2017 года

г. Ростов-на-Дону

Заместитель руководителя – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента РФ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области <..> рассмотрев материалы административного дела № 995/02 от 16.06.2017 года о правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года №195-ФЗ (далее по тексту **КоАП**) в отношении начальника <..>

УСТАНОВИЛ:

Решением комиссии Ростовского УФАС России от 20.12.2016 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1972/02 ООО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» признано нарушившим п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В связи с информацией, размещенной в средствах массовой информации и публичными заявлениями в социальной сети Facebook генерального директора ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» Ревенко Владимира Юрьевича, а также информацией указывающей на то, что ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» совершает неправомерные действия, выразившиеся в прекращении поставки газа на котельные, расположенные в г. Новочеркасске без заключенного соглашения с МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска по поставке газа, необходимого, для соблюдения прав и законных интересов добросовестных потребителей, 21.09.2016 г. (исх. 16952/02) Ростовским УФАС России генеральному директору ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» - Ревенко В.Ю. было выдано Предостережение о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

Однако, данное Предостережение не было исполнено ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону».

Кроме того, в Ростовское УФАС России поступило обращение прокуратуры г. Новочеркаска (исх. 07-62-2016 от 23.09.2016 г.) о неправомерных, по мнению заявителя, действиях ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», выразившихся в прекращении поставки газа на котельные МУП «Тепловые сети».

Между МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска и потребителями заключены договоры теплоснабжения, согласно которым МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска обязуется подавать через присоединенную сеть тепловую энергию на нужды потребителей.

При этом в целях снабжения потребителей города тепловой энергией и горячей водой МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска приобретает у ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» природный газ.

Поставка газа на котельные МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска осуществляется в рамках договора поставки газа, заключенного с ООО «Газпром межрегионгаз Ростов –на–Дону».

МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска допустило задолженность перед ООО «Газпром межрегионгаз Ростов–на–Дону» за потребленный газ, в связи, с чем ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» прекратило его поставку на котельные МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска 20.09.2016г.

Согласно п.6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям - потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно - энергетических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998г. №1 (далее – Порядок №1) в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации - потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно - энергетические ресурсы, организация - потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно - энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Указанная норма права устанавливает для МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска обязанность по осуществлению действий, направленных на заключение с ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» соглашений по поставке природного газа.

В силу [части 4 статьи 3](#) Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим [Кодексом](#) и другими федеральными законами.

Пунктом 121 Правил № 354 предусмотрено, что ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается.

Спор двух хозяйствующих субъектов, каждый из которых занимает доминирующее

положение на соответствующем товарном рынке, не должен иметь в качестве последствия угрозу причинения вреда добросовестным абонентам, независимо от наличия либо отсутствия соглашения об обеспечении подачи топливно-энергетических ресурсов.

Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в [пункте 3](#) Обзора Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.02.2012, согласно которой действия организации по прекращению поставки ресурсов организациям-потребителям, к сетям которых подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, являются незаконными.

В настоящем случае возникший между МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска и ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» конфликт, связанный с неоплатой газа, в силу повышенной социальной ответственности, которую несут организации-монополисты, может быть урегулирован сторонами в рамках переговорного процесса, либо в рамках судебного гражданско-правового спора о взыскании задолженности за поставленные ресурсы и последующего принудительного исполнения судебного решения.

Вместо этого ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» полностью прекратило поставку газа на котельные ресурсоснабжающей организации в отсутствие актуальной информации по добросовестным абонентам.

При этом совершение МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска действий по непредставлению актуальной информации в отсутствие доказательств о том, что все абоненты ресурсоснабжающей организации перестали оплачивать коммунальные услуги, само по себе не является основанием для полного прекращения поставки газа.

Право на жилище (и вытекающее из него право на получение коммунальных услуг) является безусловным, что означает обязанность газоснабжающей организации поставлять топливно-энергетические ресурсы на котельные ресурсоснабжающей организации даже при условии, что количество абонентов, исправно оплачивающих коммунальные услуги, равняется одному.

Данная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 11.06.2015 № 308-КГ15-2046 по делу № А15-3956/2013.

Установление числа и местонахождения добросовестных абонентов, заключение соответствующего соглашения о поставке таким абонентам тепла и горячей воды лежало, на МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска и на ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», а также на ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» на момент прекращения поставки газа, в целях недопущения нарушения прав таких абонентов, что сделано не было.

Как следует из материалов настоящего дела, МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска направило письмом от 19.09.2016 г. № 148 в адрес поставщика газа

сведения о количестве абонентов, которые подключены к принадлежащим МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска котельным, и своевременно оплачивают использованные ресурсы, а также расчет объема газа (по котельным) необходимого для их энергоснабжения.

Установление числа и местонахождения добросовестных абонентов, заключение соответствующего соглашения о поставке таким абонентам тепла и горячей воды лежало, на МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска и на ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», а также на ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» на момент прекращения поставки газа, в целях недопущения нарушения прав таких абонентов, что сделано не было.

Как следует из материалов настоящего дела, МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска направило письмом от 19.09.2016 г. № 148 в адрес поставщика газа сведения о количестве абонентов, которые подключены к принадлежащим МУП «Тепловые сети» г. Новочеркаска котельным, и своевременно оплачивают использованные ресурсы, а также расчет объема газа (по котельным) необходимого для их энергоснабжения.

Действия ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», по введению режима прекращения поставки газа МУП «Тепловые сети», являются нарушением п. 4 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» совершило правонарушение, ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.31 КРФ об АП.

Согласно ч. 1 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

- обстоятельства послужили основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.
- ст. 2.4 КРФ об АП, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства 1972/02, подтверждается, что Чайковским А.Н. не приняты достаточные меры для недопущения нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КРФ об АП действия Чайковского А.Н. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 14.31 КРФ об АП.

Место совершения правонарушения – г. Новочеркасск.

Время совершения правонарушения – 21.09.2016г.

Процедура рассмотрения дела об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности соблюдена.

Приглашение для участия в составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.31 КРФ об АП, было направлено в адрес письмом от 19.05.2017 г. исх. № 8506/02.

Таким образом, о времени и месте составления настоящего протокола Чайковский А.Н.

16.06.2017 г. протокол составлен в отсутствие извещенного надлежащим образом Чайковского А.Н.

Таким образом, при составлении протокола законные права и интересы Чайковского А.Н. были соблюдены в полном объеме.

Определением о назначении дела об административном правонарушении № 995/02 назначено к рассмотрению на 11.07.2017г.

Указанное определение получено заблаговременно.

11.07.2017 г. дело № 995/02 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.31 КРФ об АП, рассмотрено в отсутствие извещенного надлежащим образом Чайковского А.Н.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность не установлено.

Годичный срок давности привлечения Чайковского А.Н. к административной ответственности, определенный ст.4.5 КРФ об АП, не истек.

Основания для освобождения лица, совершившего административное правонарушение от административной ответственности в порядке применения статьи 2.9 КРФ об АП отсутствуют.

Согласно ст. 2.9 КРФ об АП, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» № 10 от 02.06.2004 года, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только

в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

В этой связи, руководствуясь ст.ст. 4.1, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КРФ об АП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать<..>виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КРФ об АП.

2. Назначить начальнику Н<..> наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в отделении Ростова-на-Дону г. Ростова-на-Дону; БИК 046015001. Получатель: УФК по Ростовской области (Ростовское УФАС России) ИНН 6163030500. КПП 616301001.

Код бюджетной классификации 16111602010016000140.

ОКТМО 60701000. УИН 0319882765071300000870454.

Основание платежа - Постановление Ростовского УФАС России №995/02.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (863) 240-99-59 или на электронную почту Ростовского УФАС: to61@fas.gov.ru.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КРФ об АП, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

В силу ч. 5 ст. 3.5 КРФ об АП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Согласно положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ, Федерального закона от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными

органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Согласно части 1 статьи 20.25 КРФ об АП, неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КРФ об АП, а также частью 1 статьи 30.3 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления