

Решение

Резолютивная часть решения оглашена 28.11.2022г.

Решение в полном объеме изготовлено 01.11.2022г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе: Председатель Комиссии: ;

при участии представителей организатора торгов по доверенности — .;

при участии представителя заявителя по доверенности —;

рассмотрев жалобу в порядке, установленном ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области обратилась ИП В.с жалобой на действия организатора торгов – Администрация Шелеховского муниципального района (далее — администрация Шелеховского МР) при организации и проведении открытого конкурса №3/2022 на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок №108 «п.Чистые Ключи — с.Введенщина — с.Баклаши — г.Шелехов - п.Чистые Ключи».

Согласно доводам жалобы:

1. В отношении заявки ИП В., комиссия организатора конкурса, не присвоила баллы по следующим критериям (далее — Довод №1):

- наличие установленного комплекта оборудования видео-наблюдения в кабине транспортного средства и на путях прохода в салон транспортного средства (с сохранением информации в течении не менее 3-х суток) — 1 балл;

- наличие оборудования для безналичной оплаты — 1 балл;

- наличие валидатора электронного или механическо-электронного устройства, предназначенного для отображения и/или проверки документов (проездных билетов общественного транспорта, пропусков), записанных на бесконтактные или контактные электронные носители для оперативного контроля над правомерностью прохода пассажира в салон — 1 балл;

- наличие оборудование ГЛОНАСС/GPS – 1 балл;

2. Комиссия организатора торгов, при оценке заявки простого товарищества в составе ИП Г.. и ИП О.. (далее — простое товарищество), в нарушение подпункта 71 конкурсной документации осуществила осмотр характеристик (наличие валидатора электронного или механическо-электронного устройства, предназначенного для отображения и/или проверки документов (проездных билетов общественного транспорта, пропусков), записанных на бесконтактные или контактные электронные носители для оперативного контроля над правомерностью прохода пассажира в салон), **не указанных в конкурсном предложении** простого товарищества (далее — Довод №2).

3. Комиссия организатора конкурса неправомерно присвоила баллы заявке простого товарищества за критерий оценки конкурсного предложения «Максимальный срок эксплуатации транспортного средства (далее - ТС) ...» (далее — Довод №3).

4. Согласно подпункта 72 Конкурсной документации, **в случае неприбытия для осмотра автотранспортных средств** или прибытия их не в полном составе в дату, время и в место, указанное в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, **автотранспортные средства участника открытого конкурса считаются не представленными**, о чем членами Конкурсной комиссии делается соответствующая запись в акте осмотра.

Исходя из подпункта 8 Протокола рассмотрения заявок, допуска претендентов к участию в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Шелеховского района от 12.10.2022г., дата осмотра для участника №2 (простое товарищество) определено — 21.10.2022г. В 11:30 по адресу г. Шелехов, ул. Ленина, д. 15 (парковка перед зданием Администрации).

В указанное время машины простого товарищества по указанному адресу представлены не были (далее — Довод №4).

Организатор конкурса считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, в обосновании своих доводов представил письменные возражения.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы, письменные возражения организатора конкурса, представленные документы, установила следующее.

Федеральным [законом](#) от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон о перевозках) установлен порядок организации транспортного обслуживания регулярных перевозок, в том числе, по межмуниципальным маршрутам.

Согласно [ч. 4 ст. 11](#) Закона о перевозках межмуниципальные маршруты регулярных перевозок в границах субъектов Российской Федерации устанавливаются, изменяются, отменяются уполномоченными органами исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации.

Согласно [ч. 2 ст. 17](#) Закона о перевозках право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок, подтверждается свидетельством об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту регулярных перевозок и картами соответствующего маршрута регулярных перевозок.

В соответствии с [ч. 2 ст. 19](#) Закона о перевозках свидетельство об осуществлении перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута выдаются по результатам открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок.

08 июля 2022г. администрация Шелеховского муниципального района разместила извещение о проведении открытого конкурса №3/2022 на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок №108 «п.Чистые Ключи — с.Введенщина — с.Баклаши — г.Шелехов - п.Чистые Ключи».

07.11.2022г. на официальном сайте администрации Шелеховского муниципального района размещен протокол оценки, сопоставления конкурсных заявок и подведение итогов открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальному маршруту регулярных

перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Шелеховского района от 07.11.2022г., в соответствии с которым заявке простого товарищества ИП Г. и ИП О присвоено 51.5 баллов; заявке ИП Велиевой И.В. присвоено 49.75 баллов.

1. Относительно Довода №1, Комиссией Иркутского УФАС России установлено следующее.

Исходя из приложения к протоколу оценки, сопоставления конкурсных заявок и подведение итогов открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Шелеховского района от 07.11.2022г., заявке ИП В. по подпунктам 3.7, 3.9, 3.10, 3.11 пункта 86 Конкурсной документации, присвоено 0 баллов по каждому подпункту.

Согласно письменным пояснениям администрации Шелеховского района в ходе осмотра ТС ИП Велиевой И.В. установлено несоответствие характеристик, заявленных участником в конкурсном предложении, а именно:

1) наличие установленного комплекта оборудования видео-наблюдения в кабине транспортного средства и на путях прохода в салон транспортного средства с сохранением информации в течении не менее 3-х суток (**отсутствует флеш-накопитель**).

2) представленное на осмотр оборудование безналичной оплаты проезда, валидаторы, предназначенные для отображения и/или проверке документов, записанных на бесконтактные или контактные электронные носители для оперативного контроля над правоммерностью прохода пассажира в салон, **оформлены на иное юридическое лицо**.

3) **наличие работающей** автоматизированной навигационной **системы** диспетчерского управления транспортном с использованием спутниковой навигации системы ГЛОНАСС/GPS при осмотре **не подтверждено**.

Согласно пункту 86 Конкурсной документации оценка заявок на участие открытом конкурсе осуществляется по шкале для оценки критериев.

- наличие установленного комплекта оборудования видео-наблюдения в кабине транспортного средства и на путях прохода в салон транспортного средства (с сохранением информации в течении не менее 3-х суток) — 1 балл (подпункт 3.7);

- наличие оборудования для безналичной оплаты — 1 балл (подпункт 3.9);

- наличие валидатора электронного или механическо-электронного устройства, предназначенного для отображения и/или проверки документов (проездных билетов общественного транспорта, пропусков), записанных на бесконтактные или контактные электронные носители для оперативного контроля над правомерностью прохода пассажира в салон — 1 балл (подпункт 3.10);

- наличие работающей автоматизированной навигационной системы диспетчерского управления транспортном с использованием спутниковой навигации системы ГЛОНАСС/GPS – 1 балл (подпункт 3.11);

В соответствии с пунктом 89 Конкурсной документации для определения количества баллов по критериям №3,4 пункта 86, конкурсная комиссия рассматривает показатели по каждому транспортному средству, проставляет по ним баллы, сумму баллов делит на количество заявленных участником ТС и выводит средний балл.

1.1 Относительно довода о не присвоении баллов ИП В. по критерию установленному подпунктом 3.7 пункта 86 Конкурсной документации, Комиссией Иркутского УФАС России установлено следующее.

Согласно Приложению к протоколу оценки, сопоставления конкурсных заявок и подведение итогов открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Шелеховского района от 07.11.2022г., заявке ИП В., по подпункту 3.7 пункта 86 Конкурсной документации, присвоено 0 баллов.

Согласно представленным Администрацией Шелеховского муниципального района и ИП В. сведениям в транспортных средствах заявленными ИП В. установлены следующие видео-регистраторы и карты памяти к ним:

- X602KB 138 - регистратор ASV-RF; карта памяти Kingston 32 GB

- X773KB 138 - регистратор ASV-RF; карта памяти Kingston 32 GB

- M560HY 138 - регистратор CARVIS-MD-444SD; карта памяти SanDisk ultra 64 GB

- M292EP 138 - Viper C3-9000 Duo; карта памяти на 32GB

Как следует из инструкции на видео-регистратор CARVIS-MD-444SD, при видео-фиксации в формате 960H непрерывная запись 1 часа видео составит 750 Мб. Учитывая объем накопителя 64GB, объем хранения составляет 87 часов.

Согласно инструкции на видео-регистратор ASV-RF при использовании режима 3 кадра в секунду, время непрерывной записи составляет более 97 часов.

В соответствии с инструкцией на видео-регистратор Viper C3-9000 при использовании карты памяти 32 GB невозможно записать непрерывной съемкой 72 часа.

На основании изложенного, Комиссия Иркутского УФАС России делает вывод, что в трех транспортных средствах заявленными ИП В. установлены комплекты оборудования видео-наблюдения с сохранением информации в течении не менее 3-х суток. Следовательно по указанному критерию заявке ИП В. положено начисление трех баллов

Таким образом, по критерию установленному подпунктом 3.7 пункта 86 Конкурсной документации, заявке ИП В. Комиссией организатора конкурса необоснованно не присвоены соответствующие ей баллы.

1.2. Относительно довода о не присвоении баллов ИП В. по критериям установленным подпунктами 3.9 и 3.10 пункта 86 Конкурсной документации Комиссией Иркутского УФАС России установлено следующее.

Согласно Приложению к протоколу оценки, сопоставления конкурсных заявок и подведение итогов открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Шелеховского района от 07.11.2022г., заявке ИП В., по подпунктам 3.9 и 3.10 пункта 86 Конкурсной документации, присвоено 0 баллов.

В соответствии с представленными Администрацией Шелеховского муниципального района и ИП В. сведениями, во всех ТС представленных ИП В. для участия в открытом конкурсе, установлено работоспособное оборудование для безналичной оплаты проезда, валидаторы, предназначенные для отображения и/или проверке документов, записанных на бесконтактные или контактные электронные носители для оперативного контроля над правоммерностью прохода пассажира в салон.

Исходя из пояснений Администрации Шелеховского муниципального района, несмотря на то, что оборудование, установленное в транспортных средствах заявленными ИП В., являлось рабочим, оно оформлено на иное юридическое лицо.

В подтверждение иного законного права на пользование вышеуказанным оборудованием, в заявке ИП В. на участие в открытом конкурсе представлены копии предварительных договоров аренды имущества и оборудования, где сторонами оговорены условия заключения основного договора аренды на указанные ТС (аналогичный довод был рассмотрен и отражен в Решении Иркутского УФАС России №038/799/22 от 01.09.2022г.).

На основании изложенного, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу, что во всех транспортных средствах, заявленных ИП В. для участия в открытом конкурсе установлено оборудование безналичной оплаты проезда и валидаторы, предназначенные для отображения и/или проверки документов, записанных на бесконтактные или контактные электронные носители для оперативного контроля над правомерностью прохода пассажира в салон. Следовательно заявке ИП В. по указанным критериям должно быть начисление четырех баллов, по каждому критерию отдельно.

Таким образом, по критериям установленным подпунктами 3.9 и 3.10 пункта 86 Конкурсной документации, заявке ИП В. Комиссией организатора конкурса необоснованно не присвоены соответствующие ей баллы.

1.3. Относительно довода о не присвоении баллов ИП В. по критерию установленному п.3.11, Комиссией Иркутского УФАС России установлено следующее.

Согласно Приложению к протоколу оценки, сопоставления конкурсных заявок и подведение итогов открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Шелеховского района от 07.11.2022г., заявке ИП В. по подпункту 3.11 пункта 86 Конкурсной документации, присвоено 0 баллов.

Согласно пояснениям администрации Шелеховского района, при осмотре транспортных средств ИП В. **наличие работающей** автоматизированной навигационной **системы** диспетчерского управления транспортном с использованием спутниковой навигации системы ГЛОНАСС/GPS при осмотре **не подтверждено**.

ИП В. в ходе рассмотрения жалобы представлены документы подтверждающие факт работоспособности автоматизированной навигационной системы диспетчерского управления транспортном с

использованием спутниковой навигации системы ГЛОНАСС/GPS, установленной в ТС предложенных для участия в открытом конкурсе №3/2022. В период с 19.10.2022г. по 21.10.2022г. (21.10.2022г. проводился осмотр ТС) аппаратура работала в штатном режиме.

На основании изложенного, Комиссия Иркутского УФАС России делает вывод, что во всех транспортных средствах, заявленными ИП В. для участия в открытом конкурсе, установлена работающая автоматизированная навигационная систем диспетчерского управления транспортном с использованием спутниковой навигации системы ГЛОНАСС/GPS. Следовательно по указанному критерию заявке ИП В. должно быть начисление четырех баллов.

Таким образом, по критерию установленному подпунктом 3.11 пункта 86 Конкурсной документации, заявке ИП В. Комиссией организатора конкурса необоснованно не присвоены соответствующие ей баллы.

Вывод Комиссии Иркутского УФАС по первому доводу жалобы — организатором открытого конкурса №3/2022 — администрацией Шелеховского муниципального района, нарушен п.78 и п.86 конкурсной документации открытого конкурса №3/2022, в соответствии с которыми производится оценка заявок и присвоение баллов по указанным в документации критериям. Конкурсная комиссия администрации Шелеховского муниципального района, по проведению открытого конкурса №3/2022, суммарно не начислено заявке ИП В. 15 баллов по критериям установленным подпунктами 3.7, 3.9, 3.10 и 3.11 пункта 86 Конкурсной документации.

2. Относительно Довода №2 Комиссией Иркутского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 71 Конкурсной документации при осмотре конкурсная комиссия проверяет наличие у транспортных средств характеристик, заявленных участником в конкурсном предложении.

Исходя из приложения к протоколу оценки, сопоставления конкурсных заявок и подведение итогов открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Шелеховского района от 07.11.2022г., заявке простого товарищества по подпункту 3.10 пункта 86 Конкурсной документации присвоено 4 балла.

Согласно заявке простого товарищества **характеристика** - «Наличие

валидатора электронного или механическо-электронного устройства, предназначенного для отображения и/или проверки документов (проездных билетов общественного транспорта, пропусков), записанных на бесконтактные или контактные электронные носители для оперативного контроля над правомерностью прохода пассажира в салон» (п. 3.10) **не указана в конкурсном предложении простого товарищества.**

В подтверждение указанной характеристики участники простого товарищества представляют в составе заявки справки о наличии в их транспортных средствах валидаторов для обслуживания льготной категории пассажиров по электронным ЕСПБ.

Комиссия Иркутского УФАС России обращает внимание на то, что **конкурсная документация должна содержать конкретные требования к порядку заполнения конкурсного предложения.** Справка о наличии тех или иных характеристик не предусмотрена конкурсной документацией, следовательно ее предоставление не может свидетельствовать о наличии в транспортных средствах представленных простым товариществом соответствующей характеристики.

Также Комиссия Иркутского УФАС России обращает внимание на следующее

04.08.2022г. ИП В. обратилась к организатору торгов с запросом разъяснений положений конкурсной документации. Содержание вопроса: «Просим разъяснить каким образом и по какому регламенту будет осматриваться для установления наличия и в последующем оцениваться характеристика транспортного средства по п. 3.10 Шкалы оценки заявок, если форма Конкурсного предложения не предполагает предоставления документов, подтверждающих ее наличие исходя из положений п.19 (10) Положения.».

Согласно Разъяснениям положений конкурсной документации представляемые ИП Варлаковой Е.С.: «п.3.10 «Наличие валидатора электронного или механическо-электронного устройства, предназначенного для отображения и/или проверки документов (проездных билетов общественного транспорта, пропусков), записанных на бесконтактные или контактные электронные носители для оперативного контроля над правомерностью прохода пассажира в салон», в Приложении 4 Конкурсное предложение может быть указано в столбце 14 ...».

Формулировка разъяснений положений конкурсной документации представляемых ИП В.: **«может быть указано в столбце 14»** создает неопределенность со стороны потенциальных участников открытого

конкурса и может привести к ограничению, недопущению или устранению конкуренции.

Таким образом Комиссия Иркутского УФАС по второму доводу жалобы приходит к выводу, что конкурсная комиссия необоснованно присвоила заявке простого товарищества 4 балла по критерию установленному подпунктом 3.10 пункта 86 Конкурсной документации «Наличие валидатора электронного или механическо-электронного устройства, предназначенного для отображения и/или проверки документов (проездных билетов общественного транспорта, пропусков), записанных на бесконтактные или контактные электронные носители для оперативного контроля над правомерностью прохода пассажира в салон», что является нарушением п. 71 конкурсной документации.

3. Относительно Довода №3, Комиссией Иркутского УФАС России установлено следующее.

Согласно пункту 86 Конкурсной документации оценка заявок на участие в открытом конкурсе осуществляется по шкале для оценки критериев.

- п. 4 Максимальный срок эксплуатации ТС, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участникам договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течении срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок.

- п.4.1 Малый класс — до 7 лет; Средний класс — до 9 лет; Большой класс — до 13 лет; Оценивается в 15 баллов.

- п.4.2 Малый класс — после 7 лет оценивается в 0 баллов

В соответствии с пунктом 89 Конкурсной документации для определения количества баллов по критериям №3 и №4 пункта 86, конкурсная комиссия рассматривает показатели по каждому ТС, проставляет по ним баллы, сумму баллов делит на количество заявленных участником ТС и выводит средний балл.

Исходя из приложения к протоколу оценки, сопоставления конкурсных заявок и подведение итогов открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Шелеховского района от 07.11.2022г., заявке простого товарищества по подпункту 4.1 пункта 86 Конкурсной документации присвоено 15 баллов.

Как пояснил организатор конкурса, 04.08.2022г. ИП В.обратилась к организатору торгов с запросом разъяснений положений конкурсной документации. Содержание вопроса: «... П.4 Максимальный срок эксплуатации ТС, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участникам договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течении срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок ... **Каким образом будет происходить оценка вышеуказанных критериев по шкале оценке заявок на участие в открытом конкурсе ...**».

Согласно Разъяснениям положений конкурсной документации представляемые ИП В.: «П. 4 оценивается исходя из класса ТС и информации, представленной в паспорте ТС: за дату начала эксплуатации принимается дата выдачи паспорта ТС, ... **Так же учитывается срок, на который будет выдаваться Свидетельство об осуществлении перевозок**».

Как следует из заявки простого товарищества, у двух транспортных средств предлагаемых простым товариществом год выпуска определен как 2019г.

- X201EA 138 - 2019 год выпуска;

- X223EA 138 - 2019 год выпуска.

Руководствуясь разъяснением положений конкурсной документации представленной ИП В., Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что в случае если учитывается срок, на который будет выдаваться Свидетельство об осуществлении перевозок (5 лет), то для получения баллов по критерию установленному подпунктом 4.1 пункта 86 Конкурсной документации «Максимальный срок эксплуатации ТС...» по малому классу ТС год выпуска ТС должен быть не старше 8 июля 2020г.

На основании изложенного, Комиссия Иркутского УФАС России делает вывод, что Конкурсная комиссия администрации Шелеховского муниципального района, по проведению открытого конкурса №3/2022 необоснованно присвоила заявке простого товарищества 15 баллов по критерию установленному подпункту 4.1 пункта 86 Конкурсной документации. Из приведенного Иркутским УФАС России расчета следует, что по указанному критерию положено начисление 7.5 балла.

Вывод Комиссии Иркутского УФАС по третьему доводу жалобы — организатором открытого конкурса №3/2022 — администрацией Шелеховского муниципального района, нарушен п.78 и п.86 конкурсной документации открытого конкурса №3/2022, при начислении баллов заявке простого товарищества, по критерию установленному

подпунктом 4.1 пункта 86 Конкурсной документации.

4. Относительно Довода №4, Комиссией Иркутского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 72 Конкурсной документации, **в случае неприбытия для осмотра автотранспортных средств** или прибытия их не в полном составе в дату, время и в место, указанное в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, **автотранспортные средства участника открытого конкурса считаются не представленными**, о чем членами Конкурсной комиссии делается соответствующая запись в акте осмотра.

Согласно п.8 Протокола рассмотрения заявок, допуска претендентов к участию в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Шелеховского района от 12.10.2022г., датой осмотра для участника №2 (простое товарищество) определено — 21.10.2022г. в 11:30 по адресу г. Шелехов, ул. Ленина, д. 15 (парковка перед зданием Администрации).

В указанное время машины простого товарищества по указанному адресу представлены не были.

Исходя из пояснений администрации Шелеховского муниципального района, ТС простого товарищества были осмотрены 21.10.2022г. в 11:30 по иному адресу в связи с поступившим ходатайством от простого товарищества.

Как установлено Комиссией Иркутского УФАС России, возможность переноса места осмотра транспортных средств не предусмотрена Конкурсной документацией.

Вывод Комиссии Иркутского УФАС по четвертому доводу жалобы — организатором открытого конкурса №3/2022 — администрацией Шелеховского муниципального района, нарушен п.72 конкурсной документации открытого конкурса №3/2022, в связи с переносом места осмотра транспортных средств.

На основании вышеизложенного, Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав все представленные документы, пояснения сторон, пришла к выводу о наличии правовых оснований для признания жалобы заявителя обоснованной.

Относительно выдачи обязательного для исполнения предписания организатору конкурса, Комиссия Иркутского УФАС России полагает следующее.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что на основании Протокола оценки, сопоставления конкурсных заявок и подведение итогов открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом на территории Шелеховского района от 07.11.2022г. Победителем открытого конкурса №3/2022 признано простое товарищество ИП Г. и ИП О.

08.11.2022г. победителю открытого конкурса выдано свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок №108 «п.Чистые Ключи — с.Введенщина — с.Баклаши — г.Шелехов - п.Чистые Ключи» и карты маршрута регулярных перевозок.

Таким образом, учитывая, что на момент принятия настоящего решения победителю конкурса выдано свидетельство об осуществлении перевозок, основания для выдачи предписания организатору конкурса у Комиссии Иркутского УФАС России отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ Комиссия:

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ИП В. на действия организатора торгов – администрация Шелеховского муниципального района, при организации и проведении открытого конкурса №3/2022 на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок №108 «п.Чистые Ключи — с.Введенщина — с.Баклаши — г.Шелехов - п.Чистые Ключи», обоснованной;
2. Признать организатора открытого конкурса нарушившим п. 71, п. 72, п. 78, п.86 конкурсной документации;
3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать;
4. Копию решения направить сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель комиссии

Члены комиссии