

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель- Комиссии:	- руководитель управления;
Члены Комиссии:	- начальник отдела антимонопольного контроля и анализа товарных рынков;
	- главный специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля и анализа товарных рынков,

в присутствии представителя ООО «Невада-Восток» (доверенность от 31.07.2019),

рассмотрев дело № 3-1/161 по признакам нарушения ООО «Невада-Восток» (ул. Центральная, д. 2, лит. Д, каб. 31, с. Тополево, Хабаровский район, Хабаровский край, 680510) пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»,

УСТАНОВИЛА:

Хабаровским УФАС России на основании приказа № 189 от 21.03.2017 проведена внеплановая документарная проверка в отношении ООО «Невада-Восток». По результатам проведенной проверки был составлен Акт проверки №12 от 27.07.2017.

В ходе проведения проверки Хабаровским УФАС России было установлено следующее.

ООО «Невада-Восток» зарегистрировано в качестве юридического лица 09.09.2005 (свидетельство о государственной регистрации юридического лица серия <...> выдано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, учредителями ООО «Невада-Восток» являются физические лица:

В соответствии с Уставом ООО «Невада-Восток», утвержденным протоколом общего собрания участников от 07.03.2017, основными видами деятельности ООО «Невада-Восток» являются торговля оптовая пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями, торговля иными видами продукции, деятельность торговых агентов по торговле, деятельность по складированию и хранению и иная деятельность, не запрещенная законом и не противоречащая действующему законодательству Российской Федерации.

В соответствии с Уставом единоличным исполнительным органом ООО «Невада-Восток» является директор, на основании «Договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества» от 30.01.2014 указанные функции переданы ООО «Первая Управляющая Компания».

Место нахождения ООО «Невада-Восток» - 680510, Хабаровский край, Хабаровский район, с. Тополево, ул. Центральная, д. 2, лит. Д, каб № 31.

Статьей 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях») (далее Закон о торговле) даны определения следующим понятиям:

торговая деятельность (далее также - торговля) - вид предпринимательской деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров;

торговый объект - здание или часть здания, строение или часть строения, сооружение или часть сооружения, специально оснащенные оборудованием, предназначенным и используемым для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров;

торговая сеть - совокупность двух и более торговых объектов, которые принадлежат на законном основании хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам, входящим в одну группу лиц в соответствии с Федеральным законом "О защите конкуренции", или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации;

продовольственные товары - продукты в натуральном или переработанном виде, находящиеся в обороте и

употребляемые человеком в пищу (в том числе продукты детского питания, продукты диетического питания), бутилированная питьевая вода, алкогольная продукция, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, безалкогольные напитки, жевательная резинка, пищевые добавки и биологически активные добавки;

услуги по продвижению товаров - услуги, оказываемые хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, в целях продвижения продовольственных товаров, в том числе путем рекламирования продовольственных товаров, осуществления их специальной выкладки, исследования потребительского спроса, подготовки отчетности, содержащей информацию о таких товарах, либо осуществления иной деятельности, направленной на продвижение продовольственных товаров.

Статьей 9 Закона о торговле определены права и обязанности хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность, и хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, в связи с заключением и исполнением договора поставки продовольственных товаров.

Статьей 13 Закона о торговле установлены антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров.

Частью 6 статьи 1 Закона о торговле определено, что установленные [главой 3](#) настоящего Федерального закона антимонопольные правила, требования, запреты на действия (бездействие) хозяйствующих субъектов распространяются также на действия (бездействие) лиц, входящих с ними в одну группу лиц в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции».

В ходе проведения проверки Инспекцией установлено, что ООО «Невада-Восток» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в ряд торговых объектов, входящих в торговую сеть «Самбери»; ООО «Невада-Восток» не владеет торговыми объектами под единым коммерческим обозначением «Самбери», не использует торговые объекты под единым коммерческим обозначением «Самбери»; весь объем закупаемых ООО «Невада-Восток» для дальнейшей реализации продовольственных товаров распределяется в соответствии с заказами покупателей на условиях заключенных договоров, при этом ООО «Невада-Восток» не является для указанных хозяйствующих субъектов единственным поставщиком товаров.

Хабаровским УФАС России установлено, что ООО «Адиантум»; ООО «Аралия»; ООО «Плато»; ООО «Аргон»; ООО «Венера»; ООО «Гальдер»; ООО «Аризона»; ООО «Турмалин»; ООО «Янтарь»; ООО «Кварц»; ООО «Альва» торговая деятельность осуществляется под единым коммерческим обозначением – «Самбери», что в силу пункта 8 статьи 2 Закона о торговле соответствует определению торговой сети.

В ходе проведения проверки Инспекцией было установлено, что поставка продовольственных товаров всех групп, кроме алкогольной продукции, для реализации в торговой сети «Самбери» осуществляется единственным поставщиком - ООО «Невада-Восток». Поставка алкогольной продукции осуществляется иными поставщиками.

При этом ООО «Невада-Восток» и ООО «Адиантум»; ООО «Аралия»; ООО «Плато»; ООО «Аргон»; ООО «Венера»; ООО «Гальдер»; ООО «Аризона»; ООО «Турмалин»; ООО «Янтарь»; ООО «Кварц»; ООО «Альва» входят в одну группу лиц в соответствии с положениями статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; и следовательно, в силу части 14 статьи 9 Закона о торговле, на ООО «Невада-Восток» распространяются требования, установленные статьей 9 Закона о торговле.

В частности, в силу части 1 статьи 9 Закона о торговле, ООО «Невада-Восток», как лицо, входящее в группу лиц с хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговую деятельность посредством торговой сети «Самбери», обязано обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Как установлено Инспекцией, на едином сайте торговой сети «Самбери» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещен типовый договор поставки продовольственных товаров для информирования всех лиц, имеющих намерение поставлять товары торговым объектам, входящим в единую торговую сеть «Самбери», о существенных условиях договора поставки.

Таким образом, в размещении на официальном сайте торговой сети «Самбери» условий отбора контрагента для заключения с ООО «Невада-Восток» договора поставки продовольственных товаров и существенных условий такого договора отсутствуют признаки нарушения статьи 9 Закона о торговле.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 3 Федерального закона от 03.07.2016 № 273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее Федеральный закон от 03.07.2016 № 273-ФЗ) условия договоров поставки и иных договоров, регулируемых Федеральным [законом](#) от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой

деятельности в Российской Федерации» и заключенных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, должны быть приведены в соответствие с Федеральным законом от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона) до 1 января 2017 года.

С 1 января 2017 года условия договоров, противоречащие Федеральному [закону](#) от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона), признаются утратившими силу.

В рамках проверки ООО «Невада-Восток» были представлены договоры поставки, заключенные с ООО «Адиантум»; ООО «Аралия»; ООО «Плато»; ООО «Аргон»; ООО «Венера»; ООО «Гальдер»; ООО «Аризона»; ООО «Турмалин»; ООО «Янтарь»; ООО «Кварц»; ООО «Альва»; договоры поставки были заключены с ООО «Невада-Восток» до вступления в силу Федерального закона от 03.07.2016 № 273-ФЗ, и после вступления в силу в силу Федерального закона от 03.07.2016 № 273-ФЗ ООО «Невада-Восток» с указанными юридическими лицами были заключены Дополнительные соглашения, которыми условия договоров поставки были приведены в соответствие Федеральному закону от 03.07.2016 № 273-ФЗ.

По результатам рассмотрения представленных договоров и приложений к договорам, Инспекцией не было установлено фактов включения ООО «Невада-Восток» в указанные договоры условий, нарушающих положения Закона о торговле.

Инспекцией также установлено следующее.

В рамках проведения настоящей проверки Инспекцией Требованием о предоставлении документов (информации) исх. № 3/2191 от 31.03.2017 у ООО «Невада-Восток» был запрошен перечень поставщиков продовольственных товаров, зарегистрированных по месту нахождения (адресу) на территории Хабаровского края, осуществляющих ООО «Невада-Восток» поставки продовольственных товаров в 2016 году и истекшем периоде 2017 года, с указанием групп поставляемых продовольственных товаров: 1) бакалея, 2) молочные, кисло-молочные продукты, 3) соки, безалкогольные напитки, 4) алкогольная продукция, 5) пиво, 6) хлебобулочные изделия, 7) мясная продукция, 8) рыба, 9) овощи-фрукты, 10) кондитерские изделия и др.), а также реестр договоров поставки продовольственных товаров, заключенных с поставщиками, по группам продовольственных товаров.

Во исполнение указанного требования ООО «Невада-Восток» был представлен перечень поставщиков, осуществляющих ООО «Невада-Восток» поставки продовольственных товаров в 2016 году и истекшем периоде 2017 года, с указанием групп поставляемых продовольственных товаров.

Инспекция в ходе проведения проверки выборочно затребовала из представленного перечня ряд договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с хозяйствующими субъектами, осуществляющими поставки продовольственных товаров, у ООО «Невада-Восток», а также непосредственно у хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров ООО «Невада-Восток», с разбивкой по группам поставляемых продовольственных товаров.

По результатам изучения полученных договоров Инспекцией установлено следующее.

В основном, договоры поставки были заключены хозяйствующими субъектами с ООО «Невада-Восток» до вступления в силу Федерального закона от 03.07.2016 № 273-ФЗ, и после вступления в силу указанного закона ООО «Невада-Восток» с указанными юридическими лицами были заключены Дополнительные соглашения, которыми условия договоров поставки были приведены в соответствие Федеральному закону от 03.07.2016 № 273-ФЗ. Указанное относится к договорам поставки, заключенным ООО «Невада-Восток» с хозяйствующими субъектами, осуществляющими поставки продовольственных товаров в группах: соки, безалкогольные напитки, хлебобулочные изделия, мясная продукция, овощи-фрукты, кондитерские изделия.

Вместе с тем, при анализе договоров поставки в группе «молочные, кисломолочные продукты» (договоры поставки, заключенные ООО «Невада-Восток» с ООО «Промкомплекс «Амур», ООО «Юдинцев», ИП Малышкина О.В., ООО ТПП «Альфа-Интернешнл», ООО «Бифидум»), «рыба» (договоры поставки, заключенные ООО «Невада-Восток» с ООО «Сахалин Рыба-ДВ», ООО «Торговая компания «Восток», ИП Чепухалин Е.С., ООО «Биоресурсы Камчатки», ООО «Коммерческая рыба»), «бакалея» (договоры поставки, заключенные ООО «Невада-Восток» с ООО «Бест ФудПродакс», ИП Лысун М.Г., ООО «Плавмагазин», ООО «ДВ Фарт», ООО «Альфа Трейд ДВ», ООО «Байкал ДВ», ООО «Компания Азия-Продукт», ООО «Медовая семья», ООО «ТД «МЖК Хабаровский») Инспекцией было установлено, что условия указанных договоров поставки не являются тождественными.

Так, в группе «молочные, кисломолочные продукты» в договорах поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с ИП Малышкиной О.В. (дата заключения договора поставки № 138 - 01.01.2010, дата заключения дополнительного соглашения к договору поставки № 138 – 01.05.2016), ООО ТПП «Альфа-Интернешнл» (дата заключения договора поставки № 114 – 18.06.2015, дата заключения дополнительного соглашения к договору – 01.04.2016) и ООО «Бифидум» (дата заключения договора № 1271 – 13.03.2012, дата заключения дополнительного соглашения –

01.04.2016) разделом 7 договора поставки определена ответственность сторон.

Так, пунктом 7.1 договоров поставки, заключенных с ИП Малышкиной О.В., ООО ТПП «Альфа-Интернешнл» и ООО «Бифидум», в случае непринятия Поставщиком заказа Покупателя (ООО «Невада-Восток»), либо подтверждения Поставщиком менее 95 % принятия заказа по товару, Поставщик обязан уплатить Покупателю неустойку в размере 8% от стоимости не принятого к поставке товара по заявке Покупателя по каждому артикулу.

Пунктом 7.2 названных выше договоров поставки определено, что в случае нарушения Поставщиком срока поставки Товара, согласно подписанного обеими сторонами Графика поставки более чем на 1 календарный день, Поставщик обязан уплатить Покупателю неустойку в размере 8 % от стоимости непоставленного в срок товара.

В соответствии с пунктом 7.3 договоров поставки Поставщик обязан возместить Покупателю все убытки в полном объеме, в том числе причиненные последнему в результате несоответствия поставленного Поставщиком товара требованиям, установленным действующим законодательством, в том числе убытки в размере штрафных санкций, наложенных в таком случае на Покупателя уполномоченными проверяющими органами.

Согласно пункту 7.4 указанных договоров поставки, в случае если Поставщик не уведомил Покупателя об изменении своих реквизитов в течение двух календарных дней с момента такого изменения, то он обязан уплатить Покупателю штраф в размере 1500 рублей.

Пунктом 7.5 указанных договоров поставки установлено, что в случае если Поставщик предоставил некорректную информацию в Карточке товара (наименование товара, штрих-код, вес, вложимость и т.д.), не соответствующую фактическим характеристикам поставляемого товара, то он обязан уплатить Покупателю штраф в размере 2000 рублей за каждую позицию.

В соответствии с пунктом 7.6 договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с ООО ТПП «Альфа-Интернешнл» и ООО «Бифидум», в случае если Поставщик осуществил поставку Товара, характеристики которого не соответствуют указанной Поставщиком в Карточке товара информации и предоставленному в соответствии с пунктом 1.2 настоящего договора образцу товара, поставщик обязан уплатить Покупателю неустойку в размере 8% от стоимости поставленной партии товара, несоответствующего указанным характеристикам.

Договор с ИП Малышкиной О.В. не содержит условия, аналогичного пункту 7.6 договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с ООО ТПП «Альфа-Интернешнл» и ООО «Бифидум».

Согласно пункту 7.7 договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с ООО ТПП «Альфа-Интернешнл» и ООО «Бифидум», суммы неустойки, штрафных санкций вычитаются из сумм, подлежащих уплате другой Стороне, в соответствии с пунктом 6.6 договора.

Пунктом 7.8 договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с ООО ТПП «Альфа-Интернешнл» и ООО «Бифидум» и пунктом 7.7 договора поставки, заключенного с ИП Малышкиной О.В., определено, что уплата санкций, установленных договором, не освобождает Стороны от выполнения обязательств по Договору.

В соответствии с пунктом 7.9 договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с ООО ТПП «Альфа-Интернешнл» и ООО «Бифидум» и пунктом 7.8 договора поставки, заключенного с ИП Малышкиной О.В., установлено, что при просрочке одной из Сторон сроков платежей по настоящему Договору, такая Сторона обязана уплатить другой стороне неустойку в размере 0,03 % от суммы просроченного платежа за каждый день такой просрочки.

Пунктом 7.10 договора поставки, заключенного ООО «Невада-Восток» с ООО ТПП «Альфа-Интернешнл», установлено, что во всех случаях, когда привлечение Покупателя к ответственности в связи с нарушением прав третьих лиц происходит не по вине Покупателя, Поставщик обязан возместить Покупателю все понесенные Покупателем убытки. В случае поставки товара, на котором, а равно на этикетках, упаковке, (таре) которого незаконно размещены товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения Товара или сходные с ними обозначения, Поставщик несет всю ответственность за нарушение прав на результаты интеллектуальной собственности третьи лиц, связанных с поставляемым товаром.

В договорах поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с ИП Малышкиной О.В. и ООО «Бифидум», указанное условие договора отсутствует.

Кроме того, приложениями к указанным договорам являются:

приложение № 1 – прайс-лист товаров;

приложение № 2 - дополнительное соглашение об изменении цены к Договору поставки;

приложение № 3 – карточка товара;

приложение № 4 - список и адреса грузополучателей;

приложение № 5 – подтвержденный заказ поставщику;

приложение № 6 – акт приема-передачи товара.

Вместе с тем, Инспекцией установлено, что ООО «Невада-Восток» в группе «молочные, кисломолочные продукты» также заключены договоры поставки с ООО «Промкомплекс «Амур» (дата заключения договора поставки № 12/1000 – 01 января 2017 года) и ООО «Юдинцев» (дата заключения договора поставки № 1097 – 01 февраля 2017 года).

По результатам анализа условий договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с ООО «Промкомплекс «Амур» и ООО «Юдинцев» Инспекцией установлено, что условия указанных договоров поставки, определяющие ответственность сторон, не аналогичны условиям договоров поставки, заключенным ООО «Невада-Восток» с ИП Малышкиной О.В., ООО ТПП «Альфа-Интернешнл» и ООО «Бифидум».

Так, договоры поставки, заключенные ООО «Невада-Восток» с ООО «Промкомплекс «Амур» и ООО «Юдинцев», не содержат раздела «Ответственность сторон», условия договора поставки, определяющие ответственность сторон, вынесены в приложение № 7 к договору.

Приложениями к договорам поставки, заключенным ООО «Невада-Восток» с ООО «Промкомплекс «Амур» и ООО «Юдинцев», являются:

приложение № 1 – прайс-лист;

приложение № 2 – дополнительное соглашение об изменении цены;

приложение № 3 – карточка товара;

приложение № 4 – заказ;

приложение № 4.1 – подтверждение заказа;

приложение № 4.2 снятие заказа;

приложение № 5 – карточка поставщика;

приложение № 6 – особые требования Покупателя;

приложение № 7 – ответственность сторон;

приложение № 8 – соглашение о выплате премии;

приложение № 9 – особые условия и требования при работе с ПЦ;

приложение № 10 – карта качества;

приложение № 10.1 – спецификация;

приложение № 11 – сроки оплаты.

При этом, приложением № 7 «Ответственность сторон» к договорам поставки, заключенным ООО «Невада-Восток» с ООО «Промкомплекс «Амур» и ООО «Юдинцев», установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 приложения № 7 к договорам поставки, в случае не предоставления товаротранспортных, товаросопроводительных, коммерческих документов (ТОРГ-12, ТТН, документы, подтверждающие качество и безопасность товара, счета-фактуры, справки А и Б – для алкогольной продукции), а также в случае нарушения срока их предоставления, предоставления ненадлежащим образом оформленных (в том числе при непредставлении Поставщиком подтверждения полномочий лиц, подписавших указанные документы), Покупатель вправе взыскать штраф в размере 10 000 (десять тысяч) рублей за каждый случай нарушения.

Пунктом 2 приложения № 7 к указанным договорам поставки определено, что в случае, если вследствие поставки товара ненадлежащего качества, не соответствующего требованиям действующего законодательства РФ, а также требованиям принятых международными договорами РФ нормативных документов, распространяющих свое действие на товар, а также товара, на упаковке, ярлыке, в технической товаросопроводительной документации которого содержится неполная и/или недостоверная информация, которая является обязательной в соответствии с законодательством РФ, в том числе о защите прав потребителей, ФЗ РФ «О рекламе», а также в случае отсутствия или несоответствия на товаре предусмотренной законом маркировки, акцизных или федеральных специальных марок, на Покупателя или должностных лиц Покупателя компетентными государственными органами будут наложены административные взыскания, Поставщик обязуется компенсировать Покупателю все штрафные санкции, а также возместить Покупателю иные убытки, причиненные неисполнением Поставщиком своих обязательств.

Согласно пункту 3 приложения № 7 к указанным договорам поставки, в случае не уведомления Покупателя об отгрузке алкогольной продукции либо не представления заявки о фиксации в ЕГАИС информации о поставке продукции Покупателю согласно его заказу, Покупатель вправе начислить поставщику штраф в размере 15 % от стоимости алкогольной продукции, заказной Покупателем.

Пунктом 4 приложения № 7 к договорам поставки, в случае не представления или просрочки представления

копии уведомления налогового органа о постановке на учет обособленного подразделения – грузоотправителя алкогольной продукции, Покупатель вправе начислить штраф в размере 10 000 (десять тысяч) рублей за каждый случай нарушения.

В соответствии с пунктом 5 приложения № 7 к указанным договорам поставки, в случае снижения Уровня исполнения Заказом по итогам календарного месяца ниже установленного показателя, Покупатель вправе начислить Поставщику штраф в размере 15 % от стоимости не поставленного по Заказам товара, при этом Покупатель вправе расторгнуть Договор в одностороннем порядке. Требуемый уровень исполнения Заказов 100 %.

Согласно пункту 6 приложения № 7 к договорам поставки, заключенным ООО «Невада-Восток» с ООО «Промкомплекс «Амур» и ООО «Юдинцев», в случае снижения Уровня исполнения Заказов по итогам календарного месяца ниже установленного п. 5 настоящего Приложения в отношении Заказа под согласованную Сторонами промоакцию, Покупатель вправе начислить Поставщику штраф в размере 30 % от стоимости не поставленного по Заказам товара.

Пунктом 7 приложения № 7 к указанным договорам поставки установлено, что в случае поставки Покупателю товара по несогласованным ценам, Покупатель вправе начислить Поставщику штраф в размере 10 000 (десять тысяч) рублей за каждый случай нарушения (по количеству документов).

В соответствии с пунктом 8 приложения № 7 к указанным договорам, в случае нарушения Поставщиком условий пункта 6.1 договора Покупатель вправе начислить Поставщику штраф в размере 10 000 (десять тысяч) рублей за каждый случай нарушения.

Согласно пункту 9 приложения № 7 к указанным договорам, за просрочку выплаты премии (п. 7, Приложения № 8 к настоящему договору) Покупатель вправе начислить Поставщику пени в размере 0,1 % от суммы премии, подлежащей выплате, за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательства.

Пунктом 10 приложения № 7 к указанным договорам поставки установлено, что в случае указания Поставщиком недостоверных данных в Карточке товара, заполняемой по форме Покупателя (Приложение № 3), Покупатель вправе начислить поставщику штраф в размере 10 000 (десять тысяч) рублей за каждый случай нарушения.

В соответствии с пунктом 11 приложения № 7 к указанным договорам, в случае указания Поставщиком недостоверных сведений в Карточке Поставщика, заполняемой по форме Покупателя (приложение № 5), а так же несвоевременного уведомления об изменении данных в карточке, Покупатель вправе начислить Поставщику штраф в размере 10 000 (десять тысяч) рублей за каждый случай нарушения.

Согласно пункту 12 приложения № 7 к указанным договорам поставки, в случае предъявления к Покупателю третьими лицами требований о компенсации материального и/или морального вреда, явившихся следствием недостатков товара, которые поставил Поставщик, последний обязан возместить Покупателю расходы по компенсации ущерба и/или вреда.

Пунктом 13 приложения № 7 к указанным договорам установлено, что в случае совершения работником Поставщика коммерческого подкупа работников Покупателя, Грузополучателя или совершение покушения на такой подкуп, Покупатель вправе начислить Поставщику штраф в размере до 10 % от оборота между сторонами за период действия настоящего договора.

В соответствии с пунктом 14 приложения № 7 к договорам поставки, заключенным ООО «Невада-Восток» с ООО «Промкомплекс «Амур» и ООО «Юдинцев», Покупатель вправе зачесть суммы штрафных санкций, пени, а также стоимость возвращенных Покупателем поставщику товаров, стоимость оказанных Поставщику услуг (в случае, если такие услуги оказываются по отдельному договору), а также суммы расходов Покупателя в счет сумм, подлежащих уплате покупателем Поставщику за поставленный товар.

Согласно пункту 15 приложения № 7 к указанным договорам, при просрочке Покупателем оплаты по настоящему Договору, Поставщик вправе начислить Покупателю пени в размере 0,3 % (три десятых процента) от суммы задолженности, за каждый день просрочки, но не более суммы задолженности.

В соответствии с пунктом 16 приложения № 7 к указанным договорам, настоящее Приложение является неотъемлемой частью Договора, в силу пункта 17 настоящее Приложение подписано уполномоченными представителями Сторон, составлено в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой или Сторон.

Инспекцией установлено, что аналогичная ситуация наблюдается при анализе договоров поставки в группе продовольственных товаров «рыба»: условия договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с ООО «Торговая компания «Восток» (дата заключения договора поставки № 2114 - 05.09.2014, дата заключения дополнительного соглашения – 01.02.2016), с ИП Чепухалиным Е.С. (дата заключения договора поставки № 2863 – 23.06.2016), ООО «Биоресурсы Камчатки» (дата заключения договора поставки № 2104 – 25.08.2014, дата заключения дополнительного соглашения к договору – 01.05.2016), с ООО «Коммерческая рыба» (дата заключения договора поставки № 564 – 01.01.2012, дата заключения дополнительного соглашения к договору – 01.04.2016).

Инспекция отметила, что условия договоров поставки (и дополнительных соглашений к договорам), заключенных ООО «Невада-Восток» с ООО «Торговая компания «Восток», ИП Чепухалиным Е.С., ООО «Биоресурсы Камчатки», ООО «Коммерческая рыба», соответствуют условиям договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с ИП Малышкиной О.В., ООО ТПП «Альфа-Интернешнл», ООО «Бифидум».

Однако, условия договора поставки № 1285, заключенного 10.11.2016 ООО «Невада-Восток» с ООО «Сахалин Рыба-ДВ», являются отличными от условий договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с ООО «Торговая компания «Восток», ИП Чепухалиным Е.С., ООО «Биоресурсы Камчатки», ООО «Коммерческая рыба», и являются аналогичными условиям договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с ООО «Промкомплекс «Амур» и ООО «Юдинцев».

Кроме того, Инспекция также отметила, что аналогичная ситуация наблюдается и при анализе договоров поставки в группе продовольственных товаров «бакалея»: условия договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с ИП Лысун М.Г. (дата заключения договора поставки № 061– 01.01.2010, дата заключения дополнительного соглашения к договору – 01.04.2016), ООО «Плавамагазин» (дата заключения договора поставки № 272 – 23.03.2010, дата заключения дополнительного соглашения к договору 01.04.2016), ООО «ДВ Фарт» (дата заключения договора поставки № 2680 – 23.03.2016, дата заключения дополнительного соглашения к договору 23.06.2016), ООО «Альфа Трейд ДВ» (дата заключения договора поставки №1347 – 18.04.2012, дата заключения дополнительного соглашения к договору – 01.02.2016), ООО «Байкал ДВ» (дата заключения договора поставки № 1079 – 01.05.2012, дата заключения дополнительного соглашения к договору – 01.02.2016), ООО «Компания Азия-Продукт» (дата заключения договора поставки № 1052 – 20.03.2011, дата заключения дополнительного соглашения к договору – 01.05.2016), ООО «Медовая семья» (дата заключения договора поставки № 2108 – 22.08.2014, дата заключения дополнительного соглашения к договору – 01.03.2016), ООО «ТД «МЖК Хабаровский» (дата заключения договора поставки № 2274 – 03.03.2015, дата заключения дополнительного соглашения к договору – 01.02.2016).

Однако, условия договора поставки № 2342, заключенного 22.02.2017 ООО «Невада-Восток» с ООО «БестФудПродактс», являются отличными от условий договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с ИП Лысун М.Г., ООО «Плавамагазин», ООО «ДВ Фарт», ООО «Альфа Трейд ДВ», ООО «Байкал ДВ», ООО «Компания Азия-Продукт», ООО «Медовая семья», ООО «ТД «МЖК Хабаровский», и являются аналогичными условиям договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с ООО «Промкомплекс «Амур» и ООО «Юдинцев».

Кроме того, Инспекцией было отмечено следующее.

В договорах поставки ООО «Невада-Восток», заключенных с:

- ООО «Юдинцев» (договор поставки от 01.02.2017 № 1097) и ООО «Промкомплекс Амур» (договор поставки от 01.01.2017 № 12/1000) - группа поставляемых продовольственных товаров - молоко и кисло-молочные продукты;
- ООО «Сахалин Рыба – ДВ» (договор поставки от 10.11.2016 №1285) – группа поставляемых продовольственных товаров - рыба;
- ООО «БестФудПродактс» (договор поставки от 22.02.2017 №2342) – группа поставляемых продовольственных товаров – бакалея,

имеются условия о предоставлении скидок и выплате вознаграждения (премии) за достижение определенного объема закупок товаров Покупателем (ООО Невада-Восток»).

Согласно пункту 3.6 вышеуказанных договоров поставки за 14 дней до начала проведения промоакции, Поставщик обязуется поставлять Покупателю товары со специальной скидкой, размер которой Стороны устанавливают в Приложении № 2 к Договору. Продолжительность периода скидок определяется по соглашению Сторон.

За достижение Покупателем определенного объема закупок товаров Поставщик выплачивает Покупателю вознаграждение (премию), размер, основания начисления, порядок и сроки выплаты которого согласовываются сторонами в Дополнительном соглашении по форме Приложения № 8 к настоящему договору (пункт 7.6 вышеуказанных договоров).

Также Приложением № 8 к вышеуказанным договорам является дополнительное соглашение, согласно условиям которого:

1. Поставщик при условии выполнения Покупателем обязательств по приобретению определенного количества товара, согласованного Сторонами в п. 3 настоящего соглашения, принимает на себя обязательства на условиях и в порядке и сроки, предусмотренные настоящим соглашением, выплатить Покупателю предусмотренную договором премию (вознаграждение) (являющуюся вне реализационным расходом Поставщика на основании п.19.1 ст.265 НК РФ).

Под премией стороны условились понимать вознаграждение Покупателя (стимулирующая выплата), сумма которого не учитывается при определении цен товаров, поставляемых Поставщиком по настоящему Договору.

Выплачиваемая Поставщиком премия не изменяет цены поставленного ранее Покупателю по договору поставки товара, общей суммы произведенных по договору поставок, а также задолженности Покупателя за поставленный товар. Выплата премии является самостоятельным обязательством Поставщика по настоящему Договору, исполнение которого не зависит от наступления сроков исполнения обязательства Покупателя по оплате поставленных ему товаров, и может быть прекращено только в порядке и по основаниям, предусмотренным главой 26 ГК РФ (в том числе, но не исключительно, путем зачета встречного денежного требования Покупателю по оплате поставленного ему товара).

Предоставляемая премия не облагается НДС. Обязанность по выплате предусмотренной договором премии возникает у поставщика в момент исполнения Покупателем обязательств, предусмотренных настоящим соглашением, по приобретению определенного количества Товара, не зависимо от фактического подписания Акта предоставления премии.

2. Премия выплачивается Поставщиком по результатам работы с Покупателем за отчетный период установленный в Приложении № 2 к настоящему соглашению.
3. Условия выплаты премии Покупателю устанавливаются в Приложении № 3 «Условия выплаты премии Покупателю» к настоящему Соглашению.
4. При установлении премии исходя из % ставки, установленной в данном дополнительном соглашении, стоимость товара, применяемая для расчета суммы вознаграждения, определяется стоимостью закупленного товара (с НДС), действующей на момент поставки товара Поставщиком Покупателю.
5. Сторонами согласовано условие, согласно которому, размер премии за поставленные продовольственные товары, подлежащего оплате Поставщиком в адрес Покупателя не может превышать 5% от цены приобретенных Покупателем у Поставщика продовольственных товаров.
6. Не позднее 10 (десяти) календарных дней с момента окончания отчетного периода, поставщик направляет Покупателю Уведомление о предоставлении премии (приложение № 2 к настоящему соглашению), производит расчет причитающейся Покупателю премии, а также составляет, утверждает и направляет в адрес Покупателя Акт о предоставлении Премии в соответствии с утвержденной сторонами формой (Приложение № 1 к настоящему соглашению) для утверждения и подписания.

Неисполнение Поставщиком указанной обязанности не освобождает его от обязательств по выплате Премии.

7. Премия, предоставляемая Поставщиком согласно условиям настоящего Договора, подлежит перечислению на расчетный счет Покупателя в течение 20 (двадцати) календарных дней с момента окончания отчетного периода, либо оплачивается Поставщиком иным способом, не запрещенным законодательством РФ.
8. Во всем остальном стороны руководствуются положениями заключенного между ними договора поставки.
9. Настоящее дополнительное соглашение вступает в силу с момента его подписания уполномоченными представителями сторон и является неотъемлемой частью указанного выше договора.

Как было установлено Инспекцией, указанные условия отсутствуют в иных договорах, представленных ООО «Невада-Восток» в рамках проверки. Тем самым на ООО «Юдинцев», ООО «Промкомплекс Амур», ООО «Сахалин Рыба – ДВ», ООО «БестФудПродактс» договорами поставки возложены дополнительные финансовые обязательства, которые отсутствуют у иных поставщиков, договоры поставки с которыми были изучены Инспекцией в рамках проверки.

Частью 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается, в том числе создавать дискриминационные условия, определяемые в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) «О защите конкуренции» (пункт 1 части 1 указанной статьи).

В пункте 8 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) под дискриминационными условиями понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Так как ООО «Невада-Восток» является поставщиком для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением «Самбери», входит в одну группу лиц с указанными хозяйствующими субъектами, а также с учетом положений части 6 статьи 1 Закона о торговле, на ООО «Невада-Восток» распространяются требования части 1 статьи 13 Закона о торговле.

В ходе анализа представленных договоров Инспекцией установлено, что приложением № 7 к договорам поставки, заключенным ООО «Невада-Восток» с ООО «Промкомплекс «Амур», ООО «Юдинцев», ООО «БестФудПродактс», ООО «Сахалин Рыба-ДВ» значительно расширен перечень случаев наступления

ответственности со стороны указанных лиц (далее по тексту - Поставщики), а также значительно увеличен размер штрафных санкций по отношению к соответствующим размерам и случаям, определенным договорами, заключенными ООО «Невада-Восток» с иными поставщиками. Кроме того, на Поставщиков ООО «Невада-Восток» договорами поставки возложены дополнительные финансовые обязательства, которые отсутствуют у иных поставщиков, договоры поставки с которыми были изучены в рамках проверки.

Инспекция констатировала, что в связи с различным размером и случаями наступления ответственности, возникновением дополнительных финансовых обязательств, условия доступа на товарный рынок поставки продовольственных товаров указанных выше хозяйствующих субъектов являются неравными по отношению к иным хозяйствующим субъектам, заключившим договоры поставки с ООО «Невада-Восток».

На основании вышеизложенного, Инспекцией Хабаровского УФАС России, по результатам проведенной проверки в отношении ООО «Невада-Восток», установлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

В соответствии с пунктом 3.87 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340 (далее Регламент), руководитель, иное должностное лицо, уполномоченный представитель проверяемого лица в течение пятнадцати дней с даты получения акта проверки вправе представить в антимонопольный орган (руководителю инспекции) свои письменные возражения на акт проверки, которые приобщаются к акту проверки не позднее следующего рабочего дня после их поступления.

В соответствии с пунктом 3.87 Регламента, копия Акта проверки № 12 от 27.06.2017 была вручена уполномоченному представителю ООО «Невада-Восток»; ООО «Невада-Восток» письмом исх. б/н от 05.07.2017 (вх. № 3/6898 от 05.07.2017) были представлены Возражения на Акт проверки (далее возражения).

Как следует из возражений, представленных ООО «Невада-Восток» Хабаровскому УФАС России, «с целью исполнения требования ФЗ «Об основах торговой деятельности» в части приведения в соответствие закону договора поставки, а также с учетом изменений части процессов и регламентов общества, ООО «Невада-Восток» был сформулирован и утвержден новый формат типового договора поставки. В рамках переговорной компании 2016 и 2017 гг., данный формат был принят в работу и подписывался (подписывается) с новыми поставщиками продовольственных и промышленных групп товаров, о чем свидетельствуют даты заключенных договоров, в том числе те копии договоров, которые были переданы в Управление в рамках проводимой проверки. Указанный формат представлен на сайте www.samberi.com, а также соответствует всем требованиям ФЗ «Об основах торговой деятельности», о чем свидетельствует отсутствие замечаний в Акте проверки.

Вместе с тем, руководствуясь интересами обеих сторон договора, ООО «Невада-Восток» было принято решение не запускать процесс подписания нового формата договора с уже работающими поставщиками, а привести в соответствие закону уже заключенные договоры, путем подписания дополнительных соглашений к ним, что так же не противоречит действующему законодательству.

На основании вышеизложенного и с учетом дат заключения переданных в Управление договоров поставки, можно сделать вывод, что ООО «Невада-Восток» не преследовало и не преследует целей дискриминации своих партнеров и факт различий в тексте договоров заключенных с поставщиками одной группы товаров говорит о том, что заключенные договоры являются дифференцированными.

ФЗ «Об основах торговой деятельности» запрещает создавать дискриминационные условия, но не содержит требования о необходимости обеспечить одинаковые условия договоров поставки. отождествление понятий дискриминационных условий и дифференцированных условий договоров не учитывает, что договор поставки не является публичным договором либо договором присоединения, розничная торговля не относится к регулируемым видам деятельности, в связи с чем, условия договоров не могут быть одинаковыми для всех поставщиков, по своим экономическим характеристикам и характеристикам продукции являющихся неравными.

Между тем, ООО «Невада-Восток» считает не корректным сравнение контрагентов указанных Управлением в Акте проверки, по причине того, что договоры поставки с поставщиками ИП Малышкина О.В., ООО «Альфа Интернешнл», ООО «Бифидум», ООО «ТК «Восток», ИП Чепухалин Е.С., ООО «БиоРесурсы Камчатки», ИП Лысун М.Г., ООО «Плавмагазин», ООО «Альфа Трейд ДВ», ООО «Байкал ДВ», ООО Компания Азия Продукт», ООО «Медовая семья», ООО «ТД МЖК Хабаровский» были заключены в период с 2010 по 2014 гг., в следствии чего с ними был согласован и подписан формат типового договора 2010 года, а новый типовой договор заключался с новыми поставщиками с начала 2016 года. На основании очевидного разрыва в датах заключения сравниваемых Управлением договоров поставки, в некоторых случаях такой разрыв превышает шесть лет, можно сделать вывод о том, что ООО «Невада-Восток» изначально не направляло разным поставщикам одной группы товара договоры с неравными условиями и не имело физической возможности ретроспективно подписать новый формат с уже работающими поставщиками.

Кроме того, установление покупателем единых условий договоров для всех поставщиков, в том числе о сроках

оплаты поставленного товара, о размерах и условиях предоставления премий и о размере штрафных санкций может повлечь за собой отказ кого-либо из поставщиков от хозяйственных отношений с покупателем, в связи с несогласием с новыми условиями.

Вместе с тем, согласование сторонами предоставления премии и их условий в части определения размера вознаграждения, как и минимальной стоимости приобретаемого товара, при достижении которого у покупателя возникает право на получение вознаграждения, остается на усмотрение сторон договора – покупателя и поставщика. Закон о торговле содержит лишь ограничение по размеру вознаграждения и запрет на его установления в договорах при приобретении социально значимых товаров.

При определении необходимости заключения дополнительного соглашения о выплате премии, а так же при определении процента вознаграждения ООО «Невада-Восток» проводится анализ продаж, в котором определяется активность потребительского спроса на товар, поставляемый поставщиком и средний объем поставок, что позволяет объективно оценить потенциал поставщика и на основании полученных данных согласовывать такой процент премии, который не окажет существенного влияния на основную деятельность и доходность поставщика, а так же не будет превышать допустимый Законом предел.

На основании вышеизложенного мы считаем, что признаки дискриминации, указанные в п. 8 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а так же нарушение пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в деятельности ООО «Невада-Восток» отсутствуют.»

По результатам рассмотрения Возражений, представленных ООО «Невада-Восток», Хабаровским УФАС России установлено следующее.

Как указывалось выше, пунктом 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается, в том числе создавать дискриминационные условия, определяемые в соответствии с Федеральным [законом](#) «О защите конкуренции».

Пунктом 8 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) дано понятие дискриминационных условий: условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Представленные ООО «Невада-Восток» Возражения на Акт проверки №12 от 27.07.2017 не содержат каких-либо доказательств того, что действия (бездействие) ООО «Невада-Восток» по заключению с юридическими лицами, указанными в Акте проверки, договоров поставки, содержащих различные условия в части установления различных размеров и случаев наступления ответственности, возникновения дополнительных финансовых обязательств, являются обоснованными; а также того, что условия доступа на товарный рынок поставки продовольственных товаров указанных выше хозяйствующих субъектов являются равными по отношению к иным хозяйствующим субъектам, заключившим договоры поставки с ООО «Невада-Восток».

Вместе с тем, ООО «Невада-Восток» в Возражениях не приведены обоснования невозможности заключения ООО «Невада-Восток» договоров поставки с указанными хозяйствующими субъектами на равных условиях (в том числе путем заключения дополнительных соглашений), доказательства того, что «ООО «Невада-Восток» не преследовало и не преследует целей дискриминации своих партнеров и факт различий в тексте договоров, заключенных с поставщиками одной группы товаров говорит о том, что заключенные договоры являются дифференцированными».

Кроме того, в ходе изучения материалов проверки Хабаровским УФАС России установлено, что ООО «Невада-Восток» в договоры поставки, заключенные с ООО «Бакалейная компания», ООО «ДТК «Юран», ИП Лысун М.Г., ИП Малышкиной О.В., ООО «ДВ-Март», включен пункт 4.11, согласно которому Покупатель вправе вернуть поставщику полностью или частично нереализованный товар надлежащего качества в случаях: фактические продажи товара не соответствуют прогнозным, сезон реализации товара закончен; пункт 6.4, в соответствии с которым в случае открытия новой точки Покупателем в период действия настоящего договора, Поставщик обязан предоставить отсрочку платежа на первую поставку товара во вновь открывающуюся точку на срок 60 календарных дней; которые отсутствуют в иных договорах поставки, представленных ООО «Невада-Восток» Хабаровскому УФАС России в ходе проведения проверки.

Таким образом, в изложенных выше действиях (бездействии) ООО «Невада-Восток» установлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

В связи с изложенным, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю издан приказ от 12.07.2017 № 548 о возбуждении дела № 3-1/161 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Невада-Восток» пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Определением от 27.06.2017 дело № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 11.10.2017, определениями об отложении рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства от 11.10.2017, 21.11.2017, 30.03.2018, 19.04.2018, 31.05.2018, 04.07.2018 рассмотрение дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства откладывалось в связи с необходимостью получения Комиссией документов и сведений от ООО «Невада-Восток».

Указанными выше определениями Комиссией у ООО «Невада-Восток» запрашивались документы и сведения по обстоятельствам рассматриваемого дела, в том числе правовые и экономические основания и причины включения в договоры поставки с Поставщиками условий, предусматривающих различный размер и случаи наступления ответственности, возникновение дополнительных финансовых обязательств, отдельно по каждому условию и Поставщику, неоднократно; сведения о том, направлялись ли ООО «Невада-Восток» поставщикам продовольственных товаров, с которыми договоры поставки были заключены на условиях, отличных от условий договоров, заключенных с Поставщиками, дополнительные соглашения, содержащие условия (в части условий, предусматривающих различный размер и случаи наступления ответственности, возникновение дополнительных финансовых обязательств), аналогичные условиям (в части условий, предусматривающих различный размер и случаи наступления ответственности, возникновение дополнительных финансовых обязательств) договоров, заключенных с Поставщиками; сведения в отношении поставщиков, копии договоров поставки с которыми были представлены ООО «Невада-Восток» Хабаровскому УФАС России в ходе проведения проверки, с обязательным указанием правового основания размера вознаграждений, плат, штрафов, иных платежей; сведений отдельно по каждой прочей услуге (по продвижению товаров, логистических услуг, услуг по подготовке, обработке, упаковке этих товаров, иных подобных услуг), иные документы и пояснения по рассматриваемым Комиссией вопросам.

Комиссия констатирует, что в ходе рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства документы и сведения, запрошенные Комиссией соответствующими определениями, представлялись ООО «Невада-Восток» не в полном объеме и не в сроки, установленные Комиссией, что влекло за собой необходимость вынесения Комиссией определений об отложении рассмотрения дела; кроме того, представителями ООО «Невада-Восток» в ходе рассмотрения дела № 3-1/161 неоднократно заявлялись устные и письменные ходатайства об отложении рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которых Комиссией также принимались решения об удовлетворении заявленных ходатайств и выносились определения об отложении рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства.

Во исполнение определения о назначении дела № 3-1/161 к рассмотрению, а также определения об отложении рассмотрения дела № 3-1/161 от 11.10.2017 ООО «Невада-Восток» письмом исх. № б/н от 17.11.2017 (вх. № 3/12530 от 17.11.2017) пояснило Комиссии следующее:

В период 2010 – 2016 гг. ООО «Невада-Восток» договоры поставки утверждались в плановом порядке без составления внутренних нормативных актов путем объявления на собраниях менеджеров, а также внедрения формата договора в электронной базе и на сайте www.samberi.com.

Относительно запрошенных Комиссией правовых оснований и причин включения в договоры поставки с Поставщиками условий, предусматривающих различный размер и случаи наступления ответственности, возникновение дополнительных финансовых обязательств, ООО «Невада-Восток» пояснило Комиссии, что заключение договоров поставки основано на принципе свободы договора, стороны при заключении договора по взаимному согласованию вносили дополнения и изменения, что не противоречит действующему законодательству.

Также ООО «Невада-Восток» со ссылками на положения части 1 статьи 13 Закона о торговле, пункта 8 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции, пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» пояснило Комиссии, что «для квалификации действий Общества по включению в договоры поставки условий о сроках оплаты, о размере и условиях предоставления премий, об условиях, при которых покупатель вправе отказаться от принятия всей партии товара, об ответственности сторон отдельных поставщиков в качестве дискриминационных, необходимо сравнить с другими хозяйствующими субъектами, такими же поставщиками. По смыслу Закона о защите конкуренции дискриминация определяется как условия, а не как одинаковые пункты договора сами по себе, признаки дискриминации следует искать на основе сопоставления положения хозяйствующих субъектов на рынке. Соответственно, само по себе установление торговой сетью неравных договорных условий для своих поставщиков (поставщиков одной группы товаров, поставщиков одного и того же товара) не может рассматриваться в качестве доказательства дискриминационного характера таких условий.»

При этом ООО «Невада-Восток» пояснило Хабаровскому УФАС России, что ООО «Невада-Восток» не направлялись дополнительные соглашения об изменении условий договоров поставки, связанных с различными

размерами и случаями наступления ответственности, поставщикам продовольственных товаров, с которыми договоры поставки были заключены на условиях, отличных от условий договоров, заключенных с Поставщиками (то есть поставщикам, договоры поставки с которыми были заключены до ноября 2016 года).

Вместе с тем, ООО «Невада-Восток» пояснило Комиссии, что условия пунктов 4.11, 6.4 Договоров поставки, заключенных с ООО «Бакалейная компания», ООО «ДТК «Юран», ИП Лысун М.Г., ИП Малышкиной О.В., ООО «ДВ-Март» были исключены дополнительными соглашениями до вступления в силу изменений в Закон о торговле.

Во исполнение определения об отложении рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства от 21.11.2017 ООО «Невада-Восток» письмом б/н от 19.03.2018 (вх. № 3/2816 от 19.03.2018) в части запрошенных Комиссией правовых оснований и причин включения в договоры поставки с Поставщиками условий, предусматривающих различный размер и случаи наступления ответственности, возникновение дополнительных финансовых обязательств, представило пояснения, аналогичные представленным ранее письмом исх. № б/н от 17.11.2017 (вх. №3/12530 от 17.11.2017), а также пояснило Комиссии, что при заключении договоров поставки с Поставщиками стороны использовали ту типовую форму договора, которая предлагалась к подписанию ООО «Невада-Восток» в период заключения договора, при этом условия договоров поставки, предусматривающие различный размер и случаи наступления ответственности, возникновение дополнительных финансовых обязательств, отличающихся от условий, включенных в договоры с иными поставщиками, также являются типовыми.

Комиссией также установлено следующее.

21.11.2017 в ходе рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства представителем ООО «Невада-Восток» при обосновании позиции ООО «Невада-Восток» о правомерности действий ООО «Невада-Восток», рассматриваемых Комиссией, были даны, в том числе, пояснения о том, что при заключении договоров поставки ООО «Невада-Восток» дифференцирует поставщиков на категории - крупные, мелкие, федеральные, региональные, следствием чего является заключение с поставщиками договоров поставки, содержащих различия между собой условия. При этом представителем ООО «Невада-Восток» в качестве примера «федерального поставщика» был приведен поставщик – ООО «Мираторг».

Определением от 21.11.2017 Комиссией у ООО «Невада-Восток» были запрошены соответствующие пояснения, с обоснованием критериев и целей указанной дифференциации, с просьбой привести примеры в отношении двух поставщиков по каждой категории, а также в отношении ряда поставщиков; сведения о том (с указанием правовых, экономических и иных оснований), как дифференциация поставщиков на категории влияет на установление различных условий договоров с поставщиками в зависимости от категории поставщика; а также запрошена копия договора (договоров) поставки, заключенного с ООО «Мираторг» (со всеми приложениями и дополнительными соглашениями), с соответствующими пояснениями по применению дифференциации ООО «Невада-Восток» поставщиков на категории при заключении договора (договоров) поставки с ООО «Мираторг».

Как следует из пояснений ООО «Невада-Восток» Комиссии (письмо б/н от 19.03.2018 (вх. № 3/2816 от 19.03.2018), «при проведении переговорной компании и отборе потенциальных поставщиков ООО «Невада-Восток» придерживается критериев, представленных на сайте www.samberi.com, так же исходя из сложившихся обычаев проведения переговорной компании, руководствуясь общеобывденными критериями оценки, определения условий коммерческого сотрудничества, обе стороны переговоров проводят коммерческую оценку своего оппонента, определяя его место на рынке среди компаний, предлагающих аналогичный вид товаров, территориальное расположение предприятия, соотношение цены и качества предлагаемой продукции, узнаваемость представляемого бренда потенциальными покупателями и прочих финансовых критериев, которые необходимо учесть при дальнейшей работе, и на выводы из которых стороны будут опираться при проведении переговоров и определении стратегии работы и развития коммерческих отношений. Конкретного алгоритма оценки контрагентов не предусмотрено законодательно и ООО «Невада-Восток» не определено. Подход к рассмотрению и оценке каждого поставщика индивидуален, но стоит отметить, что в любом случае для подписания контрагенту предоставляется типовая форма договора поставки, которая является единой для всех поставщиков и представлена на сайте www.samberi.com, далее уже в процессе рассмотрения условий предстоящей работы поставщиком предлагаются и рассматриваются условия изменения типовой формы посредством подписания протокола разногласий. Также стоит отметить, что, по нашему мнению, для объективной оценки и определения алгоритмов градации контрагентов, необходимо проводить маркетинговые исследования, которыми на сегодняшний день мы не располагаем.

Также ООО «Невада-Восток» пояснило Комиссии, что «при наличии намерения со стороны поставщика о начале сотрудничества с ООО «Невада-Восток», он формирует коммерческое предложение с целью отражения максимально полной картины ведения бизнеса со своей стороны, в доступном для ООО «Невада-Восток» формате. Чаще всего коммерческое предложение содержит в себе информацию о виде товара, объеме предоставляемого к покупке ассортимента, его цену, охват территории представленности данного товара и т.д., что является основанием для ООО «Невада-Восток» дать оценку по совокупности указанных Поставщиком

признаков и составить представление о положении контрагента на рынке. Данный процесс обусловлен общепринятой реальностью оценки оппонента. Можно сделать вывод, что позиция поставщиков может быть самостоятельной и позволяет им относить себя к той или иной группе участников рынка, приводя определенные доводы в рамках ведения переговорной компании. Вместе с тем, привязанность к той или иной группе не влияет на формат предлагаемого к подписанию формата договора поставки со стороны ООО «Невада-Восток». Как уже было обозначено выше, общих правил дифференциации поставщиков ООО «Невада-Восток» не установлено, процесс согласования и подписания договора поставки является индивидуальным. В связи с отсутствием четкой системы разделения поставщиков мы заключаем договоры в соответствии с правом, предоставленным нам ст. 421 ГК РФ.».

Также из пояснений ООО «Невада-Восток» Комиссии (письмо б/н от 19.03.2018 (вх. № 3/2816 от 19.03.2018) следует, что «пользуясь правом свободы договора, предусмотренным ст. 421 ГК РФ, а также основываясь на обычаях оборота и опыте ведения коммерческой деятельности, ООО «Невада-Восток» предусматривает в тексте типовой формы договора поставки виды и размер ответственности поставщика, но, в свою очередь, не навязывает данные условия поставщику, что подтверждается подписанием протоколов разногласий, инициаторами подписания которых является поставщик. Возникновение дополнительных финансовых обязательств по договору поставки возникает согласно предоставленным правом, определенным в ст. 9 Закона № 381-ФЗ. Цена договора поставки определяется исходя из стоимости товара и величины вознаграждения за приобретение определенного количества товара, при этом из экономического смысла условия договора о плате вознаграждения следует, что вознаграждение фактически носит характер скидки в цене товара, предоставляемой после его приобретения и являющейся удобным для поставщика способом стимулирования роста объема приобретаемых товаров, данные выводы подтверждаются и нормами Налогового кодекса Российской Федерации, соответственно установление единого размера вознаграждения для всех контрагентов лишено всякого экономического смысла и противоречит правовой конструкции, положенной законодателем в основу правового регулирования розничной торговли. По смыслу приведенных положений Закона № 381-ФЗ определение размера вознаграждения, как и минимальной стоимости приобретаемого товара, при достижении которого у покупателя возникает право на получение вознаграждения, остается на усмотрение сторон договора – торговой сети и поставщика. Закон о торговле содержит лишь ограничение по размеру вознаграждения и запрет на его установление в договорах при приобретении социально значимых товаров. Вместе с тем, хотелось бы отметить, что условия определения (изменения) цены продовольственных товаров, в том числе основание, период изменения определяются сторонами договора поставки продовольственных товаров по своему усмотрению с учетом ограничений, предусмотренных ч.12, ст. 9 Закона о торговле, не допускающих включение в договор поставки продовольственных товаров как условий о совершении в отношении поставленных продовольственных товаров действий, связанных с оказанием услуг по продвижению товаров, услуг по подготовке, обработке, упаковке этих товаров, иных подобных услуг, так и условий об изменении цены за совершение перечисленных действий. При этом ч. 12, ст. 9 Закона о торговле не содержит ограничений на включение в договор поставки продовольственных товаров условий об определении (изменении) поставщиком цены продовольственных товаров в связи с исполнением условий договора поставки, а также не содержит ограничений на включение в договор поставки условий о снижении поставщиком цены товара для хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность, на определенный период при условии реализации последним товара розничным потребителям со снижением цены в не меньшем размере в согласованный сторонами период времени.».

Во исполнение определения об отложении рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства от 30.03.2018 ООО «Невада-Восток» письмом исх. № б/н от 24.05.2018 (вх. № 3/5613 от 24.05.2018) пояснило Комиссии следующее.

Согласно пояснениям, пункты типовой формы договора поставки, используемые ООО «Невада-Восток», предусматривающие виды и размеры ответственности, являются типовыми. В тексте договоров с поставщиками ООО «Промкомплекс «Амур», ООО «Юдинцев», ООО «БестФудПродактс», ООО «Сахалин рыба-ДВ» условия являются идентичными, соответственно не были включены в текст договора как особенные пункты для перечисленных выше поставщиков. При включении данных видов ответственности в типовую форму договора поставки ООО «Невада-Восток» руководствовалось тем, что установленные ранее виды и размеры ответственности должным образом не дисциплинировали поставщиков, что приводило к снижению объемов поставляемого товара и также имело отражение на его качестве, что негативно отразилось на уровне сервиса предлагаемого ООО «Невада-Восток» конечному потребителю, поэтому перечисленные обстоятельства, по мнению ООО «Невада-Восток», стали причиной для изменения видов и размеров ответственности для контрагентов, не выходя за рамки действующего антимонопольного законодательства и законодательства в целом.

Также ООО «Невада-Восток» пояснило Комиссии, что ООО «Невада-Восток» заключены договоры поставки, содержащие условия, аналогичные условиям договоров, заключенных с Поставщиками (в части установления видов и мер ответственности, а также финансовых обязательств), со следующими поставщиками: БОГАЧ ОК ООО, Бокарева Н.В. ИП, БОСАНТУР ДВА ООО, Караван вкуса ООО, Лесные продукты ПП ООО, Мартин Хабаровск ООО, Молочный край ООО, Павлова Г.И. ИП, РПК Артели Иня ООО, СиЛена ООО, Спектрал ООО, ТД СНЭК ООО и ЭЛИТПРО ДВ ООО.

При этом ООО «Невада-Восток» также пояснило Комиссии, что договоров поставки, аналогичным условиям

договора поставки, заключенного с ООО «Мираторг», в части отсутствия мер ответственности, ООО «Невада-Восток» не заключалось.

Определением об отложении рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства от 04.07.2018 Комиссией у ООО «Невада-Восток» запрашивалось, в том числе, экономическое, технологическое либо иное обоснование (за исключением пояснений со ссылками на положения статьи 421 ГК РФ общеправового характера, связанного со свободой договора, а также указаний на типовые формы договора и типовые условия договора) установления в договорах с Поставщиками размеров, видов и случаев наступления ответственности, возникновения дополнительных финансовых обязательств, отличных от размеров, видов и случаев наступления ответственности, возникновения дополнительных финансовых обязательств, установленных в договорах поставки с иными хозяйствующими субъектами (отдельно по каждому размеру, виду и случаю).

Во исполнение определения от 04.07.2018 ООО «Невада-Восток» письмом исх. № б/н от 13.07.2018 (вх. № 3/7664 от 16.07.2018) пояснило Комиссии, что «в процессе формирования новой типовой формы договора поставки и при определении размеров ответственности мы взяли произведение из средней суммы недопоставленного товара в месяц, которая составила 751 709 583 руб., и средней наценки на товар, которая составила 23,45 %, в итоге средняя недополученная прибыль составила 175 275 897 руб., и была разделена на общее количество поставщиков, а именно 2764 контрагента, в итоге средняя недополученная прибыль от одного поставщика составила 63 776 руб., соответственно средняя недополученная прибыль в год составила 765 308 руб. Далее средняя недополученная прибыль в год была умножена на ключевую ставку Центрального Банка, действующую на момент введения типовой формы договора. Несмотря на то, что судебная практика и разъяснения высших судебных инстанций, определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредиторов, говорят о том, что суды могут исходить из двукратной учетной ставки Банка России, для расчета неустойки мы применяли текущую на тот момент ставку, которая составляла 11 %, в итоге недополученная прибыль с учетом ставки ЦБ составила 849 492 руб., из этого следует, что недополученная прибыль за один день с учетом ключевой ставки ЦБ составила 2 327 руб. Принимая во внимание, что среднее количество дней между поставками составляет 5 дней, нами был выведен показатель, на основании которого была сформирована конкретная величина возможной ответственности поставщика по договору поставки, и она составила 11 637 руб. Данный показатель был округлен нами в меньшую сторону и определен как сумма среднего штрафа по договору поставки. При этом установление видов и размеров штрафов по согласованию контрагентов не противоречит действующему законодательству.».

Также ООО «Невада-Восток» в дополнение к ранее представленному перечню представило список контрагентов, с которыми ООО «Невада-Восток» заключены договоры поставки, условия которых аналогичны условиям договоров поставки, заключенным ООО «Невада-Восток» с Поставщиками (в части установления видов и мер ответственности, предусмотренных приложением № 7 к договору поставки, а также финансовых обязательств), - ООО «ДальЭкспресс-ДВ», ООО «Компания Сладком», ООО «КАРИНА», ООО «Торгсити», ООО «ВЕСЬ-ДВ», ООО «Компания Мандарин», ООО «ТД Тихоокеанский».

Кроме того, в ходе рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией у ООО «Невада-Восток» в отношении поставщиков, с которыми ООО «Невада-Восток» заключены договоры поставки, запрашивались сведения за 2016 – 2017 гг.:

- Стоимость (цена) приобретенных продовольственных товаров;
- Сумма вознаграждений, выплаченных поставщиком в связи с приобретением определенного количества продовольственных товаров (бонусы, премии и прочее), с указанием правового основания (пункта договора, прочее), в денежном выражении;
- Плата за оказание прочих услуг, с указанием правового основания (пункта договора, прочее), в денежном выражении;
- Штрафы, с указанием правового основания (пункта договора, прочее), в денежном выражении (по каждому виду ответственности), в денежном выражении;
- Сведения об иных платежах, осуществляемых поставщиком в пользу ООО «Невада-Восток» (с указанием правового основания (пункта договора, прочее), вида, размера), в денежном выражении.

По результатам анализа представленных ООО «Невада-Восток» сведений Комиссией установлено, что совокупный размер вознаграждения, выплачиваемого поставщиками ООО «Невада-Восток» в связи с приобретением ООО «Невада-Восток» у поставщиков продовольственных товаров, определенного количества продовольственных товаров, и платы за оказание услуг по продвижению товаров, логистических услуг, услуг по подготовке, обработке, упаковке этих товаров, иных подобных услуг, - не превышает пять процентов от цены приобретенных ООО «Невада-Восток» у поставщиков продовольственных товаров. При этом применение ООО «Невада-Восток» к поставщикам штрафных санкций производилось в соответствии с условиями заключенных договоров поставки.

Кроме того, Комиссией по результатам анализа документов и сведений, представленных ООО «Невада-Восток»

в ходе рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства, установлено, что ООО «Невада-Восток» поставщиками не выплачивалось какого-либо вознаграждения в связи с приобретением ООО «Невада-Восток» у поставщиков отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, указанных в [перечне](#), установленном Правительством Российской Федерации.

По результатам анализа документов и сведений, представленных ООО «Невада-Восток» Комиссии в ходе рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией установлено следующее.

ООО «Невада-Восток» на протяжении 2010 – 2017 гг. заключались договоры поставки с поставщиками, осуществляющими в адрес ООО «Невада-Восток» поставку продовольственных товаров.

Актом проведенной Хабаровским УФАС России проверки в отношении ООО «Невада-Восток», материалами указанной проверки установлено, что ООО «Невада-Восток» с юридическими лицами, указанными в Акте проверки и Поставщиками, а также хозяйствующими субъектами-поставщиками, установленными в ходе рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства, заключались договоры поставки, содержащие различные условия в части установления различных размеров и случаев наступления ответственности, возникновения дополнительных финансовых обязательств, при этом условия доступа на товарный рынок поставки продовольственных товаров указанных хозяйствующих субъектов не являются равными по отношению к иным хозяйствующим субъектам, заключившим договоры поставки с ООО «Невада-Восток» (в части установления дополнительного объема ответственности). Анализ соответствующих условий договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с хозяйствующими субъектами-поставщиками приведен на стр. 9 – 15 настоящего Заключение.

При этом Комиссией по результатам анализа Договора поставки №РЦ/2255 от 01.06.2015, заключенного между ООО «ТК «Мираторг» и ООО «Невада-Восток» (дополнительные соглашения к Договору поставки от 01.02.2016, от 05.02.2016) установлено, что раздел 7 Договора, предусматривающий ответственность сторон, устанавливает ответственность Поставщика – ООО «ТК «Мираторг» - в размере 0 % (ноль процентов) штрафных санкций и неустоек, при этом протоколом разногласий от 01.06.2015, направленным ООО «ТК «Мираторг» в адрес ООО «Невада-Восток», и подписанным ООО «Невада-Восток», полностью исключены ряд пунктов, предусматривающих ответственность Поставщика – ООО «ТК

(7.1, 7.3, 7.4, 7.8), условия ряда пунктов раздела 7 Договора – приняты в редакции ООО «ТК «Мираторг».

Комиссией определением об отложении рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства от 30.03.2018 у ООО «Невада-Восток» был запрошен перечень хозяйствующих субъектов, с которыми на территории Хабаровского края ООО «Невада-Восток» заключены и являются действующими договоры поставки, с разбивкой на следующие группы в соответствии с условиями договора поставки в части установления видов и мер ответственности:

- аналогичны условиям договоров с ИП Малышкиной, ООО ТПП «Альфа-Интернешнл», ООО «Бифидум», ООО «ТК «Восток», ИП Чепухалиным, ООО «Биоресурсы Камчатки», ООО «Коммерческая рыба»;
- аналогичны условиям договоров с ООО «Пром-комплекс «Амур», ООО «Юдинцев», ООО «Бест-ФудПродактс», ООО «Сахалин Рыба-ДВ»;
- являются отличными от указанных выше.

ООО «Невада-Восток» письмом исх. б/н от 24.05.2018 (вх. № 3/5613 от 24.05.2018) был представлен соответствующий перечень хозяйствующих субъектов.

Как следует из представленных ООО «Невада-Восток» Комиссии сведений, ООО «Невада-Восток» заключены и являются действующими в 2018 году договоры поставки с 153 хозяйствующими субъектами (поставщиками). При этом, как следует из анализа сведений, представленных ООО «Невада-Восток» письмом исх. б/н от 24.05.2018 (вх. № 3/5613 от 24.05.2018) и письмом исх. б/н от 13.07.2018 (вх. № 3/7664 от 16.07.2018), в указанный перечень не включены сведения об еще 5 поставщиках - ООО «ДальЭкспресс-ДВ», ООО «Торгсити», ООО «ВЕСБ-ДВ», ООО «Компания Мандарин», ООО «ТД Тихоокеанский», а также отсутствуют сведения о поставщике - ООО «БестФудПродактс» (договор поставки от 22.02.2017 №2342, группа поставляемых продовольственных товаров – бакалея), условия договора с которым были проанализированы инспекцией в ходе проведения проверки. Также в указанном перечне отсутствуют сведения о поставщике ООО «ТК «Мираторг» (договор поставки №РЦ/2255 от 01.06.2015).

Как установлено Комиссией, все договоры поставки, содержащие условия в части установления размеров и случаев наступления ответственности, возникновения дополнительных финансовых обязательств, аналогичные договорам поставки, заключенным ООО «Невада-Восток» с Поставщиками, были заключены в период ноябрь 2016 – май 2017 года. При этом договоры, содержащие указанные условия, заключены ООО «Невада-Восток» с ООО «ДальЭкспресс-ДВ», ООО «Компания Сладком», ООО «КАРИНА», ООО «Торгсити», ООО

«ВЕСЬ-ДВ», ООО «Компания Мандарин», ООО «ТД Тихоокеанский» (не вошедшими в представленный ООО «Невада-Восток» перечень) в ноябре 2017 года – апреле 2018 года.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что из порядка 160 поставщиков, с которыми ООО «Невада-Восток» заключены договоры поставки, как минимум с 20 поставщиками ООО «Невада-Восток» заключены договоры на условиях, отличных от условий договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с поставщиками в период до ноября 2016 года, - в части установления различных размеров и случаев наступления ответственности, возникновения дополнительных финансовых обязательств, что свидетельствует о том, что, как минимум 20 поставщиков, заключивших договоры с ООО «Невада-Восток» на условиях, предусматривающих расширенный, по сравнению с иными поставщиками, перечень случаев и размеров наступления ответственности, возникновения дополнительных финансовых обязательств, поставлены ООО «Невада-Восток» в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, заключившими с ООО «Невада-Восток» договоры поставки в период до ноября 2016 года.

Вместе с тем, Комиссией проанализированы представленные ООО «Невада-Восток» письмом исх. б/н от 24.05.2018 (вх. № 3/5613 от 24.05.2018) сведения о направлении поставщиками протоколов разногласий (иных документов, направленных на изменение условий договора) в части установления видов и мер ответственности, дополнительных финансовых обязательств, а также сведений о том, в чьей редакции определены условия (ООО «Невада-Восток», поставщика или иное).

По результатам анализа представленных ООО «Невада-Восток» сведений Комиссией установлено, что из общего числа хозяйствующих субъектов - поставщиков, с которыми ООО «Невада-Восток» заключены и являются действующими в 2018 году договоры поставки, 41 поставщиком были направлены протоколы разногласий к предложенным ООО «Невада-Восток» договорам поставки в части установления видов и мер ответственности, дополнительных финансовых обязательств, по результатам рассмотрения которых ООО «Невада-Восток» ни с одним поставщиком не был заключен договор поставки в редакции, предложенной соответствующими хозяйствующими субъектами - поставщиками.

Учитывая изложенное, какие-либо доводы ООО «Невада-Восток» со ссылками на положения статьи 421 ГК РФ общеправового характера, связанного со свободой договора, о правомерности действий ООО «Невада-Восток» в части установления в договорах поставки, заключенных с Поставщиками, различных размеров и случаев наступления ответственности, возникновения дополнительных финансовых обязательств, являются несостоятельными и Комиссией не принимаются.

Также не принимаются Комиссией во внимание доводы ООО «Невада-Восток» об отсутствии в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Невада-Восток» нарушения законодательства в виде создания дискриминационных условий в отношении Поставщиков, содержащие указание на разработку и применение ООО «Невада-Восток» единых типовых форм договора и типовых условий договора.

По мнению Комиссии, сам факт разработки и применения ООО «Невада-Восток» новых типовых форм договоров поставки, содержащих новые условия, в том числе в части установления дополнительных размеров и случаев наступления ответственности, возникновения дополнительных финансовых обязательств, не является нарушением действующего законодательства Российской Федерации. Вместе с тем, сам факт того, что новые типовые формы договора предлагаются ООО «Невада-Восток» для заключения только поставщикам, обратившимся к ООО «Невада-Восток» в целях заключения договора поставки в период после разработки и введения ООО «Невада-Восток» новых форм договора поставки, без одновременного совершения ООО «Невада-Восток» действий, направленных на приведение условий договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с поставщиками ранее, в соответствие с условиями новых форм договора, однозначно свидетельствует о том, что поставщики, обратившиеся к ООО «Невада-Восток» в целях заключения договоров поставки, которым ООО «Невада-Восток» представило для заключения новые формы договоров (в том числе Поставщики), ставятся в неравное положение по отношению к поставщикам, заключившим с ООО «Невада-Восток» договоры поставки до введения новых форм договоров. При этом, по мнению Комиссии, в целях недопущения нарушения положений Закона о торговле и Закона о защите конкуренции, у ООО «Невада-Восток» имелась возможность довести до сведения (в том числе путем размещения на официальном сайте торговой сети) поставщиков, заключивших с ООО «Невада-Восток» договоры поставки до введения новых форм договоров, информацию о том, что после окончания срока действия действующих договоров поставки новые договоры поставки будут заключены на условиях новых форм договоров.

При этом Комиссия отмечает, что Закон о торговле не увязывает возможность заключения хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, договоров поставки на различных условиях в зависимости от периода заключения договора поставки, но содержит четкий запрет для указанного хозяйствующего субъекта (ООО «Невада-Восток») на создание дискриминационных условий, определяемых в соответствии с Законом о защите конкуренции.

Комиссия также отмечает тот факт, что в ходе рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Невада-Восток» Комиссии не были представлены пояснения о порядке расчета ООО «Невада-Восток» мер ответственности, применяемых к Поставщикам, в том числе применительно к тому, что изначально все поставщики не могут считаться равными по объему, видам и территории поставки продукции.

При этом в материалах дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют какие-либо документальные данные, которые могли бы подтверждать установление ООО «Невада-Восток» видов и мер ответственности в договоре поставки в зависимости от объема поставок в стоимостном или натуральном выражении.

Также Комиссией по результатам анализа представленных ООО «Невада-Восток» в ходе рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства пояснений установлено, что в указанных пояснениях не приведены экономические, правовые и иные основания не направления ООО «Невада-Восток» в адрес поставщиков, с которыми ООО «Невада-Восток» договоры поставки были заключены (ранее ноября 2016 года) на условиях (в части условий, предусматривающих различный размер и случаи наступления ответственности, возникновения дополнительных финансовых обязательств), отличных от условий договоров, заключенных с Поставщиками, дополнительных соглашений (либо иных документов, изменяющих условия договоров), содержащих условия (в части условий, предусматривающих различный размер и случаи наступления

ответственности, возникновение дополнительных финансовых обязательств), аналогичные условиям (в части условий, предусматривающих различный размер и случаи наступления ответственности, возникновение дополнительных финансовых обязательств) договоров, заключенных с Поставщиками, либо размещения соответствующей информации на официальном сайте торговой сети.

В ходе рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией у ООО «Невада-Восток» неоднократно запрашивались обоснованные пояснения о причинах, правовых и экономических основаниях включения в договоры поставки с Поставщиками условий, предусматривающих различный размер и случаи наступления ответственности, возникновение дополнительных финансовых обязательств (в том числе отдельно по каждому условию и Поставщику).

Комиссией по результатам анализа пояснений, представленных ООО «Невада-Восток» в ходе рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства, установлено, что пояснения ООО «Невада-Восток» не содержат каких-либо правовых оснований и причин включения в договоры поставки с Поставщиками условий, предусматривающих различный размер и случаи наступления ответственности, возникновение дополнительных финансовых обязательств (в том числе отдельно по каждому условию и Поставщику), кроме ссылок на положения статьи 421 ГК РФ общеправового характера, связанного со свободой договора, а также указаний на типовые формы договора и типовые условия договора.

При этом Комиссией не принимаются доводы, изложенные ООО «Невада-Восток» в письме исх. б/н от 13.07.2018 (вх. № 3/7664 от 16.07.2018), содержащие обоснование размеров и случаев наступления ответственности, включенных в договоры поставки с Поставщиками, с применением расчета ООО «Невада-Восток» средней недополученной прибыли и ставки Центрального Банка России, поскольку, по мнению Комиссии, следствием проведения ООО «Невада-Восток» указанных расчетов явилось бы введение ООО «Невада-Восток» дополнительных мер ответственности за недопоставленный товар и другие случаи наступления ответственности (в том числе, предусмотренных разделом 7 договоров поставки, заключенных с Поставщиками), прежде всего, в отношении поставщиков, допустивших возникновение недополученной прибыли у ООО «Невада-Восток». При этом, как указывалось ранее, в адрес поставщиков, с которыми договоры поставки заключались ООО «Невада-Восток» в период с 2010 года – ноябрь 2016 года, и, следовательно, в результате соответствующих действий (бездействия) которых у ООО «Невада-Восток» возникла недополученная прибыль, дополнительные соглашения, включающие в себя расширенный перечень размеров и видов ответственности, а также дополнительных финансовых обязательств, аналогичные условиям договоров поставки, заключенных с Поставщиками, ООО «Невада-Восток» не направлялись.

Также Комиссией установлено, что как следует из материалов дела, поставщик, имеющий намерение заключить с ООО «Невада-Восток» договор поставки, не обладает информацией о том, на каких условиях ранее заключались договоры поставки его конкурентами – иными поставщиками, действующие на момент обращения вышеуказанного поставщика в ООО «Невада-Восток». Как следствие, на стадии заключения и исполнения договора поставки в отсутствие информации об условиях договора, в том числе о видах и размерах штрафных санкций, применяемых к иным контрагентам ООО «Невада-Восток», поставщик не имеет объективной возможности сформулировать вывод об их невыгодности либо о дискриминационном характере тех или иных условий.

Указанное свидетельствует, в том числе, о том, что в рассматриваемых обстоятельствах ссылки ООО «Невада-Восток» на положения статьи 421 ГК РФ, определяющей свободу сторон при заключении договора, несостоятельны, поскольку при отсутствии у поставщика сведений об условиях договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с иными поставщиками, поставщик, имеющий намерение заключить с ООО «Невада-Восток» договор поставки, лишен возможности сделать вывод о выгоды/не выгоды, а также возможном дискриминационном характере условий договора поставки, предлагаемого ООО «Невада-Восток» к заключению, вследствие чего, возможно, не считает необходимым защитить свои права путем направления протокола разногласий к договору.

Кроме того, Комиссия отмечает, что пунктом 4 статьи 421 ГК РФ установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В рассматриваемых обстоятельствах содержание условий договоров поставки, заключаемых ООО «Невада-Восток» с хозяйствующими субъектами-поставщиками, обусловлено отдельными запретами, предусмотренными статьей 13 Закона о торговле, в том числе в части запрета на создание дискриминационных условий, определяемых в соответствии с Законом о защите конкуренции.

Изучив представленные документы, изучив и заслушав пояснения ООО «Невада-Восток», Комиссия приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 1 Закона о торговле, целями настоящего Закона является обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность (далее - хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность), юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых или закупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи (далее - хозяйствующие субъекты, осуществляющие поставки товаров), баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения.

На основании части 2 статьи 16 Закона о торговле государственный контроль (надзор) за соблюдением правил и требований, предусмотренных [статьями 9, 13 - 15](#) настоящего Федерального закона, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 13](#) Закона о торговле запрещается хозяйствующим субъектам,

осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, создавать дискриминационные условия, определяемые в соответствии с Законом о защите конкуренции.

При этом, согласно [пункту 8 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Положение торговой сети исходя из требований [Закона](#) о торговле аналогично положению субъекта, занимающего доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, что свидетельствует об особом статусе торговой сети.

[Закон](#) о торговле устанавливает запреты и ограничения именно в отношении субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством торговой сети, как субъектов, имеющих возможность определять общие условия обращения товаров на товарном рынке, а равно создавать препятствия в доступе на данный рынок и устанавливать обременения для "зависимых" участников рынка - поставщиков продукции.

Наличие таких ограничений и запретов обусловлено необходимостью недопущения злоупотреблений своей рыночной властью со стороны торговой сети, как организации, обладающей значительной инфраструктурой и способной обеспечить широкий канал сбыта продукции для поставщиков.

Применительно к рассматриваемым отношениям следует отметить, что характер дискриминационных условий договора заключается не в их формальном отличии от условий договоров с иными хозяйствующими субъектами, а ничем не обусловленном неравном положении одних контрагентов - поставщиков по сравнению с другими при прочих равных условиях.

Таким образом, исходя из понятия "дискриминационных условий", сформулированного в [статье 4](#) Закона о защите конкуренции, базовой категорией для вывода о наличии/отсутствии соответствующего нарушения является «неравное положение хозяйствующих субъектов», а также факт наличия необоснованных предпочтений в отношении одних хозяйствующих субъектов по сравнению с другими.

По мнению Комиссии, указанные действия ООО «Невада-Восток» могли привести к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов – Поставщиков, указанных в Акте проверки и установленных в ходе рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства, заключивших с ООО «Невада-Восток» договоры поставки в период после ноября 2016 года, при осуществлении предпринимательской деятельности, созданию препятствий для доступа указанных поставщиков на товарный рынок, и создают более благоприятные условия предпринимательской деятельности для иных поставщиков, что также свидетельствует о создании явных предпосылок к снижению конкурентоспособности хозяйствующих субъектов – Поставщиков, указанных в Акте проверки и установленных в ходе рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства.

Учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Невада-Восток» по заключению договоров поставки с хозяйствующими субъектами – поставщиками, указанными в Акте проверки и установленными в ходе рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства, в период с ноября 2016 года, на условиях, определяющих различный размер и случаи наступления ответственности, возникновении дополнительных финансовых обязательств, по отношению к условиям договоров поставки, заключенным ООО «Невада-Восток» с хозяйствующими субъектами-поставщиками ранее ноября 2016 года, свидетельствуют о создании ООО «Невада-Восток» дискриминационных условий, при которых ряд хозяйствующих субъектов – поставщиков продовольственных товаров, заключивших договоры поставки после ноября 2016 года, поставлены в неравное положение с хозяйствующими субъектами-поставщиками, заключившими договоры поставки с ООО «Невада-Восток» ранее ноября 2016 года, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле, согласно которого хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, запрещается создавать дискриминационные условия, определяемые в соответствии с Законом о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела. Согласно части 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению. На основании части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства, комиссия на основании [пункта 1 части 1 статьи 48](#) настоящего Федерального закона прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 31.07.2019 (исх. № 3/7277 от 31.07.2019) рассмотрение дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено до 21.08.2019.

Во исполнение положений статьи 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией Хабаровского УФАС России в адрес ООО «Невада-Восток» направлено заключение об обстоятельствах дела № 3-1/161 о нарушении

антимонопольного законодательства (исх. № 3/7330 от 02.08.2019).

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представлять комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

ООО «Невада-Восток» письмом исх. б/н от 19.08.2019 (вх. № 3/9856 от 20.08.2019) представило Комиссии Хабаровского УФАС России «Пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства» (далее пояснения).

Как следует из пояснений, по мнению ООО «Невада-Восток» вывод Комиссией сделан без учета следующих обстоятельств. В ноябре 2016 года ООО «Невада-Восток» направляло поставщикам, заключившим договоры поставки до введения новых форм договоров, предложение о заключении договоров по новой форме. Однако поставщики отклонили данное предложение ООО «Невада-Восток», аргументируя свой отказ необходимостью сохранения стабильных отношений между сторонами договора. В силу прямого запрета Закона о торговле ООО «Невада-Восток» не вправе принуждать контрагентов к изменению условий ранее заключенных договоров. Кроме того, на стадии заключения договоров по новой форме, ООО «Невада-Восток» направляло поставщикам, имеющим намерение заключить договор поставки, информацию об условиях договора поставки, заключенных с иными поставщиками до ноября 2016 года. Тем самым ООО «Невада-Восток» предоставило возможность оценить выгодность/невыгодность условий договора поставки, предлагаемого ООО «Невада-Восток» к заключению. В ответ поставщики высказали мнение о том, что условия новых договоров не имеют существенных различий по сравнению с договорами, которые заключались ранее и не носят дискриминационный характер. Таким образом, Общество приняло необходимые и достаточные меры, направленные на исключение каких-либо дискриминационных условий для кого-либо из поставщиков в процессе подписания «новой» типовой формы договора поставки.

Учитывая изложенное, с учетом положений части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, ООО «Невада-Восток» просило прекратить рассмотрение дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) ООО «Невада-Восток».

Указанные пояснения содержат указание на материалы переписки ООО «Невада-Восток» (письма № б/н от 01.11.2016) с поставщиками по вопросу заключения договоров поставки в редакции, отличной от редакции договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с поставщиками ранее.

При этом к пояснениям ООО «Невада-Восток» приложены копии ответов ООО «БестФудПродактс», ООО «Сахалин Рыба-ДВ» и ООО «Юдинцев», которыми указанные хозяйствующие субъекты (поставщики) выразили согласие на заключение договоров поставки в предложенной ООО «Невада-Восток» редакции.

Однако к пояснениям ООО «Невада-Восток» не приложена копия ответа ООО «Промкомплекс «Амур» на письма ООО «Невада-Восток» исх. б/н от 01.11.2016, а также копии ответов БОГАЧ ОК ООО, Бокарева Н.В. ИП, БОСАНТУР ДВА ООО, Караван вкуса ООО, Лесные продукты ПП ООО, Мартин Хабаровск ООО, Молочный край ООО, Павлова Г.И. ИП, РПК Артели Иня ООО, СиЛена ООО, Спектрал ООО, ТД СНЭК ООО и ЭЛИТПРО ДВ ООО, ООО «ДальЭкспресс-ДВ», ООО «Компания Сладком», ООО «КАРИНА», ООО «Торгсити», ООО «ВЕСБ-ДВ», ООО «Компания Мандарин», ООО «ТД Тихоокеанский», условия договоров поставки с которыми аналогичны условиям договоров поставки, заключенных ООО «Невада-Восток» с ООО «Промкомплекс «Амур», ООО «БестФудПродактс», ООО «Сахалин Рыба-ДВ» и ООО «Юдинцев».

Определением об отложении рассмотрения дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства от 21.08.2019 (исх. № 3/8028 от 22.08.2019) Комиссией рассмотрение указанного дела было отложено до 12.09.2019, Комиссией у ООО «Невада-Восток» были запрошены копии ответов на письма ООО «Невада-Восток» от вышеуказанных хозяйствующих субъектов-поставщиков.

ООО «Невада-Восток» письмом № б/н от 06.09.2019 (вх. № 3/11023 от 09.09.2019) Комиссии Хабаровского УФАС России были представлены запрошенные копии ответов хозяйствующих субъектов-поставщиков, ООО «Невада-Восток» пояснило Комиссии, что после утверждения новой типовой формы договора поставки ООО «Невада-Восток» на стадии заключения с поставщиками договора по новой форме направляло всем поставщикам, имеющим намерение заключить договор поставки, информацию об условиях договора поставки, заключенных с иными поставщиками до ноября 2016 года; в зависимости от периода подписания договора по новой форме, ООО «Невада-Восток» поставщикам направлялись письма б/н от 01.11.2016, 01.03.2017, 15.10.2017, 01.03.2018 идентичного содержания (копии указанных писем представлены ООО «Невада-Восток» Комиссии письмом № б/н от 06.09.2019 (вх. № 3/11023 от 09.09.2019)).

По результатам анализа представленных ООО «Невада-Восток» писем ООО «Невада-Восток» исх. б/н от 01.11.2016, 01.03.2017, 15.10.2017, 01.03.2018, Комиссией установлено, что указанными письмами, направленными ООО «Невада-Восток» в адрес хозяйствующих субъектов – поставщиков продовольственных товаров, заключивших договоры поставки после ноября 2016 года, ООО «Невада-Восток», в связи с достижением

соглашения о подписании Договора поставки, предлагало подписать направленные Договоры поставки, и одновременно сообщало, что условия Договора к подписанию имеют отличия от договоров поставки, подписанных с отдельными поставщиками до 01 ноября 2016 года, суть отличий заключается в корректировке оснований и размера ответственности сторон, а также включения условия о выплате Поставщиком вознаграждения (премии) в связи с приобретением Покупателем определенного количества продовольственных товаров, и информировало поставщиков об условиях Договора об ответственности сторон, заключенных Обществом с отдельными поставщиками до 01 ноября 2016 года.

Как следует из анализа представленных ООО «Невада-Восток» ответов от хозяйствующих субъектов – поставщиков продовольственных товаров, заключивших с ООО «Невада-Восток» договоры поставки после ноября 2016 года, поименованных ранее в настоящем решении, на направленные ООО «Невада-Восток» письма, указанные поставщики согласны с предложенной ООО «Невада-Восток» редакцией договоров поставки, в том числе в части, определяющей виды и размеры ответственности, полагая указанную редакцию договоров не противоречащей действующему законодательству Российской Федерации в сфере торговли, а также считают, что подписание договоров поставки в редакции, предложенной ООО «Невада-Восток», не ущемляет прав поставщиков товара и не ставит их в дискриминационное положение по отношению к поставщикам, заключившим с ООО «Невада-Восток» договоры поставки ранее ноября 2016 года.

По результатам анализа представленных ООО «Невада-Восток» документов и сведений, с учетом обстоятельств рассматриваемого дела Комиссией установлено следующее.

Частью 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается, в том числе создавать дискриминационные условия, определяемые в соответствии с Федеральным [законом](#) «О защите конкуренции» (пункт 1 части 1 указанной статьи).

В пункте 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции под дискриминационными условиями понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Как следует из анализа ответов хозяйствующих субъектов – поставщиков, заключивших с ООО «Невада-Восток» договоры поставки после ноября 2016 года, на письма ООО «Невада-Восток» исх. б/н от 01.11.2016, 01.03.2017, 15.10.2017, 01.03.2018, которыми ООО «Невада-Восток» информировало, в том числе, об условиях договора поставки, заключенных с иными поставщиками до ноября 2016 года, рассматриваемые Комиссией действия ООО «Невада-Восток» не ущемляют интересов указанных хозяйствующих субъектов – поставщиков, и не ставят их в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами – поставщиками, заключившими с ООО «Невада-Восток» договоры поставки ранее ноября 2016 года.

Пунктом 2 статьи 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) определено, что юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно пункту 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Пунктом 1 статьи 421 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Таким образом, граждане и юридические лица при заключении договора имеют возможность выражать свою волю (и интерес), в том числе, и путем направления писем, выражающих указанную волю на заключение договора, в ответ на направленную оферту договора (то есть совершить действия, свидетельствующие о согласии указанных лиц на заключение договора на предложенных иной стороной условиях).

Следовательно, в рассматриваемых обстоятельствах хозяйствующие субъекты – поставщики продовольственных товаров, заключивших с ООО «Невада-Восток» договоры поставки после ноября 2016 года, имели свободу на осуществление своих гражданских прав на заключение договора поставки и в определении условий договора (в том числе обязанностей в рамках договора поставки), и осуществили свои гражданские права путем направления соответствующих ответов на письма ООО «Невада-Восток».

Анализ влияния тех или иных условий договоров поставки (в том числе объема и видов ответственности по условиям договоров поставки), реализация которых могла бы повлечь ущемление интересов хозяйствующих субъектов – поставщиков продовольственных товаров, заключивших с ООО «Невада-Восток» договоры поставки после ноября 2016 года, поименованных в настоящем решении, на деятельность указанных хозяйствующих субъектов, при наличии доказательств выражения указанными субъектами своей воли и интереса в

заключении договоров поставки на предлагаемых ООО «Невада-Восток» условиях, изложенных ими в соответствующих письмах, не позволяет Комиссии сделать безусловный вывод о наличии в рассматриваемых действиях ООО «Невада-Восток» действий по созданию дискриминационных условий при заключении договоров поставки с указанными хозяйствующими субъектами.

По вышеизложенным обстоятельствам Комиссия, всесторонне и полностью исследовав и оценив материалы дела, доказательства и доводы, представленные ООО «Невада-Восток», с учётом всех обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения дела, пришла к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях ООО «Невада-Восток» нарушения части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции установлено, что Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, статьёй 48, статьёй 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 3-1/161 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ООО «Невада-Восток», в связи с отсутствием нарушения части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».