

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-903/77-16

«23» августа 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...> ,

рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-903/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Московская государственная академическая филармония» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение текущего ремонта системы электроснабжения органной комнаты в здании ФГБУ «Московская государственная академическая филармония» по адресу: г. Москва, ул. Тверская, д. 31, стр.1 (закупка № 0373100109815000046), что установлено решением по делу № 2-57-10985/77-15 от 30.11.2015, в присутствии <...> ,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 30.11.2015 года жалобы ООО «МонтажСтрой» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Московская государственная академическая филармония» (далее — Заказчик, ФГБУ «Московская государственная академическая филармония») при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение текущего ремонта системы электроснабжения органной комнаты в здании ФГБУ «Московская государственная академическая филармония» по адресу: г. Москва, ул. Тверская, д.31, стр.1 (закупка № 0373100109815000046) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-10985/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 30.11.2015. Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 23.11.2015 № 0373100109815000046_1 Заявителю (порядковый номер заявки — 4) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об
1

электронном аукционе: 1. Кабели силовые с медными жилами. Заказчиком было установлено «Номинальная толщина пластмассовой оболочки должна быть не менее 0,8 мм». Участник указывает «Номинальная толщина пластмассовой оболочки 1,2 мм. Изоляция и оболочка выполнены из поливинилхлоридного пластиката защитного покрова». Согласно ГОСТ 31996-2012, указание на который есть в документации аукциона. 5.2.1.14 «Номинальная толщина наружной оболочки из поливинилхлоридного пластиката и поливинилхлоридного пластиката пониженной горючести должна соответствовать категории Обп-2 по ГОСТ 23286, при этом номинальное значение толщины оболочки одножильных кабелей и кабелей плоской формы должно быть не менее 1,4 мм, многожильных — не менее 1,8 мм». Предложение участника не соответствует требованиям ГОСТ, согласно которому минимальное

значение толщины оболочки составляет 1,4 мм».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании

объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации,

работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта

закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным

условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за

исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие

2
определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении

такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона

или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении № 2 к Техническому заданию Аукционной документации сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, необходимых к использованию при выполнении работ, в частности, по позиции п. 3 «Кабели силовые с медными жилами» установлены следующие требования: «Изоляция и оболочка должны быть выполнены из поливинилхлоридного пластиката, без защитного покрова», «Число жил должно быть более 1», «Номинальная толщина пластмассовой оболочки должна быть не менее 0,8 мм», по параметру «Количество жил» - «не более 3», по параметру «Номинальная толщина оболочки» - «не менее 1,4 мм».

Вместе с тем, Заказчиком в Разделе V «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа» Аукционной документации установлено, что все материалы должны строго соответствовать в том числе ГОСТ 31996-2012.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Заявитель в первой части заявки выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе, и указал

3 значения товара по п. 3 «Кабели силовые с медными жилами» - «Изоляция и оболочка выполнены из поливинилхлоридного пластиката, без защитного покрова», «Число жил 3», «Номинальная толщина пластмассовой оболочки 1,2 мм», что соответствует требованиям аукционной документации, а также не противоречит ГОСТ 31996-2012 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кв. Общие технические условия». ГОСТ 31996-2012 «Кабели, провода и шнуры. Нормы толщин изоляции, оболочек и испытаний напряжением» в п. 5.2.1.14 устанавливает номинальную толщину наружной оболочки из поливинилхлоридного пластиката и поливинилхлоридного пластиката пониженной горючести, которая должна соответствовать категории Обп-2 по ГОСТ 23286, при этом номинальное значение толщины оболочки одножильных кабелей и кабелей плоской формы должно быть не менее 1,4 мм, многожильных — не менее 1,8 мм. Вместе с тем, участник предлагает к использованию при выполнении работ кабель с изоляцией из поливинилхлоридного пластиката, как установлено в аукционной документации, и руководствуется в том числе ГОСТ 23286-78

«Государственный стандарт Союза ССР. Кабели, провода и шнуры. Нормы толщин изоляции, оболочек и испытаний напряжением», отсылка к которому содержится в п. 5.2.1.14 ГОСТ 31996-2012.

В соответствии с Таблицей 3 ГОСТ 23286-78, при диаметре кабельного изделия под оболочкой до 6 мм номинальная толщина резиновой и пластмассовой оболочки для категории Обп-2 составляет 1,2 мм. Таким образом, с учетом требований, установленных Заказчиком, в частности по п. 3 «Кабели силовые с медными жилами» по показателю «Номинальная толщина пластмассовой оболочки» с нижней требуемой границей 0,8 мм, и требований ГОСТ 31996-2012 представленное участником значение «Номинальная толщина пластмассовой оболочки 1,2 мм» соответствует аукционной документации Заказчика, ГОСТ и положениям Закона о контрактной системе.

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным Заказчиком в установленном порядке вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-10985/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

4

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 23.11.2015 № 0373100109815000046_1, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам,

поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу первого заместителя генерального директора ФГБУ «Московская государственная академическая филармония» от 12.11.2015 № 107 «О составе аукционной комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Московская государственная

5

академическая филармония», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 23.11.2015 № 0373100109815000046_1 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 23.11.2015 № 0373100109815000046_1 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

На рассмотрении дела <...> по существу вменяемого ему правонарушения доводов не заявил.

Вместе с тем, <...> было заявлено устное ходатайство о признании допущенного правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу.

Относительно заявленного ходатайство должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной

практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что

6

устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 23.11.2015 № 0373100109815000046_1. А также, оценивая обстоятельства и последствия допущенного правонарушения, должностное лицо административного органа установило, что при повторном рассмотрении первых частей заявок и проведении электронного аукциона достигнуто снижение цены контракта в 37,42 %, что существенно отличается от первоначально проведенного аукциона, при котором снижение было в 2 %. Кроме того, допуск отклоненной заявки Заявителя по спорному основанию говорит о том, что товар, предложенный Заявителем для выполнения ремонта, все-таки подходил Заказчику. Более того, по итогам проведения электронного аукциона с Заявителем был заключен государственный контракт.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что установлено при рассмотрении дела

№ 2-57-10985/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 23.11.2015 № 0373100109815000046_1 — г. Москва, ул. Тверская, д. 31/4, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения — дата

подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100109815000046_1 — 23 ноября 2015 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного

7

заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «МонтажСтрой».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 837 781,97 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $1\ 837\ 781,97 * 0,01 = 18\ 377,8197$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 18 377,81 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика) <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика) <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 18 377,81 (восемнадцать тысяч трехсот семидесяти семи рублей восьмидесяти одной копейки) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

8

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-903/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

9