

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Исходящий № 1179/03 от 07.03.2017

О возвращении жалобы

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Прайм С» (173003, Великий Новгород, ул. Кооперативная, д. 2/31; далее – ООО «Прайм С») на действия государственного заказчика – Государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Новгородской области (173016, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 9 «Б»; далее – ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона (вх. № 1213 от 03.03.2017 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба), и сообщает следующее.

Жалоба подана на положения документации по проведению электронного аукциона.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки должна содержать указание на закупку, за исключением случаев обжалования действий (бездействия) оператора электронной площадки, связанных с аккредитацией участника закупки на электронной площадке.

В Жалобе указано, что ООО «Прайм С» оспаривает действия государственного заказчика - ГУ-ОПФ РФ по Новгородской области при осуществлении им закупки путем электронного аукциона с номером извещения 0250100000117000018.

Согласно данным официального сайта единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт), предметом закупки с извещением № 0250100000117000018, указанной в Жалобе, является поставка тонер-картриджей для принтеров.

Однако, в Жалобе указан следующий предмет оспариваемой закупки: поставка оригинальных тонер-картриджей для принтеров.

На официальной сайте закупке с таким предметом соответствует извещение № 0250100000117000017.

При этом, в самой Жалобе также указаны иной номер извещения - 0250100000117000017 с предметом оспариваемой закупки поставка тонер-картриджей для принтеров.

Таким образом, из содержания Жалобы не представляется возможным достоверно определить, действия заказчика при осуществлении какой именно закупки обжалуются ООО «Прайм С».

Указание в Жалобе двух разных номеров извещений и двух разных предметов закупки не представляют возможности определить закупку, в действительности оспариваемую ООО «Прайм С».

Согласно пункту 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей.

Следовательно, подателем жалобы – ООО «Прайм С» нарушено требование пункта 3 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе, выразившиеся в отсутствии в Жалобе указания на обжалуемую закупку.

Учитывая вышеизложенное, и на основании пункта 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, Новгородское УФАС России приняло решение о возвращении Жалобы.

Руководитель Управления

Государственный советник РФ 2 класса

О.С.  
Виниченко

Иванов Артём Тимурович

(816 2) 73 88 00