ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 8-Т-11-АП

16 мая 2011 года г. Абакан

Я, Широкова Ольга Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 8-Т-11-АП, возбужденного в отношении юридического лица – ООО «Новоангарский обогатительный комбинат»

свидетельство о внесении записи в единый государственный реестр юриди-ческих лиц серия <...> ,
юридический адрес: 663412, Красноярский край, Мотыгинский район, п. Новоангарск, ул. Просвещения,19,
ИНН 2426003607;
квалифицируемого по части 4 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),
в присутствии Лапкина Сергея Анатольевича, доверенность от 12.05.2011г №101
Права, предусмотренные статьями 25.1, 25.5 КоАП РФ, разъяснены.
Ходатайств, касающихся процессуальных норм не поступало.
Отводов не поступало.

УСТАНОВИЛ:

07 февраля 2011 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее Хакасское УФАС России) поступило ходатайство ООО «Новоангарский обогатительный комбинат» (663412, Красноярский край, Мотыгинский район, п. Новоангарск, ул. Просвещения,19) о намерении приобрести в собственность 69,5 % акций ЗАО «Карат-ЦМ» (655111, Республика Хакасия, Усть-Абаканский район, г. Сорск, ул. Кирпичная, д.1), что в совокупности с уже имеющимися составит 99,5 % акций в уставном капитале ЗАО «Карат-ЦМ».
В информации, представленной с ходатайством указано, что на момент поступления ходатайства ООО «Новоангарский обогатительный комбинат» (далее ООО «НОК») уже имеет в своем распоряжении 30% акций ЗАО «Карат-ЦМ».
Частью 5 статьи 30 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) установлена обязанность по уведомлению антимонопольного органа лицами, приобретающими акции о приобретении лицом (группой лиц) голосующих акций акционерного общества, если такое лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем двадцатью пятью процентами указанных акций при условии, что до этого приобретения такое лицо (группа лиц) не распоряжалось голосующими акциями данного акционерного общества или распоряжалось не более чем двадцатью пятью процентами голосующих акций данного акционерного общества, если суммарная стоимость активов по последнему балансу или суммарная выручка от реализации товаров лица, приобретающего акции и его группы лиц и лица, акции которого приобретаются, и его группы лиц за календарный год, предшествующий году осуществления таких сделок, иных действий, превышает четыреста миллионов рублей и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, акции которого приобретаются и его группы лиц превышает шестьдесят миллионов рублей.
ООО «НОК» 27.09.2010 приобрело 30% акций ЗАО «Карат-ЦМ» у ООО «Карат». Суммарная стоимость активов ООО «НОК» и его группы лиц, а также ЗАО «Карат-ЦМ» составляет: 6 906 120 000 рублей, что превышает 400 тысяч рублей. Суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, акции которого приобретаются, и его группы лиц (ЗАО «Карат-ЦМ») составляет 1 243 744 000 рублей, что превышает 60 000 000 рублей.
Об осуществлении данной сделки антимонопольный орган должен быть уведомлен не позднее чем через сорок пять дней после даты осуществления.
В связи с изложенным в адрес ООО «НОК» 16.03.2011 было направлено уведомление о составлении протокола по части 4 статьи 19.8 КоАП РФ в отношении юридического лица почтой, а также электронной почтой на e-mail: Lapkin@nokgroup.ru, которое прочитано обществом 16.03.2011, а также получено почтой 24.03.2011, о чем свидетельствует карточка почтовых уведомлений о вручении.
23.03.2011 в Хакасское УФАС России поступило уведомление ООО «НОК» о приобретении 30% акций ЗАО «Карат-ЦМ» с нарушением установленного частью 5 статьи 30 Закона о защите конкуренции срока.
Согласно части 4 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган уведомлений, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление уведомлений, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи уведомлений влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.
Статьей 2.10 КоАП РФ предусмотрено, что юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.
На основании вышеизложенного 19.04.2011 уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России был составлен протокол № 8-Т-11-АП об административном правонарушении в отношении юридического лица – ООО «НОК» по части 4 статьи 19.8 КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствии законного представителя ООО «НОК», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела (почтовые уведомления о вручении заказного письма с простым уведомлением № 655017 36 18713 5), в присутствии представителя по доверенности №22/11 от 06.04.2011г. Поповой Алены Анатольевны.
В соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.
Согласно указанной норме протокол № 8-Т-11-АП об администрати-ном правонарушении был направлен заказным письмом с уведомлением по юридическому адресу ООО «НОК». Определением от 19.04.2011 о продлении срока рассмотрения дела и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 8-Т-11-АП дело назначено к рассмотрению на 16 мая 2011 года. Названное определение и копия протокола получены обществом 26 апреля 2011 года, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении заказного письма № 665017 37 31540 7, имеющееся в материалах дела. Таким образом, ООО «НОК» надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения настоящего дела.
Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение

данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.
Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 19.8 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.48 КоАП РФ).
Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях по статье 19,8 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России.
Должностным лицом, составившим протокол, права и законные инте-ресы ООО «НОК» не нарушены, юридическое лицо надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения настоящего дела, ходатайства об отложении рассмотрения дела не поступало, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.
11 апреля 2011 года ООО «НОК» представлены письменные поясне-ния, в которых указано следующее.
Срок для подачи уведомления был пропущен по вине работника приобретателя, осуществляющего правовое сопровождение данной сделки, что также было вызвано длительностью сбора пакета документов с предприятий, входящих в группу лиц.
При рассмотрении вопроса о применении административной ответст-венности ООО «НОК» просит учесть следующие смягчающие обстоятельства.
Данное нарушение совершено впервые, сделка совершена между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, приобретатель не скрывал информацию о совершении сделки, добровольно представил информацию о сделки при подаче ходатайства, совершение сделки не привело к ограничению конкуренции, установлению доминирующего положения приобретателя на товарном рынке, отсутствуют какие-либо иные вредные последствия, до момента составления протокола об административном правонарушении уведомление представлено в Хакасское УФАС России.
При рассмотрении дела представитель ООО «НОК» по доверенности от 12.05.2011 №101 Лапкин С.А. подтвердил доводы, изложенные выше, а также представил ходатайство, в котором просит освободить общество от административной ответственности по делу №8-Т-11-АП в силу малозначительности правонарушения и ограничиться устным замечанием (вх. от 16 мая 2011г. №1376). При этом обращает внимание на то, что в связи с приобретением ООО «НОК» 30% акций ЗАО «Карат-ЦМ» негативных последствий не наступило. В результате сделки у группы лиц доминирующего положения и ограничения конкуренции не возникло. Кроме того, имеются смягчающие обстоятельства: совершение административного правонарушения впервые, признание факта административного правонарушения, добровольное сообщение факта нарушения сроков представления уведомления, добровольное устранение нарушения.

Рассмотрев обстоятельства дела, оценив письменные пояснения ООО «НОК», ходатайство ООО «НОК», прихожу к выводу, что обществом совершено административное правонарушение. Установленное нарушение подтверждается материалов дела. Правонарушение является оконченным и образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ, исходя из следующего.
ООО «НОК» приобрело 30% акций ЗАО «Карат-ЦМ» у ООО «Карат» 27.09.2010. Суммарная стоимость активов ООО «НОК» и его группы лиц, а также ЗАО «Карат-ЦМ» превышает 400 тысяч рублей. Суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, акции которого приобретаются, и его группы лиц превышает 60 000 000 рублей. Данная сделка совершена между юридическими лицами, входящими в одну группу лиц. Особенности государственного контроля за экономической концентрацией, осуществляемой группой лиц предусмотрены статьи 31 Закона о защите конкуренции. Однако, уведомления о сделках, в том числе по приобретению акций, также осу-ществляются лицами, входящими в одну группу лиц. То есть, последующее уведомление антимонопольного органа необходимо в порядке, определенном антимонопольным законодательством. Об осуществлении данной сделки антимонопольный орган должен быть уведомлен не позднее чем через сорок пять дней после даты осуществления.
Таким образом, прихожу к выводу, что данная сделка является той сделкой, о которой необходимо было уведомлять антимонопольный орган в соответствии с требованиями части 5 статьи 30 Закона о защите конкуренции. Эта обязанность возникла с момента приобретения акций (с 27.09.2010) до истечения сорока пяти дней, то есть до 12.11.2010 года. Уведомление о приобретении акций подано в адрес Хакасского УФАС России лишь 23.03.2011. Срок представления уведомления о приобретении акций нарушен более чем на четыре месяца. Частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность как за непредставление уведомлений, так и за нарушение порядков и сроков подачи уведомления.
В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается ви-новным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.
Проверяя эти обстоятельства, прихожу к выводу, что общество могло не допустить административного правонарушения, какие-либо непреодолимые и чрезвычайные обстоятельства отсутствовали (вина работника приобретателя, осуществляющего правовое сопровождение данной сделки, длительностью сбора пакета документов, не являются таковыми). Однако юридическое лицо не приняло со своей стороны все зависящие от него меры по соблюдению действующих норм и правил, что свидетельствует о виновности юридического лица.
Оценка действия правонарушителя с позиции статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом исследования по делу.
Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.
Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» (далее Постановление), при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.
Согласно пункту 18.1 Постановления при квалификации администра-тивного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.
Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.
Также в пункте 18 Постановления указано, что такие обстоятельства, как например добровольное устранение последствий

правонарушения не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.
В соответствии с частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. А частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Эти конституционные принципы реализованы в Федеральном законе от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе в виде установления государственного контроля за экономической концентрацией (глава 7 закона), который включает в себя и государственный контроль за ограничивающими конкуренцию сделками, иными действиями, об осуществлении которых должен быть уведомлен антимонопольный орган (статья 30 закона).
В соответствии с частью 5 статьи 30 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган должен быть уведомлен лицами, приобретающими акции об осуществлении сделок в случае приобретения лицом (группой лиц) голосующих акций акционерного общества, если такое лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем 25% указанных акций.
Непредставление, а равно нарушение порядка и сроков представления (в данном случае нарушение сроков) в антимонопольный орган уведомлений представляет угрозу общественным отношениям в сфере антимонопольного контроля. Такая угроза заключается в затруднении возможности осуществления антимонопольного контроля, независимо от степени влияния на конкуренцию сделок и действий, подлежащих антимонопольному контролю.
В данном случае ООО «НОК» нарушил срок подачи уведомления, установленный Законом о защите конкуренции значительно, более четырёх месяцев, только после того, как узнал об уведомлении о составлении протокола в отношении общества.
Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правона-рушения, роль правонарушителя, прихожу к выводу о том, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере порядка управления, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.
Неустранимых сомнений в виновности привлекаемого лица, не выявлено.
Состав административного правонарушения объективно подтвержда-ется материалами административного дела, которым установлено, что со-вершено административное правонарушение против порядка управления.
Оснований для прекращения производства по делу не имеется.
В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.
В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Лицо, совершившее административное правонарушение: юридиче-ское лицо – ООО «Новоангарский обогатительный комбинат».
Событие административного правонарушения: нарушение установ-ленных антимонопольным законодательством Российской Федерации сроков подачи уведомлений.
Место совершения административного правонарушения: г. Абакан.
Время совершения административного правонарушения: 12 ноября 2010 года.
Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 4 статьи 19.8.

Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об адми-нистративных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение (по части 4 статьи 19.8 КоАП РФ наложение административного штрафа на юридических лиц от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей).
Принимая во внимание все обстоятельства дела, считаю необходимым назначить юридическому лицу – ООО «Новоангарский обогатительный комбинат» минимальное административное наказание, предусмотренного санкцией части 4 статьи 19.8 КоАП РФ.
На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 30 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», частью 4 статьи 19.8, статьей 23.48, пунктом 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных право-нарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:
привлечь ООО «Новоангарский обогатительный комбинат» к административной ответственности по части 4 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 150 (сто пятьдесят) тысяч рублей.
Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (юридический адрес: ул. Вяткина, 3, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017).
Должник: ООО «Новоангарский обогатитетльный комбинат».
Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - 27 мая 2011 года.
Копия постановления по делу об административном правонарушении выдана 16 мая 2011 года.
Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 1 года со дня вступления настоящего постановления в законную силу.
Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях
Сумму штрафа за нарушение антимонопольного законодательства необходимо уплатить:
в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, банк плательщика: ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан, БИК банка 049514001, Код ОКАТО 95401000000, код бюджетной классификации 16111602010010000140.
В поле назначения платежа после основания, указать «денежные взы-скания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».
В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ООО «Новоангарский обогатительный комбинат» следует представить в Хакасское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.
В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток.

Заместитель руководителя управления О.В. Широкова