

ООО «ПРОЕКТ №1»

398006, Липецкая область,

г.Липецк,

улица Ленинградская, дом 6

agrospectech@yandex.ru

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 048/04/14.32-1111/2023

22 мая 2024 года город Липецк

Я, заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Липецкого УФАС России <...>, руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 048/04/14.32-1111/2023, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «ПРОЕКТ №1» (398006, Липецкая область, город Липецк, улица Ленинградская, дом 6, ИНН 4824080139),

У С Т А Н О В И Л:

Протоколом №048/04/14.32-1111/2023 от 14.12.2023 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ООО «ПРОЕКТ №1».

Определением №048/04/14.32-1111/2023 от 14.12.2023 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 27.12.2023.

Определением №048/04/14.32-1111/2023 от 27.12.2023 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 24.01.2024.

Определением №048/04/14.32-1111/2023 от 24.01.2024 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 26.02.2024.

Определением №048/04/14.32-1111/2023 от 26.02.2024 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 27.03.2024.

Определением №048/04/14.32-1111/2023 от 27.03.2024 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 22.05.2024.

Определение №048/04/14.32-1111/2023 от 27.03.2024 было направлено на адрес получателя: 398006, Липецкая область, город Липецк, улица Ленинградская, дом 6. Штрих-код отправления ПС «Регион курьер+» №001462856579793490, вручено 05.04.2024, что подтверждается ответом УФПС Липецкой области-филиалом АО «Почта России» (вх.№4377-ЭП/24 от 22.05.2024).

На рассмотрение настоящего дела представитель ООО «ПРОЕКТ №1» не явился, должностным лицом Липецкого УФАС России было принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанного лица, уведомленного надлежащим образом.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что Решением Комиссии Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 048/01/11-494/2023 от 27.10.2023 в действиях ООО «ПРОЕКТ №1» и ООО «КОСМОС» был признан факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии на электронных торгах с реестровыми №№ <...> <...>. Данное нарушение выразилось в следующем.

1. Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, местом нахождения участников является:

- ООО «КОСМОС»: 398017, ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛИПЕЦК ГОРОД, 9-ГО МАЯ УЛИЦА, ДОМ 16, ПОМЕЩЕНИЕ 13, директор – <...>, участники: <...> – размер доли (в процентах) 100.

- ООО «ПРОЕКТ №1»: 398006, ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛИПЕЦК ГОРОД, ЛЕНИНГРАДСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 6, директор – <...>, участники: <...> - размер доли (в процентах) 100.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации. В соответствии с пунктами 1 и 2 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» не входили в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В рамках рассмотрения дела № 048/01/11-494/2023, в соответствии с частью 5.1 статьи 45

Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на торгах на право заключения государственных(муниципальных) контрактов на услуги по ремонтностроительным работам.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено 3 электронных аукциона: №<...> <...> <...> проведенных в период 2020-2022 гг., с признаками реализации на них антиконкурентных соглашений (картелей), целью которых являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования 3 указанных электронных аукционов было установлено:

1) Временной интервал исследования определен с даты опубликования извещения до даты проведения исследования, т.е. с 06.05.2020г. по 05.10.2023г., соответственно, общий период исследования определен с 06.05.2020г. по 05.10.2023г.

2) Предмет торгов: в целях исследования в обобщенном виде определен как ремонтно-строительные работы.

3) Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: определен как состав участников торгов, которые подали заявки на участие. В исследуемых торгах приняли участие: ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1», ООО «ЛСКОМ», ООО «СМУ-5», ООО «ГЕРМЕС», ООО «СТРОЙМАСТЕР».

4) Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 048/01/11-494/2023 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

1. В ходе анализа вышеперечисленных аукционов установлено следующее.

1. Установлено, что 17.10.2020 АДМИНИСТРАЦИЕЙ ЛЕБЕДЯНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на закупку услуг по обустройству общественной территории в районе "Кузнецкого пруда" по улице Тургенева в г. Лебедянь 2 этап (реестровый номер 0146300010320000049).

НМЦК - 5 588 144,33 рублей. На участие в аукционе было подано 3 заявки: ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1», ООО «ЛСКОМ». Согласно протоколу подведения итогов от 28.10.2020 № 0146300010320000049- 3 победителем признано ООО «КОСМОС». ООО «ЛСКОМ» - статус заявки – заявка отозвана. Снижение НМЦК: ООО «КОСМОС» - 0,5%; ООО «ПРОЕКТ №1» – 0%. Установлено, что IP адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц совпадают, также совпадают свойства файлов в составе заявок участников (таблица №1, 2).

Таблица 1

Участники	время и ip-адреса подачи заявок	время и ip-адреса подачи ценовых предложений	Снижение НМЦК (%)	Имя файла	Название файла	Авторы	Кем сохранен
ООО «КОСМОС»	(23.10.2020 15:27 IP=178.234.133.255)	(28.10.2020 09:40 IP=178.234.232.17);	0,5%	Сведения общ.	Договор № _____	NewUser	pera
ООО «ПРОЕКТ №1»	(23.10.2020 22:50 IP=178.234.133.255);	(28.10.2020 09:50 IP=178.234.232.17);	0	Сведения общ.	Договор № _____	NewUser	pera

Таблица 2

Участники	Организация	Имя программы	Дата создания содержимого	Последний вывод на печать	Тип содержимого	Кол-во строк	Абзацы, количество	Шаблон
ООО «КОСМОС»	Home	Microsoft Office Word	23.09.2014 6:54	21.11.2011 14:09	application/msword	9	2	Normal
ООО «ПРОЕКТ №1»	Home	Microsoft Office Word	23.09.2014 6:54	21.11.2011 14:09	application/msword	9	2	Normal

2. Установлено, что 12.02.2022 МУНИЦИПАЛЬНЫМ КАЗЕННЫМ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР КОМПЕТЕНЦИЙ В СФЕРЕ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗАКАЗА" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБОУ СШ с. Становое (реестровый номер 0846600001322000004).

НМЦК - 196 753 770,00 рублей. На участие в аукционе было подано 3 заявки: ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1», ООО «СМУ-5». Согласно протоколу подведения итогов от 22.02.2022 №ИЭА1 победителем признано ООО «ПРОЕКТ №1», ООО «СМУ-5» - статус заявки – заявка подана. Снижение НМЦК: ООО «КОСМОС» – 0,5%; ООО «ПРОЕКТ №1» – 0,5%. Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц совпадают, также совпадают свойства файлов в составе заявок участников (таблица №1, 2, 3).

Таблица 1

Участники	время и ip-адреса подачи заявок	время и ip-адреса подачи ценовых предложений	Снижение НМЦК (%)
ООО «КОСМОС»	(13.05.2020 22:30 IP=109.172.46.232);	15.05.2020 13:04:08 IP=109.172.46.232	0,5%
ООО «ПРОЕКТ №1»	(13.05.2020 22:38 IP=109.172.46.232);	15.05.2020 13:00:10 IP=109.172.46.232	0,5%

Таблица 2

Участники	Число страниц	Слова, количество	Знаки, количество	Количество строк	Абзацы, количество	Шаблон	Шкала
ООО «КОСМОС»	1	104	598	4	1	Normal	Нет

ООО «ПРОЕКТ №1»	1	104	598	4	1	Normal	Нет
-----------------------	---	-----	-----	---	---	--------	-----

Таблица 3

Участники	Организация	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Последний вывод на печать	Общее время редактирования	Тип содержимого
ООО «КОСМОС»	Home	15.02.2022 12:27	17.02.2022 15:28	18.08.2014 9:19	00:10:00	application/msword
ООО «ПРОЕКТ №1»	Home	15.02.2022 12:27	17.02.2022 15:28	18.08.2014 9:19	00:10:00	application/msword

3. Установлено, что 06.05.2020 АДМИНИСТРАЦИЕЙ ЛЕБЕДЯНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на строительство объекта "Физкультурно-оздоровительный комплекс открытого типа в п. свх. Агроном. Этап 1. Создание футбольного поля и легкоатлетических дорожек с искусственным покрытием." (реестровый номер 0146300010320000032).

НМЦК - 19 957 750,00 рублей. На участие в аукционе было подано 4 заявки: ООО «ГЕРМЕС», ООО «КОСМОС», ООО «СТРОЙМАСТЕР», ООО «ПРОЕКТ №1». Согласно протоколу подведения итогов от 20.05.2020 №0146300010320000032- 2 победителем признано ООО «ПРОЕКТ №1». ООО «ГЕРМЕС», ООО «СТРОЙМАСТЕР» - статус заявки - заявка не выиграла. Снижение НМЦК: ООО «КОСМОС» - 0,5%; ООО «ПРОЕКТ №1» - 0,5 %. Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц совпадают (таблица №1)

Таблица 1

Участники	время и ip-адреса подачи заявок	время и ip-адреса подачи ценовых предложений	Снижение НМЦК (%)	Имя файла	Название файла	Авторы	Кем сохранен	Редакция	Имя программы
ООО «КОСМОС»	(18.02.2022 11:43 IP=95.179.127.206);	(21.02.2022 11:03 IP=95.179.127.1); (21.02.2022 11:09 IP=95.179.127.1);	0,5%	согласие.doc	Договор № _____	NewUser	user1	4	Microsoft Office Word
ООО «ПРОЕКТ №1»	(17.02.2022 16:09 IP=95.179.127.206);	(21.02.2022 11:00 IP=95.179.127.1); (21.02.2022 11:01 IP=95.179.127.1);	0,5%	согласие.doc	Договор № _____	NewUser	user1	4	Microsoft Office Word

1. Как видно из представленных таблиц, при участии ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1» в указанных электронных аукционах, заявки и ценовые предложения данных участников подавались с одних и тех же IP-адресов. Как следует из ответа ПАО «Ростелеком» Липецкий филиал IP-адреса: IP=178.234.133.255; IP=178.234.232.17 выделялись подключению к сети Интернет, зарегистрированному на физическое лицо - <...>, на основании договора об

оказании услуг связи <...>.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, местом нахождения участников является: - ООО «КОСМОС»: 398017, ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛИПЕЦК ГОРОД, 9-ГО МАЯ УЛИЦА, ДОМ 16, ПОМЕЩЕНИЕ 13; - ООО «ПРОЕКТ №1»: 398006, ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛИПЕЦК ГОРОД, ЛЕНИНГРАДСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 6.

Таким образом, ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Кроме того, предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса. Использование в течение длительного периода времени единой инфраструктуры, а именно одних и тех же IP-адресов свидетельствует о наличии связи между хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой.

2. В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что файлы, поданные ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» в составе заявок (первые/вторые части заявок) имеют одинаковые свойства – автор файла, имя пользователя, сохранившего файл, организация, редакция, размер файла, дата создания содержимого, дата последнего сохранения, а также иные свойства. Совпадение данных свойств файлов заявок участников электронных аукционов, при условии создания их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств. Учетная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам. Учетная запись задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему.

Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Кроме того, данные документы, поданные ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» в первых частях заявок, объединяет единый стиль исполнения – одинаковая гарнитура шрифта, расположение текста на странице, абсолютно идентичные характеристики товара, предлагаемого к поставке. Таким образом, из перечисленного выше следует, что ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» в составе первых частей заявок подавали один и тот же файл на участие в каждом из аукционов.

Также, указанные хозяйствующие субъекты подавали заявки в один день, с небольшой разницей во времени. Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников соглашения. Совпадение одних и тех же учетных записей, сохранивших файл, время сохранения файлов заявок, а также синхронная подача заявок, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» между собой, и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион, либо о подготовке заявок одним лицом.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными

субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры, и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом, такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей. 3. В ходе анализа аукционов, в которых принимали участие указанные хозяйствующие субъекты, установлено следующее.

В 3 перечисленных выше электронных аукционах снижение НМЦК было минимальным или незначительным – 0,5%, и реализовывалась единая стратегия поведения.

№ аукциона	ООО «КОСМОС» % снижения, дата/время	ООО «ПРОЕКТ № 1» % снижения дата/время
0146300010320000032	15.05.2020 13:04 0,5%	15.05.2020 13:00 0,5%
0146300010320000049	28.10.2020 09:40 0,5%	28.10.2020 09:50 0
0846600001322000004	21.02.2022 11:03 0,5%	21.02.2022 11:01 0,5%

Данные обстоятельства указывают на осознанность поведения участников торгов и подтверждают намерение каждого участника торгов снизить НМЦК на конкретную заранее определённую величину, а именно на 0,5%.

Кроме того, в электронном аукционе №0146300010320000049, победитель подавал ценовое предложение со снижением НМЦК в размере 0,5%, а другой участник свои ценовые предложения не направлял, то есть отказался от реализации своего права на участие в торгах в пользу хозяйствующего субъекта-конкурента, победившего в электронном аукционе.

Кроме того, установлено, что, если в аукционе принимало участие большое количество участников, или другие участники заметно снижали цену контракта, ООО «КОСМОС» активно подавало ценовые предложения, при этом значительно снижая цену контракта.

Например:

- на аукцион с реестровым номером <...> поступило 4 заявки, снижение цены контракта составило 5,5% (Обустройство общественной территории в районе "Сквер машиностроительного завода" по улице Машиностроителей в г. Лебедянь);

- на аукцион с реестровым номером <...> поступило 21 заявка, снижение цены контракта составило 6,52% (Ремонт системы отопления в здании общежития);

- на аукцион с реестровым номером <...> поступило 8 заявок, снижение цены контракта составило 12,5% (Выполнение работ по благоустройству территории с обустройством пешеходной дорожки по ул. Речная - Ленина с. Сырское Липецкого муниципального района);

- на аукцион с реестровым номером <...> поступило 9 заявок, снижение цены контракта составило 35% (Выполнение работ по замене оконных блоков МБДОУ детский сад «Чебурашка» с. Боринское Липецкого муниципального района);

- на аукцион с реестровым номером <...> поступило 10 заявок, снижение цены контракта составило 38,5% (выполнение работ по замене оконных блоков в здании МБОУ СШ с. Частая Дубрава Липецкого муниципального района).

Кроме того, установлено, что, если в аукционе принимало участие большое количество участников, или другие участники заметно снижали цену контракта, ООО «ПРОЕКТ №1» активно подавало ценовые предложения, при этом значительно снижая цену контракта.

Например:

- на аукцион с реестровым номером <...> поступило 22 заявки, снижение цены контракта составило 27,52% (монтаж ограждения ОКУ ЛОПС "Лесная сказка");

- на аукцион с реестровым номером <...> поступило 8 заявок, снижение цены контракта составило 12,6% (Выполнение работ по замене оконных блоков в МБОУ СОШ д. Новая Деревня в МБОУ СОШ д. Новая Деревня Липецкого муниципального района);

- на аукцион с реестровым номером <...> поступило 10 заявок, снижение цены контракта составило 22,59% (выполнение работ по замене оконных блоков в здании МБОУ СШ с. Частая Дубрава Липецкого муниципального района).

Такие действия ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» привели к поддержанию максимальной цены на торгах, либо цены, незначительно от нее отличающейся, что не свидетельствует о наличии конкуренции. Участие хозяйствующих субъектов в рассматриваемых аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишило аукционы их существенного назначения.

Таким образом, на основании анализа поведения участников ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» можно сделать вывод, о наличии признаков антиконкурентного соглашения в действиях данных хозяйствующих субъектов. Выше обозначенные действия ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» привели к поддержанию максимальной цены на торгах, либо цены, незначительно от нее отличающейся, что не свидетельствует о наличии конкуренции. Участие хозяйствующих субъектов в рассматриваемых аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишило аукционы их существенного назначения. Описанные выше действия хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами в рамках каждого соответствующего аукциона, отличаются нелогичностью, необусловленностью реальными экономическими интересами, отсутствием иных объяснений поведения каждого из них, кроме как направленностью общего интереса на достижение заранее избранных результатов (победы заранее определенного участника), а также свидетельствуют об имеющейся договоренности между ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» по поводу подлежащих совершению действий в интересах друг друга для достижения единой цели – заключения государственных контрактов по наиболее выгодной цене.

4. Согласно сведениям, представленным Удостоверяющим Центром ООО «Компания «Тензор», получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей ООО «КОСМОС» осуществлялось по доверенности уполномоченным представителем ООО «КОСМОС» – <...> <...>. Получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей ООО «ПРОЕКТ №1» осуществлялось по доверенности уполномоченным представителем ООО «ПРОЕКТ №1» – также <...> <...>.

Вместе с тем, согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) <...> и <...> – бывшие совладельцы ООО «ПРОЕКТ №1».

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры, и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом, такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

5. Согласно сведениям, представленным ЭТП АО «Сбербанк-АСТ» файлы, поданные ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» в составе заявок - Общие сведения (для юридического лица) объединяет единый стиль исполнения – одинаковая гарнитура шрифта, расположение текста на странице, а также, полное совпадение данных в пункте 5 - Телефон и контактное лицо: <...> <...>, в пункте 7 - Адрес электронной почты: <...>

Таким образом, порядок действий ответчиков по делу о нарушении антимонопольного законодательства был заранее известен каждому из них, что указывает на их согласованность и обосновывает наличие многократно повторяющейся модели поведения при участии в торгах.

6. Согласно данным из открытых источников сети Интернет (Seldon.Basis — это сервис для поиска и проверки контрагентов (данные ЕГРЮЛ, ЕГРИП, арбитража, финансовой устойчивости и госконтрактов)) у ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» наличие одинаковой контактной информации. Данный факт свидетельствует о наличии между обществами связи, выходящей за рамки обычного делового взаимодействия, поскольку данные лица используют одну контактную линию.

№	ООО «КОСМОС»	ООО «ПРОЕКТ №1»
1	<...>	<...>
2	<...>	<...>
3	<...>	<...>
4	<...>	<...>
5	<...>	<...>
6	<...>	<...>

7. Согласно сведениям, представленным Удостоверяющим Центром ООО «Компания «Тензор», ООО «Проект №1» было зарегистрировано как дополнительный абонент – пользователь корпоративной лицензии на программу «СБИС», права использования которой приобретались ООО «Космос» у ООО «Компания «Тензор».

Также ООО «Космос» было зарегистрировано как дополнительный абонент – пользователь корпоративной лицензии на программу «СБИС», права использования которой приобретались ООО «Проект №1» у ООО «Компания «Тензор».

8. Также, следует отметить, что при анализе иных аукционов, в которых общества принимали совместное участие, подача заявок и ценовых предложений осуществлялась также с одинаковых IP-адресов.

№ электронного аукциона	Участник	IP-адрес подачи заявок Дата/время	IP-адрес подачи ЦП Дата/время
0131300004621000057	ООО «Проект №1»	(21.05.2021 13:16 IP=95.179.106.189);	-
	ООО «Космос»	(21.05.2021 12:26 IP=95.179.106.189);	Заявка отозвана
0146300010320000032	ООО «Проект №1»	(13.05.2020 22:38 IP=109.172.46.232);	(15.05.2020 13:00 IP=109.172.46.232);
	ООО «Космос»	(13.05.2020 22:30 IP=109.172.46.232);	(15.05.2020 13:04 IP=109.172.46.232);
0146300010320000050	ООО «Проект №1»	(23.10.2020 22:53 IP=178.234.133.255);	(28.10.2020 10:22 IP=178.234.232.17);
	ООО «Космос»	(26.10.2020 13:42 IP=95.179.10.27);	(28.10.2020 09:55 IP=178.234.232.17); (28.10.2020 09:58 IP=178.234.232.17)
0346200000921000016	ООО «Проект №1»	(20.09.2021 10:54 IP=178.234.233.193); (23.09.2021 17:25 IP=95.179.46.173);	Заявка отозвана
	ООО «Космос»	(23.09.2021 16:35 IP=95.179.46.173);	(28.09.2021 13:33 IP=178.234.255.6);
0346500000921000009	ООО «Проект №1»	(27.01.2021 13:14 IP=91.246.117.57);	Заявка отозвана
	ООО «Космос»	(27.01.2021 13:26 IP=91.246.117.57);	Заявка отклонена по 2м частям
0846300001920000036	ООО «Проект №1»	(26.05.2020 12:35 IP=109.172.46.232);	(02.06.2020 11:05 IP=109.172.46.232);
	ООО «Космос»	(26.05.2020 11:10 IP=109.172.46.232);	(02.06.2020 11:05 IP=109.172.46.232);
0846300001920000057	ООО «Проект №1»	(04.09.2020 15:59 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 09:15 IP=178.234.62.243);
	ООО «Космос»	(04.09.2020 11:22 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 09:16 IP=178.234.62.243);
0846300001920000058	ООО «Проект №1»	(04.09.2020 16:01 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 09:30 IP=178.234.62.243);
	ООО «Космос»	(04.09.2020 10:45 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 09:30 IP=178.234.62.243);
0846300001920000059	ООО «Проект №1»	(04.09.2020 16:05 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 09:45 IP=178.234.62.243);
	ООО «Космос»	(04.09.2020 10:10 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 09:47 IP=178.234.62.243);
0846300001920000060	ООО «Проект №1»	(04.09.2020 16:28 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 10:00 IP=178.234.62.243);
			(10.09.2020 10:03

	ООО «Космос»	(04.09.2020 10:00 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 10:05 IP=178.234.62.243); (10.09.2020 10:05 IP=178.234.62.243);
0846300001920000061	ООО «Проект №1»	(04.09.2020 16:31 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 11:12 IP=178.234.62.243);
	ООО «Космос»	(04.09.2020 09:57 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 10:15 IP=178.234.62.243);

Вместе с тем, используемая тактика поведения участников торгов-ответчиков по делу по перечисленным в таблице электронным аукционам отличалась от закупок, рассматриваемых в рамках дела - заявки отзывались по инициативе участника (при наличии к тому причин), отклонялись комиссией или победу в торгах одерживал иной хозяйствующий субъект. Однако, в каждом аукционе в течение длительного периода времени общества использовали единую инфраструктуру, а именно одни и те же IP-адреса, что свидетельствует о наличии связи между хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Доказательством тому служат следующие обстоятельства:

1. 3 аукциона, которые характеризуются минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта, которое составило 0-0,5%: аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов.
2. Отсутствие конкуренции на торгах, участие в которых принимают только ООО «ПРОЕКТ №1» и ООО «КОСМОС» и активное внесение ценовых предложений при участии в торгах иного, не являющегося стороной картельного соглашения хозяйствующего субъекта.
3. Использование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени ООО «ПРОЕКТ №1» и ООО «КОСМОС», а именно: одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие, ценовых предложений, что свидетельствует о наличии устойчивой связи между указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой.
4. Совпадение свойств файлов в составе заявок на участие указанных хозяйствующих субъектов в электронных аукционах: сохранение файлов выполнялись под одними и теми же учетными записями; совпадающие дата и время сохранения файлов, а также синхронная подача заявок, что свидетельствует об их подготовке одним и тем же лицом (с использованием одного и того же оборудования).
5. Информация о выдаче доверенности на получение сертификатов ключа электронной цифровой подписи и на совершение иных действий от ООО «ПРОЕКТ №1» и ООО «КОСМОС» одни и те же лицам.
6. Наличие устойчивых финансово-хозяйственных взаимосвязей между ответчиками.

7. Использование ответчиками единой антиконкурентной стратегии поведения.

Фактические действия участников Соглашения подтверждаются их поведением в ходе подготовки и участия в исследованных аукционах и дальнейшим исполнением государственных контрактов, а именно:

1. Договоры доверительного управления не являются основанием для признания хозяйствующих субъектов группой лиц в рамках частей 7 - 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Положения части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции в данном случае не могут быть применимы в силу отсутствия условий, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку исходя из положений части 1 статьи 1012 Гражданского Кодекса РФ (далее - ГК РФ), статьи 209 ГК РФ, а также статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему, а следовательно, отсутствует факт возможности распоряжения доверительным управляющим по собственному усмотрению более чем 50% общего количества голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал юридического лица (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2018 N Ф05-20600/2017 по делу N А40-84270/17; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2015 по делу А40-22931/2014 (подтверждено Определением ВС РФ от 24.03.2016 N 305-КГ16-1421)).

При этом, Комиссия отмечает, что при действии данной договорной конструкции собственник имущества (учредитель управления) не ограничивает свои права, не лишает себя полномочий владения, пользования и распоряжения своим имуществом (закон не предусматривает такой возможности для него в изложенной ситуации), а лишь обращается к помощи другого лица (доверительного управляющего) с целью временного содействия в осуществлении его собственных полномочий по управлению доверенным имуществом в силу тех или иных уважительных причин, предусмотренных законом (в целях ведения предпринимательской деятельности и т.д.), в интересах собственника или выгодоприобретателя (часть 4 статьи 209 ГК РФ).

Таким образом передача имущества в доверительное управление - это форма осуществления собственником своего правомочия распоряжения. Договор о доверительном управлении, как и любой договор о распоряжении имуществом, выражает диалектическую взаимосвязь абсолютного права собственности и обязательственного права доверительного управления. Из совокупного анализа положений статей 209, 1012 ГК РФ следует, что после заключения договоров доверительного управления долей в уставном капитале общества, право распоряжаться осталось у учредителей общества.

2. В силу пункта 8 части 1 статьи 33 закона описание объекта закупки данного вида должно содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, или типовую проектную документацию, или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства, за исключением случая, если подготовка таких проектных документаций, сметы в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в описание объекта закупки в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части, части 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием на проектирование, проектной документацией.

Как следует из части 2 статьи 48 ГрК РФ, проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженернотехнические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

При этом, Комиссия отмечает, что в аукционной документации помимо проектной документации размещено положительное заключение государственной экспертизы ОАУ «Управление государственной экспертизы по Липецкой области» данной документации №48-1-1-2-063223-2021 от 27.10.2021, где содержится вывод, что сметная стоимость по объекту «Капитальный ремонт здания МБОУ СШ с. Становое» определена достоверно. Вместе с тем, в рамках рассмотрения дела у ответчиков неоднократно запрашивалась информация по закупке товаров, работ, услуг, связанных с исполнением обязательств по заключенным контрактам, с целью анализа рентабельности выполняемых работ, которая так и не была обществами представлена.

Таким образом, доказательств фактических затрат, относимых на себестоимость ремонтируемых объектов, в том числе на приобретение материалов по цене выше сметной, Комиссии не представлено, а соответственно довод, что сметы были убыточными и не давали возможности падения на момент проведения электронного аукциона материалами дела не подтвержден. Отказ иных участников рынка от участия в рассматриваемых торгах таким доказательством не является.

Вместе с тем, в ЕИС размещено дополнительное соглашение № 2 от 08.06.2022 к муниципальному контракту № <...> от 05.03.2022 об увеличении фактических работ, подлежащих выполнению, без производства которых невозможно осуществление работ, предусмотренных контрактом, на сумму 5 793 998,85 рублей. Комиссия отмечает, что представленная к возражениям на заключение об обстоятельствах дела ООО «КОСМОС» ведомость ресурсов соответствует измененным с учетом дополнительного соглашения сметам контракта, что, в свою очередь, указывает на проведение анализа смет позднее даты заключения вышеуказанного дополнительного соглашения.

Таким образом, доказательств, что на момент проведения аукциона, общество располагало информацией о том, что затраты на приобретение материалов будут по цене выше сметной, что предопределило размер снижения цены контракта, не представлено и не установлено.

Кроме того, Комиссия отмечает, что само по себе снижение цены контракта ООО «КОСМОС» на 0,5% на доторговке, на ту же сумму, что и победитель торгов ООО «Проект №1», противоречит выводу специалиста проектно-сметного анализа, что не имеется возможности аукционного снижения.

Кроме того, с целью поддержки заказчиков и подрядных организаций в сложившихся экономических условиях в связи с ростом стоимости строительных ресурсов уже в 2021 году постановлением Правительства Российской Федерации от 9 августа 2021 г. N 1315 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" были

установлены случаи, при которых допускается в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 95 и частью 70 статьи 112 Закона о контрактной системе изменять существенные условия контракта, в том числе изменение (увеличение) цены контракта, а также порядок проведения таких изменений, в редакции, действовавшей при проведении торгов, позволяющей принять меры, обеспечивающие возможность изменения (увеличения) цены контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, и который заключен в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд соответственно, в связи с увеличением цен на строительные ресурсы, подлежащие поставке и (или) использованию при исполнении такого контракта, с учетом положений настоящего постановления.

Однако в рассматриваемых аукционах общества отказывались от внесения ценовых предложений. Такое пассивное поведение, заключающееся в подаче одного или двух ценовых предложений с минимальным снижением, по мнению Комиссии, не свидетельствовало о наличии реальной конкурентной борьбы между участниками, а говорило о формальном характере участия данных хозяйствующих субъектов в аукционах, где "имитируется конкурентная борьба", а участники торгов не подтвердили экономическую целесообразность такого пассивного поведения.

3. Как следует из ответа ПАО «Ростелеком» Липецкий филиал IP-адреса: IP=178.234.133.255; IP=178.234.232.17 выделялись подключению к сети Интернет, зарегистрированному на физическое лицо – <...>, на основании договора об оказании услуг связи № <...> от 01.09.2019.

Факт подготовки и подачи заявок на участие в торгах одним и тем же лицом, сотрудником – <...> (дочь <...>) (руководитель отдела продаж и закупок ИП <...>) подтверждается представленными пояснениями индивидуального предпринимателя.

Общество поясняет, что непосредственное участие уполномоченных лиц в электронных аукционах осуществлялось с использованием программного обеспечения «Team Viewer».

В рамках рассмотрения дела Комиссией неоднократно запрашивалась информация о mac-адресах оборудования, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет для участия в электронных аукционах.

Обществом были представлены пояснения, что устройства, используемые для печати, переноса цифровой информации с физического носителя в файл электронного формата и др. технические средства были обновлены в начале 2023 года в связи с моральным устареванием и нецелесообразностью дальнейшей эксплуатации. Замененные технические средства утилизированы, программное обеспечение на новое оборудование не переносилось.

Непосредственное участие в торгах уполномоченных лиц (директоров обществ) при заявленном обществами "фактическом" контроле обществ доверительным управляющим и данным в ходе заседаний пояснений представителей обществ о порядке принятия решения об участии в торгах не имеет какого-либо доказательственного значения.

Представленная информация указывает на сознательное использование обществами общей инфраструктуры при подготовке документов для участия в торгах и участии в них путем привлечения для данных целей одних лиц.

4. Факт подготовки и подачи заявок на участие в торгах одним и тем же лицом, сотрудником – <...> (руководитель отдела продаж и закупок ИП <...>) подтверждается представленными пояснениями предпринимателя на заседании комиссии, что указывает на ведение обществами совместной деятельности, координации своих действий в ходе торгов и сознательный отказ от конкуренции друг с другом.

Кроме того, Комиссией отмечено, что <...>, наряду с доверительным управляющим, входил в состав учредителей ООО «ПРОЕКТ №1» с 17.07.2014 по 26.04.2019.

Таким образом, и выбор ответчиками одного и того же контрагента на оказание услуг по сопровождению участия в торгах и государственных закупках (заключение договоров с ИП <...>) также указывает на сознательное использование обществами общей инфраструктуры при подготовке документов для участия в торгах путем привлечения для данных целей одних лиц.

5. Получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей обществ осуществлялось по доверенности одними и теми же представителями, которые являлись бывшими совладельцами ООО «ПРОЕКТ №1», что указывает об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам, такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели.

6. Финансовые операции между обществами свидетельствуют о наличии устойчивых финансово-хозяйственных взаимосвязей между хозяйствующими субъектами, что, исходя из предмета договоров, несвойственно конкурентам, но синонимично доводу о "фактическом" контроле обществ доверительным управляющим.

Наряду с изложенным Комиссия отмечает, что в рамках рассмотрения настоящего дела обществами представлены документы и информация, подтверждающие и обосновывающие тесные скоординированные взаимоотношения между обществами при участии в торгах, а совокупность установленных доказательств позволяет Комиссии прийти к выводу о заключении ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Таким образом, ООО «ПРОЕКТ №1» нарушило пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», данный факт установлен при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства №048/01/11-494/2023 (решение от 27.10.2023), доказательства которого имеются в материалах дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч.2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления, в частности в сфере осуществления предпринимательской деятельности,

направленной на борьбу с ограничением конкуренции.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в совершении действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Местом совершения административного правонарушения является Липецкая область.

Временем совершения административного правонарушения является период с 2020 по 2022гг

Временем выявления административного правонарушения является дата принятия комиссией Липецкого УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 048/01/11-494/2023 от 27 октября 2023 года.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности, за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Субъектом административного правонарушения является ООО «ПРОЕКТ №1».

Субъективная сторона выражается в нарушении установленных Законом о защите конкуренции запретов на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, лицом, привлекаемым к ответственности, не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о защите конкуренции требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Таким образом, нарушив п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, ООО «ПРОЕКТ №1» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП); характер административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП; давность привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ); личность виновного, его имущественное положение,

обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.2-4.3 КоАП РФ).

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 24.5. КоАП, не установлено.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные примечанием 3 к статье 14.32 КоАП.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, относится совершение ООО «ПРОЕКТ №1» подобного правонарушения впервые.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 КоАП, а также обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные примечанием 4 к статье 14.32 КоАП.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение ООО «ПРОЕКТ №1» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям

служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное ООО «ПРОЕКТ №1» правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Размер штрафа, предусмотренного за нарушение части 2 статьи 14.32 КоАП РФ для юридических лиц составляет от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Начальная стоимость предметов торгов – 202 341 914,33 рублей.

Минимальный штраф составляет 20 234 191,43 рублей.

Максимальный штраф составляет 101 170 957,16 рублей.

Базовый размер административного штрафа составляет 60 702 574,30 рублей $(20\,234\,191,43 + (101\,170\,957,16 - 20\,234\,191,43) : 2)$.

Размер обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность: $(101\,170\,957,16 - 20\,234\,191,43) / 8 = 10\,117\,095,72$ рублей.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- совершение ООО «ПРОЕКТ №1» подобного нарушения впервые.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не выявлены.

Размер штрафа, который подлежит применению:

$60\,702\,574,30 - (10\,117\,095,72 \times 1) = 50\,585\,478,58$ рублей.

Частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Совокупный размер суммы выручки ООО «ПРОЕКТ №1» за год, предшествующий правонарушению

(2022г.) составил 348 079 277,00 рублей, согласно письму УФНС России по Липецкой области (№16-10/13216 дсп от 03.11.2023). Рассчитанный штраф превышает 4% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Следовательно, в отношении ООО «ПРОЕКТ №1» штраф, подлежащий применению равен 13 923 171,08 рублей, что составляет 4% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2022 год.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ст. 2.1, ст. 4.1, ст. 4.2, ст. 4.3, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, ст. 24.5, ст. 29.1, ст. 29.7, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «ПРОЕКТ №1» (398006, Липецкая область, город Липецк, улица Ленинградская, дом 6, ИНН 4824080139), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «ПРОЕКТ №1» (398006, Липецкая область, город Липецк, улица Ленинградская, дом 6, ИНН 4824080139), административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 13 923 171 (тринадцать миллионов девятьсот двадцать три тысячи сто семьдесят один) рубль 08 (восемь) копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти или территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП, постановление по делу об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Согласно части 1.3 - 2 статьи 32.2 КоАП при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная юридическому лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству юридического лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

Наименование банка: отделение Липецк Банка России//УФК по Липецкой области г. Липецк
БИК: 014206212
Казначейский счет: 03100643000000014600
№ счета получателя: 40102810945370000039
Наименование получателя: Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области
ОГРН 1024840864432; ИНН 4826018513; КПП: 482601001
УИН 1610050000001952155 (обязателен для указания в платежном документе)
КБК 161 1 16 010 71019000140
Назначение платежа: Оплата штрафа по постановлению 048/04/14.32-1111/2023 за ООО «ПРОЕКТ №»

Заместитель руководителя-начальник отдела

<...>

<...>

2024-4015