

Государственному заказчику –
ФКУ Упрдор «Россия» и его конкурсной
комиссии

ул. Троицкая, д. 5,
Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –
АО «Электронные торговые системы» (НЭП)

ул. Тестовская, д. 10, этаж 25
г. Москва, 123112
e-mail: auditors@etpz.ru

Подателю жалобы –
АО «СтройКомплект»

Костомаровский переулок, д. 3, стр. 3, оф.
309,

г. Москва, 105120

Исходящие № 5013/03 от 28.08.2020

РЕШЕНИЕ № 053/06/32-431/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

25 августа 2020 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Михайлов С.О. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Фомин М.Е.– член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства» - @//@ (доверенность № б/н от 23.09.2019);

подателя жалобы – Акционерного общества «СтройКомплект» - генерального директора «.....»,

рассмотрев жалобу участника закупки – Акционерного общества «Стройкомплект» (105120, г. Москва, Костомаровский переулок, д. 3, стр. 3, оф. 309; далее – АО «Стройкомплект») на действия конкурсной комиссии государственного заказчика - Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт водопропускной трубы на км 298+957 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург, Тверская область, извещение № 0336100012520000078 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 08.07.2020,

УСТАНОВИЛА:

18.08.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – АО «Стройкомплект» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на капитальный ремонт водопропускной трубы на км 298+957 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург, Тверская область, извещение № 0336100012520000078 о проведении которого было размещено на официальном сайте 08.07.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

По мнению подателя Жалобы, при оценке конкурсной комиссией заявок по нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» по показателю «Качество работ» допущено нарушение, выразившееся в том, что заявке (идентификационный номер заявки 2) подателя Жалобы по данному критерию неправомерно было присвоено «0» баллов, в то время как в составе заявки содержались документы, необходимые для присвоения баллов по критерию «Качество работ».

Учитывая изложенное, податель Жалобы – АО «СтройКомплект» просит выдать государственному заказчику – ФКУ Упрдор «Россия» и его конкурсной комиссии предписание об устранении допущенных нарушений.

Государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 6055 от 25.08.2020 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Рассмотрение и оценка заявок участников закупки произведена конкурсной комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» в строгом соответствии с положениями Закона о контрактной системе и конкурсной документацией.

В ходе оценки заявки подателя Жалобы конкурсная комиссия заказчика установила, что описание АО «СтройКомплект» выполняемых работ в рамках показателя «Качество работ» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» не соответствует требованиям документации о проведении открытого конкурса,

в связи с чем АО «СтройКомплект» по показателю «Качество работ» было присвоено «0» баллов.

На рассмотрении Жалобы представитель государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» поддержал доводы возражений на Жалобу в полном объеме, а также дополнительно указал, что в соответствии с положениями Закона о контрактной системе данные доводы Жалобы не могут быть предметом обжалования в органе, осуществляющем контроль в сфере осуществления закупок.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

Согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 № 727/14, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в

соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки заявок, окончательных предложений.

В данном случае, предметом Жалобы являются действия конкурсной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», приведших, по мнению подателя Жалобы, к неверной оценке заявки АО «СтройКомплект» по нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (качество работ)».

Из Жалобы следует, что указанные действия конкурсной комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» привели к неправомерному занижению количества баллов, присвоенных конкурсной заявке АО «СтройКомплект» по вышеуказанному нестоимостному критерию.

Таким образом, фактически доводы Жалобы сводятся к оспариванию результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (качество работ)». Рассмотрение этих доводов выходит за пределы полномочий Новгородского УФАС России как органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

Правомерность вышеуказанных действий членов конкурсной комиссии может быть предметом судебного разбирательства в случае подачи АО «СтройКомплект» соответствующего заявления в арбитражный суд.

На основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса.

При проведении внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки установлено следующее.

В августе 2020 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт водопропускной трубы на км 298+957 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург, Тверская область, извещение № 0336100012520000078 (начальная (максимальная) цена контракта – 10 666 108,00 рублей).

Конкурсная документация утверждена распоряжением № 258-р от 18.06.2020 заместителем начальника ФКУ Упрдор «Россия» «.....» (далее – Документация).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на

соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Согласно пункту 1 Правил, данные правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом;

Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых

ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-бальная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с пунктом 25 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

Государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» в пункте 15.2 Документации установил следующие критерии оценки заявок участников конкурса: цена контракта (стоимостной критерии оценки) – 60%; качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (качество работ) (нестоимостной критерии оценки) – 40%.

Содержание критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» раскрывает показатель «Качество работ».

В соответствии с пунктом 15.3.3 Документации в рамках показателя «Качество работ» оценивается обоснованность описания участником открытого конкурса в электронной форме оказываемых услуг (предложение о качестве) требованиям, которые изложены в Приложении № 3 к конкурсной документации «Требования к описанию выполняемых работ (предложение по качеству работ)» (далее – Приложение № 3), и соответствии данного описания требованиям пункта 3.2.1 раздела 3 настоящей конкурсной документации (при этом максимальное значение показателя составляет 100

баллов):

Шкала оценки по показателю «Качество работ»*

| №п/п | Показатели | Предельные величины значимости | |
|-------------|---|---|--|
| 1 | Описание последовательности и порядка выполнения работ на объекте закупки с учетом выполнения требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Проекта (Приложение № 4 к конкурсной документации) | 0 баллов | Не предоставлены предложения по показателю или (и) предложения по порядку взаимодействия участника конкурса с заказчиком при выполнении работ на объекте закупки или (и) при наличии в представленных предложениях противоречий, несоответствий требованиям конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Проекта (Приложение № 4 к конкурсной документации) (предложения не отвечают потребностям Заказчика), недостоверной информации (не в совокупности) или (и) представление не полной информации по показателю, предложения представлены без учета требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Проекта (Приложение № 4 к конкурсной документации) по объекту закупки. |
| | | 25 баллов | Предоставление полного подробного структурированного описания в составе заявки участника конкурса последовательности и порядка выполнения работ на объекте с учетом выполнения всех требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Проекта (Приложение № 4 к конкурсной документации) по |

| | | | |
|---|--|-----------|--|
| | | | объекту закупки. |
| 2 | Информация о выполнении требований к сроку и объему выполняемых работ на объекте закупки с учетом выполнения требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Проекта (Приложение № 4 к конкурсной документации) | 0 баллов | Не предоставлены предложения по показателю или (и) при наличии в представленных предложениях противоречий, не соответствий требованиям конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Проекта (Приложение № 4 к конкурсной документации) (предложения не отвечают потребностям Заказчика), недостоверной информации (не в совокупности) или (и) представленные предложения не содержат описания организационно-технических мероприятий по выполнению работ на объекте, подтверждающего реальность их осуществления и эффективности, в сроки, указанные в конкурсной документации, обоснованность необходимой численности работников и сменности выполнения работ (не в совокупности). |
| | | 25 баллов | Представлены полное подробное структурированное описание организационно-технических мероприятий по выполнению работ на объекте, подтверждающее реальность их осуществления и эффективности, в сроки, указанные в конкурсной документации с учетом выполнения всех требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Проекта (Приложение № 4 к конкурсной документации) по объекту закупки. и содержащие (в совокупности) обоснования необходимой численности |

| | | | |
|---|---|------------------|---|
| | | | работников и сменности выполнения работ на объекте закупки. |
| 3 | Методы и способы выполнения работ на объекте закупки с учетом выполнения требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Проекта (Приложение № 4 к конкурсной документации). | 0 баллов | Не предоставлены предложения по показателю или при наличии в представленных предложениях противоречий, не соответствий требованиям Проекта (предложения не отвечают потребностям Заказчика), недостоверной информации, (не в совокупности) или (и) представлена не полная, не подробная, не структурированная информация по показателю, предложения представлены без учета требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Проекта (Приложение № 4 к конкурсной документации). |
| | | 25 баллов | Предоставлено подробное, достоверное, исполнимое описание методов и способов выполнения работ на объекте закупки, обеспечивающее их эффективное применение, с учетом требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Проекта (Приложение № 4 к конкурсной документации). |
| 4 | Информация по технике безопасности и охране труда при выполнении работ на объекте закупки с учетом выполнения требований конкурсной | 0 баллов | Не предоставлены предложения по показателю или при наличии в представленных предложениях противоречий, не соответствий требованиям конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Проекта (Приложение № 4 к конкурсной документации) (предложения не отвечают потребностям Заказчика), недостоверной информации, (не в совокупности) или (и) представлена не полная информация по показателю, предложения представлены без учета требований конкурсной документации, |

| | | | |
|--|--|------------------|--|
| | документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Проекта (Приложение № 4 к конкурсной документации). | | Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Проекта (Приложение № 4 к конкурсной документации) по объекту закупки. Представление полной информации по показателю, которая соответствует требованиям конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Проекта (Приложение № 4 к конкурсной документации) по объекту закупки, включающей подробные структурированные сведения о мероприятиях по технике безопасности и охране труда, подлежащих осуществлению в ходе выполнения работ на объекте закупки. |
| | ИТОГО по показателю «Качество работ»: | 25 баллов | от 0 до 100 баллов |

Количество баллов (оценка), присваиваемых заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме, по показателю «качество работ», определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов единой комиссии, присуждаемых заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме по показателю «качество работ».

Согласно письму ФАС России от 19.10.2015 № АЦ/57532/15 «О порядке оценки заявок на участие в закупке» в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать:

- 1) предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией заказчика по осуществлению закупок и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;
- 2) инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки комиссией заказчика по осуществлению закупок;
- 3) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «качественные, функциональные»

и экологические характеристики объекта закупки» (показателям критерия);

4) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

При наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с пунктом 3 Правил является выраженным в процентах весом показателя;

2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;

3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

Вместе с тем, изучив Документацию, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что исходя из установленного порядка оценки по показателю «Качество работ» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» не предоставляется возможным определить, какие именно предложения будут оцениваться конкурсной комиссией как соответствующие требованиям Конкурсной документации, в связи с чем указанный порядок оценки не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и может быть применен конкурсной комиссией по своему усмотрению и не равной степени ко всем участникам.

Определив указанным образом содержание показателя «Качество работ» заказчик не раскрыл требования к предмету оценки: «предоставление полного подробного структурированного описания в составе заявки участника конкурса последовательности и порядка выполнения работ на объекте ...»; «представлены полное подробное структурированное описание организационно-технических мероприятий..»; «предоставлено подробное, достоверное, исполнимое описание методов и способов выполнения работ ...»; «предоставление полной информации по показателю».

Термины «подробное», «полное» являются субъективными, не содержат количественных показателей, не имеют единиц измерения, и оценка вышеуказанных показателей будет целиком зависеть от субъективного мнения членов конкурсной комиссии.

Кроме того, даже идеальное описание порядка выполнения работ или порядка взаимодействия никоим образом не связано и не гарантирует заказчику в дальнейшем качественное исполнение контракта.

Таким образом, установленный заказчиком в Документации по спорному показателю порядок оценки поданных заявок не отвечает принципу определенности и однозначности, что в итоге позволяет конкурсной комиссии по своему субъективному усмотрению определить победителя.

Учитывая вышеизложенное, в действиях государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» содержатся нарушения части 8 статьи 32, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем установлении в конкурсной документации порядка оценки заявок по показателю «Качество работ» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Данный вывод Комиссии подтверждается также решением ФАС России по делу № 20/44/105/998 от 01.06.2020.

Вышеуказанные нарушение Закона о контрактной системе указывают на наличие в действиях утвердившего документацию должностного лица государственного заказчика признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленное в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» нарушение является существенным, что дает основание для выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Однако в связи с заключением 24.08.2020 контракта между государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» и победителем закупки – Обществом с ограниченной ответственностью «СТРОЙМОСТ», Комиссия Новгородского УФАС России не имеет возможности выдать предписание об устранении выявленного нарушения законодательства о контрактной системе

Руководствуясь статьями 32, 54.3, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы Акционерного общества «Стройкомплект»

(105120, г. Москва, Костомаровский переулок, д. 3, стр. 3, оф. 309) на действия конкурсной комиссии государственного заказчика - Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт водопропускной трубы на км 298+957 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург, Тверская область, извещение № 0336100012520000078 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 08.07.2020, об оспаривании результатов оценки заявок по критерию, указанному в пункте 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки), не относящимися к компетенции Новгородского УФАС России и оставить доводы жалобы в силу части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе без рассмотрения, поскольку обжаловать результаты оценки заявок в оспариваемой части можно только в судебном порядке.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства» нарушения части 8 статьи 32, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с заключением контракта между государственным заказчиком – Федеральным казенным учреждением «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства» и победителем закупки – Обществом с ограниченной ответственностью «СТРОЙМОСТ».

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства».

Председатель Комиссии
Куриков

И.А.

Члены Комиссии
Михайлов

С.О.

М.Е. Фомин

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.