РЕШЕНИЕ

10 января 2013 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 года № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее по тексту – Административный регламент),

в присутствии представителей от:

Заказчика – Карпова С.В. (паспорт <...> распоряжение №1247р от 04.07.2012 мэрии г. Архангельска),

Заявитель надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей на рассмотрение дела не направил.

УСТАНОВИЛА:

26 декабря 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «КомСервис» (далее - Заявитель) на действия Заказчика - Департамента муниципального имущества мэрии города Архангельска (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта по управлению нежилым фондом, принадлежащим на праве собственности муниципальному образованию «Город Архангельск» в 2013 году (Извещение № 0324300024212000046).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия котировочной комиссии по причине неправомерного допуска к участию в запросе котировок ООО «АСЭП – плюс».

Заказчик не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу (письмо от 29.12.2012 № 120-19/9058).

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

14.12.2012 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов http://zakupki.gov.ru размещено извещение №0324300024212000046 о проведении запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 8 400,00 рублей.

В соответствии с протоколом № 52 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 24.12.2012 на участие в запросе котировок было подано 5 котировочных заявок, в том числе от ООО «КомСервис». Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «АСЭП – плюс» с предложением о цене контракта – безвозмездно (00, 00руб).

В соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать, в том числе сведения о включенных (не включенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, максимальную цену контракта.

Пунктом 5 статьи 44 ФЗ «О размещении заказов» определено, что котировочная заявка должна содержать, в том числе цену товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В силу части 8 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса

котировок или в котировочной заявке участника размещения заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта.

Частью 1 статьи 779 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Положения части 4.1 статьи 9 ФЗ «О размещении заказов» предусматривают наличие твердой цена контракта при размещении заказов за исключением случаев, предусмотренных ФЗ «О размещении заказов».

Указанные выше нормы содержат общие положения о возмездности договора (контракта) на оказание услуг, заключаемого в результате размещения заказа путем запроса котировок.

Предметом размещения запроса котировок является оказание услуг по управлению нежилым фондом, принадлежащим на праве собственности муниципальному образованию «Город Архангельск» в 2013 году. Оказание услуг предполагалось по цене 8 400,00 рублей.

В силу части 2 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Как установлено материалами дела, котировочная заявка ООО «АСЭП – плюс» содержит информацию о том, что обязуется оказывать услуги по управлению нежилым фондом в 2013 году на безвозмездной основе.

Согласно части 3 статьи 423 Гражданского кодекса РФ договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное. При этом, ФЗ «О размещении заказов» и Гражданский кодекс РФ не исключают возможности заключения безвозмездного договора оказания услуг в результате размещения заказа путем запроса котировок, а ФЗ «О размещении заказов» не содержит ограничений на заключение безвозмездного договора (контракта) оказания услуг при указанном способе размещения заказа.

Частью 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» определено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Из материалов дела следует, что указание в котировочной заявке ООО «АСЭП – плюс» на безвозмездность оказания услуг не нарушает требований действующего законодательства о размещении заказов, а также не является основанием для отклонения котировочной комиссией данной заявки.

Следовательно, котировочная комиссия правомерно допустила котировочную заявку ООО «АСЭП – плюс» на основании соответствия ее требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Таким образом, в действиях котировочной комиссии по допуску котировочной заявки ООО «АСЭП – плюс» нарушений ФЗ «О размещении заказов» не выявлено.

Руководствуясь частями 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КомСервис» не обоснованной.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии Д.В.Бугаев

Члены Комиссии И.Ю. Короткова

О.Г. Спиридонова

Н.В. Вознесенская

- reshenie_no_1mz-13_ooo_komservis_-_departament_mun.imushch.merii_arh-ka.doc