

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении № 6-Т-16

«02» февраля 2016 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 6-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **члена единой комиссии муниципального бюджетного учреждения "Технопарк-Липецк<...>**,

#### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 6-Т-16 от 22.01.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена единой комиссии муниципального бюджетного учреждения "Технопарк-Липецк" <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 22.01.2016 № 6-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...>, надлежащим образом уведомленная о дате и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явилась, направила ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в ее отсутствие.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 18.09.2015 (время рассмотрения не определено) единой комиссией в составе председателя <...>, членов комиссии <...>, <...> рассматривались первые части заявок.

На участие в электронном аукционе поступило 2 заявки, по итогам рассмотрения которых единая комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим обе заявки.

Так, участнику, подавшему заявку с порядковым номером 1 (ООО «АРГО»), отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с тем, что по позиции 36 «тройник электросварной» заявки не содержится утвердительного показателя соответствия данного товара требованиям ГОСТ.

Требования к материалам, используемым при выполнении работ, установлены заказчиком в приложении к техническому заданию.

Так, по позиции 36 заказчик установил «Должен соответствовать ГОСТ 18599-2001 «Трубы напорные из полиэтилена. Технические условия». Диаметр: не менее 160мм SDR: не менее 17. Угол поворота – не ниже чем 90°. Область применения: должна быть питьевая. Материал: ПЭ 100 Рабочее давление, кгс/см<sup>2</sup>: не менее чем 10».

Установлено, что ООО «АРГО» в своей заявке указаны все сведения о товаре по позиции 36, которые соответствуют требованиям, установленным документацией, в том числе о соответствии ГОСТ 18599-2001.

В силу с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем *в случае*:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 указанной статьи установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Исходя из вышеизложенного, оснований для отказа в допуске к участию в электронном аукционе ООО «АРГО», у единой комиссии не было. Таким образом, единая комиссия допустила нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - **отказ в допуске к участию в закупке**) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Таким образом, 18.09.2015 в г. Липецке (по месту нахождения заказчика – г. Липецк, ул. ул.9 мая, д.27.) член единой комиссии муниципального бюджетного учреждения "Технопарк-Липецк" <...>, необоснованно отказав в допуске к участию

в электронном аукционе ООО «АРГО»), совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, не выявлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, не выявлены.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, отношу неоднократность совершения подобного административного правонарушения. Так, 15.10.2015 моим постановлением №221-Т-15 <...> признана совершившей административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вывод о виновности <...> основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, в связи с чем, правильность юридической квалификации и виновность <...> в инкриминируемом правонарушении сомнений не вызывают.

Исходя из представленных <...> сведений о доходах, возможность уплаты штрафа у нее имеется.

Санкция ч. 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает назначение наказания в виде административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более

тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению о проведении электронного аукциона составляет 23 123 790,00 рублей. Таким образом, 1 % от данной суммы составляет 23 123,79 руб.

Вместе с тем, принимая во внимание обстоятельства дела, связанные с совершением административного правонарушения, его характером и последствиями, а также материальным положением лица, привлекаемого к ответственности прихожу к выводу о наличии в данном конкретном случае оснований, позволяющих снизить размер установленного ч. 2 статьи 7.30 КоАП РФ штрафа до низшего предела санкции-до 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Учитывая личность лица, совершившего административное правонарушение, его имущественное положение, руководствуясь статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Наложить на **члена единой комиссии муниципального бюджетного учреждения "Технопарк-Липецк" <...>**, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (необоснованный отказ в допуске участнику к участию в электронном аукционе в нарушение запрета, установленного ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе) **штраф в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

## **КБК 161 116 330 40 04 6000 140**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.