

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 011/04/14.32-329/2019

об административном правонарушении

город Сыктывкар

«01» июля 2019 года
02-06/5009

№

ООО «Юридический

информационный сервис»

Мира ул., д. 1, г. Ухта,

Республика Коми, 169300

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 17.06.2019, материалы дела № 011/04/14.32-329/2019 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении общества с ограниченной ответственностью «Юридический информационный сервис» (далее – ООО «Юридический информационный сервис», Общество), адрес места нахождения: 169300, Республика Коми, г. Ухта, ул. Мира, д. 1, ОГРН 1071102002058, ИНН 1102055346, КПП 110201001, зарегистрированного Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Коми 14.06.2007,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 17.06.2019, составленным в отсутствие законного представителя ООО «Юридический информационный сервис», надлежащим образом извещённого о времени и месте его составления письмом Коми УФАС России № 02-01/3724 от 21.05.2019, что подтверждается уведомлением № 16799135228854 о получении почтового отправления (получено 27.05.2019).

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии защитника Общества <...> (далее – <...>), действующего на основании доверенности от 11.07.2016.

Коми УФАС России направило ООО «Юридический информационный сервис» письмом от 18.06.2019 № 02-06/4566 копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, вызове лица по делу, разъяснив право в соответствии с ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ представить объяснения и замечания по содержанию протокола.

Определением Коми УФАС России № 02-06/4565 от 17.06.2019 рассмотрение дела об административном правонарушении № 011/04/14.32-329/2019 назначено на 01.07.2019 в 14 часов 00 минут.

Административное дело № 011/04/14.32-329/2019 рассмотрено 01.07.2019 в отсутствие законного представителя Общества, надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением № 16799136229171 о получении почтового отправления (получено 24.06.2019).

На основании материалов антимонопольного дела № А 15-09/18 и дела № 011/04/14.32-329/2019 об административном правонарушении установлено следующее.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом для возбуждения настоящего административного дела явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 07.05.2019 № 02-01/3381 по делу № А 15-09/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения антимонопольного дела послужило заявление

Контрольно-счетной палаты Республики Коми от 19.06.2018 № 05-3/432 (вх. № 2956 от 19.06.2018).

В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объёме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции электронного аукциона с номером извещения 0107300019617000010 «Приобретение благоустроенной квартиры» (далее – Торги) заказчиком проведения которого являлось Управление муниципальным имуществом, землями и природными ресурсами Администрации МР «Княжпогостский», проведён в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Приказ № 220, Порядок).

Согласно пункту 10.9 Приказа № 220 по делам, возбуждённым по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1);
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2.2 Порядка в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

С учётом того, что анализ состояния конкуренции по Торгам определён периодом с момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона до момента фактического исполнения сторонами обязательств по контрактам, в соответствии с Порядком проведён ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

Для целей проведения исследования состояния конкуренции по Торгам временной интервал определён периодом с 31.05.2017 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 17.08.2017 (дата

исполнения обязательств по контракту).

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определённой с учётом положений статьи 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и установленных в соответствии со статьёй 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Документация проведённого электронного аукциона, в том числе Техническое задание, проект государственного контракта содержат перечень поставляемых товаров.

В рамках данного исследования предметом проведённых Торгов является приобретение благоустроенной квартиры для обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями муниципального специализированного жилищного фонда.

В соответствии с пунктом 5.1 Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определённого временного интервала исследования товарного рынка.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах осуществляется с учётом требований, которые установлены Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включённые в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе

зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку анализ состояния конкуренции проводится по результатам проведения электронных аукционов и определения поставщика, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах включает в себя лиц, подавших заявки на участие в рассматриваемых электронных аукционах.

Состав участников проведенного электронного аукциона определён на основании сведений, размещённых на сайте zakupki.gov.ru.

Из материалов антимонопольного дела следует, что на участие в Торгах поступили заявки от ООО «Юридический информационный сервис» и от <...>, которые были допущены к участию в аукционе (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.06.2017).

В соответствии со статьёй 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все участники проведенных Торгов, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного контракта.

Таким образом, состав участников проведенных Торгов следующий: ООО «Юридический информационный сервис» и <...>.

В соответствии со статьёй 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путём размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нём, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке её оператором.

Статьёй 68 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок проведения электронного аукциона.

В электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные в соответствии с настоящим параграфом и допущенные к участию в таком аукционе его участники.

Электронный аукцион проводится на электронной площадке в указанный в извещении о его проведении и определенный с учётом части 3 настоящей статьи день. Время начала проведения такого аукциона устанавливается

оператором электронной площадки в соответствии со временем часовой зоны, в которой расположен заказчик.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 настоящей статьи.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

- 1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;
- 2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";
- 3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии со статьёй 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьёй, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьёй 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и заключение контракта.

Из представленных в Коми УФАС России материалов следует, что 31.05.2017 на сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Приобретение благоустроенной квартиры» (номер извещения 0107300019617000010).

Заказчиком явилось Управление муниципальным имуществом, землями и природными ресурсами Администрации МР «Княжпогостский».

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 900000 руб.

Согласно имеющимся в Коми УФАС России сведениям, на участие в аукционе было подано 2 заявки: от ООО «Юридический информационный Сервис» и от <...>.

В ходе проводимых торгов <...> снизил цену контракта до 895500 руб., что на 0,5 % ниже начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК), ООО «Юридический информационный Сервис» снизило цену контракта до 895500 руб., что 0,5% ниже НМЦК.

В соответствии с частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нём, признается победителем такого аукциона.

Как следует из протокола аукционной комиссии от 20.06.2017, заявка <...> была признана несоответствующей установленным требованиям, победителем признано ООО «Юридический информационный Сервис», с которым далее заключён контракт на сумму 895500 руб. Согласно сведениям, размещённым на сайте zakupki.gov.ru, контракт исполнен.

В соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Поскольку цена на исполнение контракта в начале аукциона составляет максимально возможную, задача торгов - сбросить цену с целью предложения более выгодных условий заказчику и экономии государственных средств.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных

общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Соглашение - договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно разъяснениям ФАС России, при проведении торгов, товаром будет являться право на заключение договора, в рассматриваемом случае право на заключение договора на приобретение благоустроенной квартиры, соответственно товарным рынком выступают непосредственно сами торги как сфера обращения товара, то есть рынок в таких случаях формируется непосредственно организатором торгов и понимается в узком смысле. С учётом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что <...> ни в день подачи заявки на участие в торгах, ни на дату подачи ценового предложения по Торгам, ни в дальнейшем не имел статус индивидуального предпринимателя и не осуществлял предпринимательскую деятельность, подача заявки для участия в Торгах и само участие в Торгах осуществлялась <...> как физическим лицом.

Вместе с тем, Комиссия пришла к выводу, что физическое лицо – <...>, обладал статусом хозяйствующего субъекта при проведении Торгов в связи со следующим.

Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (статья 2 ГК РФ).

Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (пункт 1 статьи 23 ГК РФ).

Статьёй 4 Закона о защите конкуренции определено, что хозяйствующий субъект - это коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии имеющейся практикой арбитражных судов (дело № А52-706/2015) конкретизация в пункте 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующих субъектов направлена на регулирование правоотношений, возникающих между субъектами предпринимательской деятельности и иными лицами, чья деятельность в той или иной степени имеет определённые признаки предпринимательства. При этом приоритетным для законодателя становится не формальный, а содержательный критерий предпринимательской деятельности (экономическая природа, суть таковой, а не её форма - наличие либо отсутствие регистрации в качестве индивидуального предпринимателя).

Таким образом, физические лица, осуществляющие деятельность, приносящую доход, должны рассматриваться в качестве хозяйствующих субъектов, поскольку Закон о защите конкуренции регулирует правоотношения, возникающие между субъектами предпринимательской деятельности и иными лицами, чья деятельность в той или иной степени имеет определённые признаки предпринимательства. Важным в данном случае является не формальный (например, наличие или отсутствие государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя), а содержательный критерий предпринимательской деятельности (экономическая природа деятельности лица).

Ведение предпринимательской деятельности связано с хозяйственными рисками. В связи с этим для отнесения деятельности к предпринимательской существенное значение имеет не факт получения прибыли, а направленность действий лица на её получение. При наличии достаточных оснований считать, что вышеуказанные признаки имеются в наличии, осуществляемую гражданином деятельность следует признать предпринимательской.

Отсутствие же регистрации гражданина в качестве предпринимателя при осуществлении деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от того или иного вида деятельности, свидетельствует о признаках незаконного предпринимательства.

Таким образом, если физическое лицо не зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя и участвует в торгах, от которых планируется систематически получать доход, то такое лицо будет являться субъектом правоотношений, регулируемых антимонопольным законодательством.

В связи с этим, приняв участие в аукционе вместе с другим хозяйствующим субъектом, осуществляющим продажу товаров на рассматриваемом товарном рынке, с учетом цели и предмета аукциона, <...> стал участником торгов, на которого стали распространяться требования антимонопольного законодательства, в том числе и запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Как следует из пояснений <...>, представленных в материалы антимонопольного дела письмом от 09.11.2018 (вх. № 5585 от 26.11.2018), в случае победы на аукционе, <...> совместно с собственником жилого помещения, которое соответствовало указанным в аукционной документации характеристикам, оформил бы доверенность на право распоряжения и предоставлял бы интересы собственника при регистрации права собственности. В соответствии с пояснениями <...> он принимал участие в электронном аукционе с целью получения практических навыков участия в процедурах, проводимых в электронном виде на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ», изучения порядка подачи документов, с целью дальнейшего участия в электронных закупках в качестве участника закупок как индивидуальный предприниматель. Данные обстоятельства подтверждаются пояснениями ООО «Юридический информационный сервис» в письме от 11.01.2019 № 55/1-п (вх. № 388 от 29.01.2019).

Таким образом, несмотря на то, что <...> не зарегистрирован в качестве предпринимателя, его намерение участвовать в электронном аукционе было обусловлено получением приобретения практических навыков участия на электронном аукционе для дальнейшего получения систематического дохода, то есть в данном случае участие заявителя в аукционе продиктовано экономическими (предпринимательскими) интересами.

При таких обстоятельствах, участие <...> в Торгах продиктовано экономическими (предпринимательскими) интересами, в связи с чем, на указанное физическое лицо в рассматриваемом случае распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений, установленный частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

С учётом изложенного, ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> применительно к рассматриваемой ситуации являются хозяйствующими

субъектами-конкурентами на одном товарном рынке.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> не входят в одну группу лиц в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции, у ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> по отношению друг другу контроль не усматривается, следовательно, исключения, предусмотренные ч. 7 и ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции на ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> не распространяются.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009 (далее – Постановление Президиума РФ от 21.12.2010) из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договорённости, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Квалифицирующее значение имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно

и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Известность каждому из субъектов о согласованных действиях лиц, заранее входящих в сговор может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей извлекать неконкурентные преимущества.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определённого уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Как следует из разъяснений № 3 Президиума ФАС России, утверждённых протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Из материалов антимонопольного дела № А 15-09/18 следует, что <...> и ООО «Юридический информационный Сервис» в ходе аукциона с номером извещения 0107300019617000010 использовали аукционных роботов, встроенных в интерфейс электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Работа аукционного робота оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» регулируется Регламентом организации и проведения электронных аукционов (далее – Регламент). Информация о работе аукционного робота содержится в п.п. 12.26 – 12.26.7 указанного регламента, а также в Инструкции ЗАО «Сбербанк-АСТ» по активации/деактивации аукционного робота.

Согласно информации, содержащейся в указанных документах, после успешного формирования и подачи заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме (далее – ОАЭФ) до 18:00 часов дня, предшествующего дню начала аукциона, участнику аукциона в его личном кабинете доступна возможность, обеспечивающая участие аукционных роботов от имени такого участника в ОАЭФ.

Личный кабинет – часть электронной площадки, доступная только зарегистрированным пользователям электронной площадки и находящаяся в закрытой части электронной площадки.

Для активации аукционного робота, участник ОАЭФ входит в личный кабинет по сертификату ЭП, в разделе меню «Аукционы» – «Заявки на участие в аукционе» выбирает интересующий аукцион и в столбце «Робот» нажимает кнопку «Включить».

После совершения указанных действий в окне-форме «Создание робота» (раздел «Параметры работы робота») участник дает согласие на использование робота в ходе аукциона, подтверждая, что предложения о цене контракта, поданные аукционным роботом и зафиксированные в системе, являются предложениями о цене контракта, поданными от имени такого участника.

Также участником устанавливается шаг работы аукционного робота (шаг снижения НМЦК), а также минимальное (лучшее) предложение о цене контракта, которое может сделать аукционный робот во время проведения аукциона.

После указания всех параметров для активации робота необходимо нажать на кнопку «Подписать и отправить». В случае успешной активации, система информирует об успешной активации робота.

Каждое из перечисленных действий, направленных на настройку аукционных роботов, подтверждается участником ОАЭФ посредством использования сертификата электронной цифровой подписи, что свидетельствует о юридической значимости каждого из таких действий.

При достижении лимита работы аукционного робота система принимает предложение о цене контракта, равное лимиту работы аукционного робота, а аукционный робот завершает свою работу.

Вне зависимости от того был ли активирован для конкретного аукциона робот, у участника электронного аукциона сохраняется возможность в любой момент проведения аукциона подать предложение о цене контракта вручную.

Во время проведения электронного аукциона, активированные аукционные роботы начинают подавать предложения о цене контракта через 2 минуты после начала аукциона. Каждый аукционный робот подает предложение о цене контракта 1 раз в две минуты.

Настройки аукционного робота изменению не подлежат. При необходимости изменений ранее заданного аукционного робота, пользователь участника аукциона отключает такого робота и активирует нового. После деактивации робота и его повторной активации, такому роботу присваивается новый сквозной порядковый номер в хронологическом порядке активации роботов в системе.

С момента начала проведения электронного аукциона и до завершения

работы аукционного робота (т.е. достижения роботом заданного при активации лимита), участник аукциона вправе деактивировать аукционного робота. Для этого необходимо подать ценовое предложение и подписать его сертификатом ЭП.

В ходе проведения ОАЭФ, а также в течение времени, предшествующему проведению ОАЭФ, участники аукциона не имеют возможности получить информацию об аукционных роботах, настроенных другими участниками. Следовательно, построение тактики подачи ценовых предложений одним участником ОАЭФ на основании информации о настройках аукционного робота другим участником ОАЭФ возможно лишь в случае предварительной договорённости и обмена информацией между ними.

Кроме того, согласно пункту 12.26.1 Регламента, «порядок очередности роботов устанавливается согласно присвоенному ему при активации порядковому сквозному номеру». То есть, в случае, если участниками аукциона роботы были настроены на подачу одинаковых предложений, ценовое предложение будет подано сначала от имени того участника аукциона, которым аукционный робот был создан раньше. Следовательно, ценовое предложение от имени лица, создавшего аукционный робот позднее, будет принято торговой площадкой также позже. При таких обстоятельствах, лицо, которое настроило аукционный робот раньше, станет победителем аукциона при воздержании от дальнейшей подачи ценовых предложений участниками ОАЭФ, поскольку ценовое предложение такого лица гарантировано поступит раньше в автоматическом режиме.

В ходе Торгов ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> в зарегистрированных ими аукционных роботах установлены лимиты 895500 руб., то есть всего лишь на 0,5% ниже НМЦК. Подача заявок аукционными роботами ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> осуществлялась в одно и то же время 10:07:34, самостоятельно ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> ценовые предложения после подачи ценового предложения аукционными роботами не заявляли.

Как следует из представленных ЗАО «Сбербанк-АСТ» сведений, аукционный робот ООО «Юридический информационный сервис» был создан 17.06.2017 в 12:27:26, то есть за 2 дня до Торгов, <...> создал своего аукционного робота 18.06.2017 в 12:54:24, то есть за 1 день до Торгов. В соответствии с вышеизложенным, поскольку аукционный робот ООО «Юридический информационный сервис» был создан раньше, чем аукционный робот <...>, при подаче одинаковых ценовых предложений победителем было бы признано ООО «Юридический информационный сервис».

Вместе с тем, поскольку 2 часть заявки <...> не соответствовала установленным требованиям, победителем признано ООО «Юридический информационный Сервис», с которым впоследствии заключён контракт с ценой, максимально приближенной НМЦК, контракт исполнен.

Таким образом, ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> уже на этапе создания аукционных роботов для участия в Торгах определили, кто из них станет победителем Торгов, поскольку аукционные роботы указанных участников были запрограммированы одинаково, однако аукционный робот ООО «Юридический информационный Сервис» был создан первым, что после подачи одинаковых ценовых предложений давало преимущество Обществу.

В своих пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела, ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> одинаково указывают, что сложившаяся в ходе торгов ситуация обусловлена только тем, что <...> должен был приобрести практический опыт участия в закупках, проводимых в электронной форме, у <...> не было цели одержать победу в Торгах.

Комиссия рассмотрев указанный довод ответчиков по делу, изучив материалы антимонопольного дела, отклонила его в связи со следующим.

Как установлено Комиссией, в мае 2017 года, <...> уже принимал совместно с ООО «Юридический информационный сервис» участие в электронных аукционах с номерами извещений 0107300019617000007, 0107300019617000008, в которых <...> также использовал аукционных роботов, встроенных в интерфейс электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В ходе участия в электронных аукционах с номерами извещений 0107300019617000007, 0107300019617000008 <...> снизил цену контракта на 5 % ниже НМЦК, ООО «Юридический информационный Сервис» снизило цену контракта на 5,5% ниже НМЦК, что в 10 раз превышает снижение НМЦК по Торгам, в ходе которых ответчикам вменяется заключение ценового соглашения.

Кроме того, как следует из материалов антимонопольного дела, в ходе аукционов с извещениями № 0107300019617000007 и № 0107300019617000008, <...> в ходе настройки аукционных роботов установлены лимиты 873000 руб. (3% от НМЦК) и 864000 руб. (4 % от НМЦК) соответственно, что также существенно ниже лимита, установленного по аукциону с извещением № 0107300019617000010.

Также Комиссией установлено, что поскольку ООО «Юридический информационный Сервис» в ходе аукционов с извещениями № 0107300019617000007 и № 0107300019617000008 продолжило снижать цену контракта после того как аукционный робот <...> достиг своего установленного ценового лимита, ниже которого не мог подавать ценовые предложения, <...> самостоятельно включился в процесс торгов и также начал снижать цену контракта.

Такие действия <...> в ходе аукционов с извещениями № 0107300019617000007 и № 0107300019617000008 свидетельствуют о том, что <...> приобрёл значительный опыт участия в закупках, проводимых в электронной форме, в том числе путём использования аукционного робота. В связи с чем, Комиссия

пришла к выводу, что довод ответчиков о том, что участие <...> в Торгах было связано с получением им практического опыта в процедуре участия в электронных аукционах, в том числе с использованием аукционного робота, направлен на сокрытие истинных намерений ответчиков в ходе Торгов.

Указанные выводы Комиссии косвенно подтверждаются пояснениями <...>, предоставленными в материалы антимонопольного дела, из которых следует, что у него отсутствовали намерения одержать победу в Торгах и реализовать недвижимое имущество, которое к тому же отсутствовало в распоряжении <...>.

Более того, как следует из материалов антимонопольного дела (протокол заседания Комиссии от 05.02.2019, аудиозапись заседания Комиссии от 05.02.2019), в соответствии с пояснениями представителя ООО «Юридический информационный сервис» <...> между участниками Торгов была договорённость о том, что <...> не должен был снижать цену контракта и должен был отключить аукционного робота. Данное, по мнению Комиссии, как раз и свидетельствует о том, что ООО «Юридический информационный сервис» и <...> заранее определили свои действия на Торгах.

Кроме того, по мнению Комиссии, заключению рассматриваемого ценового соглашения между ООО «Юридический информационный сервис» и <...> способствовали родственные связи <...> с директором ООО «Юридический информационный сервис» <...>, который является зятем <...>.

Комиссия, изучив материалы антимонопольного дела, пришла к выводу, что участие <...> в Торгах, поскольку его заявка не соответствовала установленным требованиям, было номинальным, чтобы электронный аукцион был признан состоявшимся и победу в нём одержало ООО «Юридический информационный сервис» с ценовым предложением, максимально приближенным к НМЦК.

Закон о защите конкуренции устанавливает безусловный запрет в отношении наиболее опасных для конкуренции интересов участников товарного рынка соглашений, предусмотренных частью 1 статьи 11 Закона.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции содержит запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Учитывая вышеизложенное, оценив имеющиеся в настоящем деле доказательства, Комиссия пришла к выводу, что между ООО «Юридический информационный Сервис» и <...> имело место соглашение при проведении Торгов, заключение которого запрещено нормами антимонопольного законодательства.

Сведениями о наличии письменного соглашения между участниками

антимонопольный орган не располагает. В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу о наличии договорённости в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определённая модель поведения его участников. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о наличии между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договорённости, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Как следствие, доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией.

ООО «Юридический информационный сервис» и <...> совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата – победы ООО «Юридический информационный сервис» с ценовым предложением, максимально приближенным к НМЦК.

Отсутствие соперничества между ООО «Юридический информационный сервис» и <...> при проведении рассматриваемого электронного аукциона без объективных причин свидетельствует о наличии между участниками аукциона устного соглашения.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что в рассматриваемых действиях ООО «Юридический информационный сервис» и <...> при участии в Торгах имеет место заключение соглашения в устной форме, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.

Согласно имеющейся в материалах антимонопольного дела информации, контракт, заключённый по результатам проведения рассматриваемого электронного аукциона, выполнен в полном объёме.

Решением Коми УФАС России от 07.05.2019 № 02-01/3381 ООО «Юридический информационный сервис» и <...> были признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции путём заключения и участия в соглашении (договорённости), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах при проведении электронного аукциона с номером извещения 0107300019617000010 («Приобретение благоустроенной квартиры»).

ООО «Юридический информационный сервис» и <...> были выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путём недопущения соглашений с целью поддержания цен при участии в торгах (закупках), проводимых государственными и муниципальными заказчиками.

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, ООО «Юридический информационный сервис» допустило административное правонарушение, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Ухта Республики Коми.

Время совершения правонарушения – 19.06.2017.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения ООО «Юридический информационный сервис» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, не истёк (решение по делу № А 15-09/18 № 02-01/3381 изготовлено в полном объёме 07.05.2019).

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьёй, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключённого им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ООО «Юридический информационный сервис», - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно примечаниям 4 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьёй, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;
- 2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение,

иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашениях или согласованных действиях.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Юридический информационный сервис», не установлено.

При квалификации действий ООО «Юридический информационный сервис» по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ размер административного штрафа составит 270 000 руб. $(90\ 000 + (450\ 000 - 90\ 000) / 2)$.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна 45 000 рублей $(450\ 000 - 90\ 000) / 8$.

При квалификации действий ООО «Юридический информационный сервис» по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, с учётом одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, размер административного штрафа составит 225 000 рублей $(270\ 000 - 45\ 000)$.

Санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Согласно сведениям, представленным ООО «Юридический информационный сервис» письмом от 06.06.2019 № 97-п (вх. № 3069 от 10.06.2019), размер суммы выручки Общества от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2017 год составил 39 448 004,34 рублей.

В рассматриваемом случае одна двадцать пятая совокупного размера выручки ООО «Юридический информационный сервис» от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 1 577 920,17 рублей $(39\ 448\ 004,34 * 0,04)$.

Учитывая изложенное, в рассматриваемом случае, размер административного штрафа за совершение ООО «Юридический информационный сервис» нарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, составит 225 000 рублей.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах,

возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункты 18, 18.1 Пленума).

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьёй 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьёй 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершённое Обществом правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ООО «Юридический информационный сервис» как исключительный, не установлено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного ООО «Юридический информационный сервис» правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В то же время невозможность признания конкретных обстоятельств совершения административного правонарушения в качестве достаточных для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не ограничивает должностное лицо в их оценке применительно к возможности реализации закрепленного в части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ механизма снижения размера назначенного административного штрафа ниже низшего предела.

В соответствии ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьёй или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьёй или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ минимальный размер административного штрафа составляет не менее ста тысяч рублей.

ООО «Юридический информационный сервис» является микропредприятием.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, нахождение Общества в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, учитывая финансовое имущественное положение Общества, в целях исключения избыточного ограничения прав юридического лица, должностное лицо Коми УФАС России приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае административный штраф подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, но не менее половины минимального размера административного штрафа, то есть до 50 000 рублей.

С учётом вышеизложенного, на основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, административный штраф, подлежащий применению в отношении ООО «Юридический информационный сервис» в рассматриваемом случае составляет 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ООО «Юридический информационный сервис» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ООО «Юридический информационный сервис» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является установленной.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьёй 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Штрафная санкция, назначенная ООО «Юридический информационный сервис» Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, а само наказание, в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО «Юридический информационный сервис» административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учётом имущественного и финансового положения ООО «Юридический информационный сервис», подтвержденного представленным письмом Общества от 06.06.2019 № 97-п (вх. № 3069 от 10.06.2019) документами, а именно: копиями бухгалтерского баланса за 2017 год, выписками об остатках средств на расчетных счетах, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, примечаниями к статье 14.31, частью 2 статьи 14.32, примечаниями к статье 14.32, статьёй 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьёй 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «Юридический информационный сервис» (ОГРН 1071102002058, ИНН 1102055346) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Юридический информационный сервис» (ОГРН 1071102002058, ИНН 1102055346) административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение НБ Республики Коми БАНКА БИК 048702001

РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР

Сч. №

Банк получателя

ИНН 1101481197

КПП 110101001

Сч. №

40101810000000010004

УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС
РОССИИ)

Вид оп. 01

Срок
плат.

Наз. пл.

Очер.
плат. 3

Получатель

Код

Рез. поле

1611160201001600014087701000 0

0 0 0 0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО
ДЕЛУ № 011/04/14.32-329/2019 ОТ 01.07.2019 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ
№ _____

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25

настоящего Кодекса.

В соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

<...>