

**Заявитель:**

ООО «Морис»

620028, Свердловская обл.,

г. Екатеринбург, ул. Кирова,

стр. 28, оф. 07

E-mail: ooo.moris69@mail.ru

**Заказчик:**

Администрация Сямженского

муниципального района

162220, Вологодская обл., с. Сямжа

ул. Румянцева, д.20

E-mail: 09@3516.ru

**Уполномоченный орган:**

Комитет государственного заказа

Вологодской области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

E-mail: kgz@gz.gov35.ru

**Оператор электронной площадки:**

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

119435, г. Москва, ул. Большой

Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

«21» мая 2020 г.  
Вологда

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – комиссия Управления) в составе:

«...» – председатель комиссии Управления, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии Управления, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии Управления, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев жалобу ООО «Морис» на положения документации об электронном аукционе, предмет закупки – капитальный ремонт улично-дорожной сети по ул. Западная в с. Сямжа (извещение № 0130200002420001249) (далее – электронный аукцион), в котором Заказчик – Администрация Сямженского муниципального района, Уполномоченный орган – Комитет государственного заказа Вологодской области,

в отсутствие представителя Заказчика (уведомлен надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы),

в отсутствие представителя Уполномоченного органа (уведомлен надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы),

в отсутствие представителя Заявителя (уведомлен надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы),

#### **УСТАНОВИЛА:**

14.05.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба Заявителя (вх. № 2682 от 14.05.2020) на положения документации об электронном аукционе, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а

именно.

1) По мнению Заявителя, Заказчиком нарушена ст. 110.2 Закона о контрактной системе и не учтены положения Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23.12.2019 № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 841/пр), в которых, по мнению Заявителя, однозначно указывается на необходимость размещения в составе документации об электронном аукционе проекта сметы контракта, в нарушение данных норм, проект сметы контракта, а также протокол определения начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) отсутствуют. Кроме того, Заказчиком в нарушение Приказа № 841/пр не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

2) В документации об электронном аукционе отсутствует заключение экспертизы достоверности сметной стоимости.

3) Письмом Минфина России, МЧС России и Федеральной антимонопольной службы от 03.04.2020 № 24-06-05/26578, 219-АГ-70, МЕ/28039/20 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV» предусмотрено, что в случае неисполнения контракта в связи с распространением COVID-19, поставщик (подрядчик) вправе сослаться на данное обстоятельство как на основание освобождения его от уплаты неустойки (штрафа, пени) по направленному заказчиком требованию, Заявитель полагает, что, проект государственного контракта не содержит положений о неприменении штрафных санкций к поставщику (подрядчику) при нарушении им обязательств по контракту по указанным основаниям. Кроме того, по мнению Заявителя, проект государственного контракта должен содержать положения, предусмотренные ч. 65. ст. 112 Закона о контрактной системе.

Заказчик представил возражения на жалобу (исх. № 01-09/1265 от 20.05.2020), в которых указал, что считает жалобу необоснованной.

Комиссия Управления, рассмотрев представленные материалы в их совокупности, пришла к следующему выводу.

29.04.2020 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона от 29.04.2020 № 0130200002420001249.

НМЦК: 6 336 241,00 руб.

Дата и время начала срока подачи заявок: 29.04.2020 10 ч. 48 мин.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 15.05.2020 08 ч. 00 мин.

Дата и время проведения электронного аукциона: 15.05.2020 12 ч. 00 мин.

1) Одним из доводов Заявителя является то, что Заказчиком не размещен протокол определения НМЦК, а также в нарушение Приказа № 841/пр не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

Согласно п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе, контроль в отношении определения и обоснования НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В связи с тем, что контроль в отношении определения и обоснования НМЦК осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и его рассмотрение не входит в компетенцию Управления, материалы жалобы в данной части будут переданы Управлением в Управление финансов Сямженского муниципального района с указанием о необходимости уведомления Заявителя о результатах проверки.

В части наличия в составе документации об электронном аукционе проекта сметы контракта комиссия Управления установила, что в соответствии со ст. 110.2 Закона о контрактной системе составление сметы контракта необходимо при заключении контракта предметом, которого является строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Приказом № 841/пр утверждена Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Таким образом, законодательство о контрактной системе указывает на необходимость разработки проекта сметы контракта и далее на основании него сметы контракта, при осуществлении закупок, предметом которых является строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Предметом рассматриваемой закупки является капитальный ремонт. Следовательно, комиссия Управления приходит к выводу о том, что первый довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2) Состав разделов проектной документации и требования к их содержанию определяются постановлением Правительства Российской

Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Проектная документация по рассматриваемой закупке размещена в ЕИС в полном объеме, согласно требованиям действующего законодательства.

Заключение экспертизы достоверности сметной стоимости не является частью проектной документации, обязанности размещения заключения экспертизы достоверности сметной стоимости в составе извещения о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе законодательством о контрактной системе не установлено.

Таким образом, второй довод Заявителя не подтвердился.

3) В силу ч. 9 ст. 34 Закона о контрактной системе, сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Пунктом 9.14 раздела III «Проект контракта» документации об электронном аукционе предусмотрено, что сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного Контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы ли по вине другой Стороны.

Кроме того п. 10.1 и 10.2 раздела III «Проект контракта» документации об электронном аукционе предусмотрено, что стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по контракту, если оно явилось следствием действия непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств: природных стихийных явлений (землетрясения, наводнения и т.д.), действия внешних объективных факторов (военные действия, эпидемия, иные события, не подлежащие разумному контролю Сторон), на время действия этих обстоятельств, если эти обстоятельства непосредственно повлияли на исполнение контракта. В случае если Сторона, выполнению обязательств которой препятствуют обстоятельства форс-мажора не известит другую Сторону о наступлении таких обстоятельств в 10-дневный срок, такая Сторона теряет право ссылаться на указанные обстоятельства как форс-мажорные. Обязанность доказывать обстоятельства непреодолимой силы лежит на Стороне, не выполнившей свои обязательства.

Случаи изменения существенных условий контракта при его исполнении установлены ч. 1 ст. 95 и дополнены ч. 65 ст. 112 Закона о контрактной системе.

Из анализа норм ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе следует, что для случаев изменения условий контракта, предусмотренных п. 2 - 10 ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе, не требуется указания в документации о

закупке и контракте на возможность изменения указанных в данных пунктах условий контракта. Только в отношении пп. «а» - «в» п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что они применяются, если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом.

Таким образом, требования к проекту контракта содержатся в положениях ст. 34 и 95 Закона о контрактной системе. Положения ч. 65 ст. 112 Закона о контрактной системе не являются обязательными для включения в проект контракта.

Закон о контрактной системе не обязывает заказчика включать условие о неприменении штрафных санкций к поставщику при нарушении им обязательств по контракту именно в редакции Писем Минфина России, МЧС России и Федеральной антимонопольной службы от 03.04.2020 № 24-06-05/26578, 219-АГ-70, МЕ/28039/20 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV».

Заказчиком в разделе III «Проект контракта» документации об электронном аукционе установлены все необходимые положения, предусмотренные законодательством о контрактной системе. Следовательно, комиссия Управления приходит к выводу о том, что третий довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, комиссия Управления провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений Закона о контрактной системе не выявлено.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Морис» необоснованной.
2. Передать материалы данной жалобы в Управление финансов Сямженского муниципального района.
3. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика,

исполнителя) в части подписания контракта, установленное  
Управлением на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе,  
отменить.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение  
трех месяцев со дня его принятия.