

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19536/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
11.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГАНУ «Центр социологических исследований», в отсутствие представителя ООО «Инфоконсалтинг», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.11.2021 № ЕО/67123/21,

рассмотрев жалобу ООО «Инфоконсалтинг» (далее - Заявитель) на действия ФГАНУ «Центр социологических исследований» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по обновлению и сопровождению продуктов на базе 1С (реестровый № 32110750350) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС России считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 21.10.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по обновлению и сопровождению продуктов на базе 1С (реестровый № 32110750350).

Так, пунктом 25 Информационной карты установлен ограничивающий критерий: к участию в запросе предложений в электронной форме допускаются участники, имеющие на период оказания услуг действующий партнерский договор с ООО «1С» и партнерский договор с разработчиком Системы управления показателями эффективности iKPI (Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2013612222 от 18.02.2013). Подтверждением данного критерия является копия договора (в полном объеме, включая все приложения к договору), представляемого участником закупки в составе второй части заявки на участие в запросе предложений. В случае отсутствия данных документов заявка подлежит отклонению.

Согласно доводам жалобы, Техническое задание не содержит услуги связанные с поставкой, модификацией, внедрением, обслуживанием системы управления показателями эффективности iKPI, а интеграция в внешними системами не требует наличия партнерских договоров с производителями внешних систем, о чем свидетельствует отсутствие в документации требования у участнику о наличии партнерских договоров с производителями СКУД и Microsoft (Active Directory). В связи с чем требование об обязательном наличии партнерского договора с разработчиком Системы управления показателями эффективности iKPI является избыточным.

Вместе с тем, Представитель заказчика пояснил, что данное требование установлено на основании лицензионного договора № ЕПм-35-2021 ФГАНУ «Социоцентр» с ООО «Тюмбит-АСУ», согласно которому Заказчик не имеет права дорабатывать продукт iKPI, а в случае передачи прав третьим лицам для доработки или интеграции требуется трехсторонний договор между контрагентом, ФГАНУ «Социоцентр» и поставщиком решения.

Кроме того, согласно сведениям с официального сайта ООО «1С» количество партнеров составляет более 20.

Таким образом, Комиссия не усматривает оснований нарушения со стороны Заказчика, поскольку в данном случае Заказчик при установлении требования о наличии у участника партнерского договора исходил из возможности в надлежащем исполнении условий договора, а также ограничениями лицензионного договора.

Кроме того, Заявителем не было представлено действительных доказательств отсутствия возможности заключения партнерского договора.

В связи с чем, данный довод Заявителя Комиссия признает необоснованным.

Пунктом 17.9.2.1. Закупочной документации представлены сведения о квалификации трудовых ресурсов участника закупки.

В соответствии с настоящим показателем оценивается наличие в штате необходимого количества специалистов, имеющих следующие сертификаты:

Наименование сертификата	Количество спецификаций (не менее)
1С Профессионал: знание особенностей и применение программы "1С:Документооборот 8"	1
1С Профессионал: механизмы платформы	7
1С:Профессионал. Бухгалтерия государственного учреждения 8	2
1С:Профессионал. Зарплата и кадры государственного учреждения 8	2
1С:Профессионал. Зарплата и управление персоналом 8	1
1С:Профессионал. Управление холдингом 8 (ред. 3,0)	1
1С:Специалист по разработке и модификации прикладных решений на технологической платформе системы программ «1С:Предприятие 8.3»	2
1С:Специалист-консультант. Зарплата и кадры государственного (бюджетного) учреждения 8	1
Преподаватель ЦСО. Курс "Ведение бюджетного учета в программе "1С:Бухгалтерия государственного учреждения 8"	1

Порядок оценки по второму подкритерию ():

№	Условия оценки по подкритерию «Квалификация трудовых ресурсов участника закупки»	Количество баллов
1	Отсутствие в штате участника закупки специалистов в количестве, указанном в Таблице № 1 данной документации и имеющих необходимые сертификаты соответственно	0 баллов
2	Наличие в штате участника закупки специалистов в количестве, указанном в Таблице № 1 данной документации и имеющих необходимые сертификаты соответственно	100 баллов

В соответствии с пунктом 1 Технического задания

1. Переход с «1С: Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8» на «1С: Зарплата и кадры государственного учреждения 8» с учетом современных требований предприятия к автоматизации кадрового учета и управления персоналом, расчета заработной платы, начисления налогов и взносов, формирования необходимой отчетности.

2. Переход с «1С: Бухгалтерия государственного учреждения 8» на «1С: Бухгалтерия государственного учреждения 8» (редакция 2). Система предназначена для автоматизации функций подразделения ответственного за бухгалтерский учет.

По мнению Заявителя включение в оценку сертификатов в отношении иных программных продуктов является избыточным.

Кроме того, установление минимально необходимого количества специалистов 1С Профессионал: механизмы платформы в количестве 7 является завышенным, при том, что по остальным позициям требуется не больше двух специалистов.

Также порядок оценки по данному критерию в 0 баллов в случае отсутствия в штате участника закупки специалистов в количестве, установленном в Таблице № 1 не позволяет определить лучшие условия договора и ограничивает конкуренцию.

Заказчик в данном случае пояснил, что требования о наличии у участников запроса предложений сертификата 1С Профессионал: знание особенностей и применение программы «1С: Документооборот 8» является обоснованным, так как в рамках Технического задания (раздел интеграция) требуется интеграция и настройка маршрутов согласования между 1С ЗКГУ и 1С ДО. Минимальным сертификатом о знаниях 1С документооборот и является вышеуказанный сертификат.

Так же требования о наличии у участников запроса предложений сертификатов 1С:Профессионал. Зарплата и управление персоналом 8 и 1С:Профессионал. Управление холдингом 8 (ред. 3,0) является обоснованным, так как в рамках Технического задания указано о способе интеграции 1С ЗКГУ и 1С БГУ ЗКГУ в части разрезов учета (распределение начислений по проектам и источникам финансирования), так как данный механизм реализован в конфигурациях 1С управление холдингом в части интеграции с 1С зарплата управление персоналом, то требуется специалисты, обладающие минимальными знаниями данных механизмов.

Требование наличия не менее 7 специалистов с сертификатами 1С Профессионал: механизмы платформы обусловлено тем, что структура проекта предполагает параллельную работу по 5 разным направлениям, по 4 из которых необходимо наличие минимум 2-х специалистов, следовательно, минимум 7 специалистов участника запроса предложений должны знать, как запустить 1С.

Сертификат 1С Профессионал: механизмы платформы является самым минимальным подтверждением того, что специалист как минимум запускал систему 1С. Для получения данного сертификата необходимо ответить на тест из 14 вопросов, для успешного прохождения теста необходимо дать 12 правильных ответов, среднее время прохождения теста не превышает 10 минут.

Таким образом, требование по количеству сотрудников установлено Заказчиком с учетом необходимости такого

количества для надлежащего исполнения договора.

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Суд отметил, что само по себе предъявление заказчиком оценочных требований не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился, действительных доказательств того, что требование по количеству сотрудников является избыточным не представил.

В связи с чем, Комиссией принято решение о необоснованности довода жалобы.

Пунктом 17.9.2.2 Закупочной документации представлены сведения о деловой репутации участника закупки.

Порядок оценки по второму подкритерию ():

№	Условия оценки по подкритерию «Деловая репутация участника закупки»	Количество б
1	Отсутствие статуса 1С Франчайзинг – «Кандидат в 1С:ЦЕНТР ERP»	0 баллов
2	Наличие статуса 1С Франчайзинг – «Кандидат в 1С:ЦЕНТР ERP»	100 баллов

Как указывает Заявитель у данного показателя отсутствует какая-либо связь с предметом закупки, поскольку в составе Технического задания не содержится требований по работе с программой 1С: ERP».

Комиссией установлено, что согласно сведениям с официального сайта ООО «1С» для партнеров, имеющих статус «1С:Центр ERP», введены отраслевые специализации: Производство, Строительство, Торговля и Сельское хозяйство. На основе полученного опыта внедрений партнерами со статусом «Центр разработки», совместно с фирмой «1С» создано более 40 отраслевых и специализированных решений, расширяющих возможности 1С:ERP.

Вместе с тем, Техническим заданием не предусмотрен переход с устаревших программных продуктов «1С: Зарплата и кадры бюджетного учреждения 8» на «1С: Зарплата и кадры государственного учреждения 8» и Переход с «1С: Бухгалтерия государственного учреждения 8» на «1С: Бухгалтерии государственного учреждения 8».

При этом, доводы Заказчика о представлении дополнительных гарантий реальной возможности оказания закупаемых услуг путем подачи участниками заявки в качестве кандидата в 1С:ЦЕНТР ERP», поскольку подача такого заявления свидетельствует о наличии необходимых специалистов оцениваются Комиссией критически, поскольку Заказчиком уже предъявлены требования к кадровым ресурсам участника.

Более того, статус "Кандидат в 1С:Центр ERP" – означает наличие у партнера основных компетенций по 1С:ERP, в том числе: специалисты и консультанты по ключевым подсистемам, не менее одного успешного внедрения 1С:ERP. Партнер имеет право на регулярные продажи большей части ERP-решений фирмы "1С", программного продукта "1С:Управление холдингом", на осуществление внедрений средней степени сложности, на внедрения в сервисах "1С:Готовое рабочее место" и "1С:Фреш" (при наличии статуса "1С:Центр сетевой компетенции").

Следовательно, особенностью статуса 1С:Центр ERP является наличие специалистов по внедрению систем в отраслях производство, строительство, торговля, сельское хозяйство.

Учитывая, что закупаемые Заказчиком услуги не относятся ни к одной из перечисленных отраслей, Заказчик, установив подобный критерий оценки фактически обязывает потенциальных участников для получения баллов подавать соответствующие заявления на получение статуса, который не соотносится с предметом Закупки, то есть дальнейшее получение статуса в отраслях, в которых участники не собираются осуществлять свою деятельность.

Таким образом, наличие у участника положительной деловой репутации 1С Франчайзинг – «Кандидат в 1С:ЦЕНТР ERP» является противоречивым требованием и не соотносится с требованиями Технического задания.

В связи с чем, Комиссия, изучив представленные документы, приходит к выводу что установленный Заказчиком пунктом 7.9.2.2 Документации критерий оценки заявок к участникам Закупки не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3, п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

С учетом вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной и необходимости выдачи Заказчику предписания с целью корректировки Закупочной документации.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инфоконсалтинг» (ИНН: 7703794430; ОГРН: 1137746698033) на действия ФГАНУ «Центр социологических исследований» (ИНН: 7725145630; ОГРН: 1027739468008) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.