



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

Р

Е

Ш

15 августа 2018 года

(изготовление решения в полном объеме)

10 августа 2018 года

(оглашение резолютивной части)

№ 03-01/5651

г. Сыктывкар

**ФГКУ «УВО ВНГ России
по Республике Коми»**

Д. Каликовой ул., д. 19,
г. Сыктывкар, 167000

ООО ЧОО «ГК Конфидент»

Советская ул., д. 24,
г. Сыктывкар, 167000

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России, Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе: <...>

рассмотрев дело № Р 18-05/18, возбужденное в отношении ООО ЧОО «ГК Конфидент» (адрес места нахождения: 167000, г. Сыктывкар, ул. Советская, д. 24) по факту распространения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет посредством поисковой системы «Яндекс» рекламы услуг ООО ЧОО «ГК Конфидент» с использованием фразы «вневедомственная охрана» с признаками нарушения требований пункта 7 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе),

в присутствии:

- представителей ООО ЧОО «ГК Конфидент»: <...>;

- представителя заявителя – ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Коми» – <...>;

в отсутствие заинтересованного лица – индивидуального предпринимателя <...>, надлежащим образом извещённого о времени и месте рассмотрения дела, направившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие;

УСТАНОВИЛА:

В Коми УФАС России поступило заявление ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Коми» № 357/7-888 от 10.04.2018 (вх. № 1895 от 17.04.2018) о нарушении законодательства о рекламе в связи с размещением в информационно-телекоммуникационной сети Интернет рекламы ООО ЧОО «ГК Конфидент».

Коми УФАС России по результатам рассмотрения заявления ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Коми» было принято решение о возбуждении дела № Р 18-05/18 в отношении ООО ЧОО «ГК Конфидент» по признакам нарушения пункта 7 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, о чём вынесено соответствующее определение № 03-01/3249 от 10.05.2018.

Определением № 03-01/4011 от 07.06.2018 срок рассмотрения дела № Р 18-05/18 продлён до 10.08.2018, к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечён ИП <...>.

Из материалов дела № Р 18-05/18 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

1. Заявитель указывает, что при наборе в поисковой строке меню «Яндекс» фразы «Вневедомственная охрана» появляется сообщение следующего содержания: «confident-komi.ru Вневедомственная охрана. Круглосуточный мониторинг. Звоните! Индивидуальный подход. Выгодные условия. Приятные цены. Контактная информация»; при нажатии на ссылку открывается сайт www.confident-komi.ru.

Заявителем приложен скриншот экрана от 09.04.2018, отражающего поисковое меню «Яндекс» и содержащего, в том числе указанную заявителем информацию с пометкой «реклама».

Сотрудниками Коми УФАС России 26.04.2018 составлен акт осмотра результатов набора в поисковой строке «Яндекс» фразы «вневедомственная охрана» в браузере Internet Explorer и осмотра Интернет-сайта, которым зафиксировано нижеследующее.

При вводе в поисковой строке «Яндекс» фразы «вневедомственная охрана» и нажатии кнопки «поиск» открывается поисковое меню. В числе результатов запроса размещена, в том числе информация следующего содержания: «Вневедомственная охрана – Охрана объектов и грузов Услуги охраны Сигнализация Наши услуги Контакты confident-komi.ru/Вневедомственная реклама Опытный персонал. Выгодные цены. Звоните! Контактная информация +7 (8212) 20-05-23 пн-пт 10:00-18:00 Сыктывкар». При нажатии на указанную строку открывается главная страница Интернет-сайта по электронному адресу: <http://www.confident-komi.ru/>.

В соответствии со ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно [п. 1 ст. 3](#) Закона о рекламе объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара.

Рассматриваемая информация содержит следующие признаки рекламы:

- распространена посредством размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;
- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: вневедомственной охране, сайту confident-komi.ru, на формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

Из материалов рекламного дела усматривается, что содержание информации, представленной заявителем, не идентично содержанию информации, отражённой в акте. Вместе с тем, указанные рекламные сообщения направлены на привлечение внимания к одним и тем же объектам рекламирования.

Таким образом, рассматриваемая информация, распространенная в информационно-телекоммуникационной сети Интернет посредством поисковой системы «Яндекс», является рекламой (далее – рассматриваемая реклама).

2. В соответствии с п. 7 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недоуверенной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товара.

Согласно сведениям официального сайта ФНС России <https://egrul.nalog.ru/> в ЕГРЮЛ включено юридическое лицо с полным наименованием Федеральное государственное казенное учреждение «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Коми» и сокращенным наименованием ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Коми».

В рассматриваемой рекламе используется, в том числе словосочетание, содержащее часть наименования ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Коми» – «Вневедомственная охрана». В связи с чем, дело № Р 18-05/18 было возбуждено в отношении ООО ЧОО «ГК Конфидент» по признакам нарушения пункта 7 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Между тем, согласно письменным пояснениям, представленным ИП <...> в материалы рекламного дела, и пояснениям, данным его представителем - <...> в ходе рассмотрения дела № Р 18-05/18, наименование заявителя не может являться фирменным наименованием, а также не может быть средством индивидуализации юридического лица, поскольку ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Коми» не является коммерческой организацией; следовательно, использование словосочетания «вневедомственная охрана» не может являться нарушением п. 7 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

Также ИП <...> в материалы рекламного дела представлено заключение специалиста № 149-лэ/2018 от 21.06.2018, составленное по результатам проведения лингвистического исследования. Согласно выводам специалиста:

1) словосочетание «вневедомственная охрана» не является частью фирменного наименования заявителя и может быть использовано для рекламирования своих услуг иными лицами;

2) сообщение «вневедомственная охрана» не несёт в себе сведения об исключительных правах на средства индивидуализации юридического лица (п. 7 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе).

Согласно Уставу ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Коми» учреждение является некоммерческой организацией, созданной в организационно-правовой форме государственного учреждения, тип – казенное учреждение.

В силу ч. 1 ст. 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

На основании ст. 4 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация имеет [наименование](#), содержащее указание на её организационно-правовую форму и характер деятельности. Некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

В соответствии с пунктами 58.1, 58.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» с учётом положений [пункта 3 статьи 1473](#) ГК РФ каждое юридическое лицо, действующее в организационно-правовой форме коммерческой организации, должно иметь одно полное фирменное наименование и может иметь одно сокращенное фирменное наименование. При этом согласно [пункту 1 статьи 1473](#), [пункту 2 статьи 1475](#) Кодекса фирменное наименование подлежит охране со дня государственной регистрации юридического лица. Какой-либо специальной регистрации фирменного наименования, указанного в учредительных документах юридического лица, [ГК РФ](#) не предполагает. В силу [пункта 4 статьи 54](#), [пункта 1 статьи 1473](#) ГК РФ право на фирменное наименование возникает только у юридического лица, являющегося коммерческой организацией. Наименования некоммерческих организаций ([статья 4](#) Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях») не являются средством индивидуализации юридических лиц в смысле положений [части четвертой](#) ГК РФ, на них не распространяется правовая охрана, установленная [параграфом 1 главы 76](#) Кодекса. Ввиду этого правила, предусмотренные [статьей 1473](#) ГК РФ, в том числе запреты, содержащиеся в [пункте 4](#) этой статьи, на некоммерческие организации не распространяются.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в рассматриваемой рекламе признаков нарушения п. 7 ч. 3 ст. 5 Закона о

рекламе.

3. В силу п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признаётся реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

В ходе рассмотрения рекламного дела 02.07.2018 <...> ООО ЧОО «ГК Конфидент» <...> указал, что услуги по вневедомственной охране Обществом не оказывались.

Учитывая изложенное, в ходе рассмотрения рекламного дела Комиссия пришла к выводу о наличии в рассматриваемой рекламе признаков нарушения п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе в части возможности воспользоваться указанной в рекламе услугой «вневедомственная охрана», обратившись по телефону, указанному в рекламе, и используя указанную в рекламе информацию о сайте компании. Данное нашло отражение в определении Коми УФАС России № 03-01/4578 от 02.07.2018.

ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Коми» представило в материалы рекламного дела письменные пояснения, согласно которым заявитель считает, что действия ООО ЧОО «ГК Конфидент» направлены на получение выгоды от использования репутации другой организации (вневедомственной охраны), поскольку создают у клиентов впечатление о возможности приобретения услуг охраны государственной организации, имеющей отличия от частных охранных организаций, что является нарушением ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Коми» указывает, что основное различие вневедомственной охраны от частных организаций – в объёме возможностей, который является следствием различной нормативной базы, регулирующей их деятельность. Возможности вневедомственной охраны более широкие и разнообразные. У граждан вневедомственная охрана ассоциируется с государственной системой обеспечения безопасности, и главное преимущество заключается в том, что при задержании нарушителей у сотрудников вневедомственной охраны больше прав, чем у сотрудников частных охранных организаций.

Заявитель полагает, что рассматриваемая реклама содержит не соответствующие действительности сведения и вводит потребителя в заблуждение.

В соответствии с п. 1 Положения о Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, утверждённого Указом Президента РФ от 30.09.2016 № 510 (далее – Положение), Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации (Росгвардия) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому

регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации (далее - войска национальной гвардии), в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности, в сфере частной детективной деятельности и в сфере вневедомственной охраны.

Согласно пп. 13, 14 п. 9 Положения Росгвардия осуществляет, в том числе следующие полномочия:

- организует охрану особо важных и режимных объектов, объектов, подлежащих обязательной охране войсками национальной гвардии, в соответствии с перечнем, утвержденным Правительством Российской Федерации, объектов войск национальной гвардии, а также охрану имущества физических и юридических лиц по договорам;
- организует участие войск национальной гвардии в пределах их полномочий в обеспечении безопасности объектов государственной охраны и защиты охраняемых ими объектов.

В соответствии с п. 21 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» войска национальной гвардии наделены полномочиями охранять на договорной основе особо важные и режимные объекты, объекты на коммуникациях, объекты, подлежащие обязательной охране в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, имущество граждан и организаций, а также обеспечивать оперативное реагирование на сообщения о срабатывании охранной, охранно-пожарной и тревожной сигнализации на подключенных к пультам централизованного наблюдения подразделений войск национальной гвардии объектах, охрана которых осуществляется с помощью технических средств охраны, в этих целях незамедлительно прибывать на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения административного правонарушения, обстоятельства происшествия, обеспечивать сохранность следов преступления, административного правонарушения, происшествия.

Распоряжением Правительства РФ от 15.05.2017 № 928-р утверждён Перечень объектов, подлежащих обязательной охране войсками национальной гвардии Российской Федерации.

[Указом Президента РФ от 05.04.2016 № 157 «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» в структуру Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации](#) включены органы управления и подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации, осуществляющие федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере оборота оружия и в сфере частной охранной

деятельности, а также вневедомственная охрана, в том числе Центр специального назначения вневедомственной охраны Министерства внутренних дел Российской Федерации.

На основании п. 1 ст. 1.1 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частная охранная организация (далее также - охранная организация) - организация, специально учрежденная для оказания охранных услуг, зарегистрированная в установленном законом порядке и имеющая лицензию на осуществление частной охранной деятельности.

В соответствии со ст. 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг:

1) защита жизни и здоровья граждан;

2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных [пунктом 7](#) настоящей части;

3) охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, [перечень](#) видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;

4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

6) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных [пунктом 7](#) настоящей части;

7) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных [частью третьей статьи 11](#) настоящего Закона.

В силу ст. 11 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным [законом](#) от 27 мая 1996 года № 57-ФЗ «О государственной охране», а также на объекты, [перечень](#) которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Охранным организациям разрешается оказывать услуги в виде вооруженной охраны имущества в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, а также использовать технические и иные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде, средства оперативной радио- и телефонной связи.

Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утверждён перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

В соответствии с п. 3.2 Устава ООО ЧОО «ГК Конфидент» основным видом деятельности Общества является частная охранная деятельность в соответствии с Российским законодательством; виды деятельности Общества ограничены разрешёнными статьёй 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»; перечень видов деятельности, перечисленный в Законе РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», является исчерпывающим.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО ЧОО «ГК Конфидент» в материалы рекламного дела, ООО ЧОО «ГК Конфидент» в соответствии с полученной лицензией на осуществление частной охранной деятельности ЧО № 034940 от 22.09.2017 и действовавшей ранее ЧО № 046972 от 21.12.2015 осуществляет виды деятельности, перечисленные в ст. 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

В ходе рассмотрения рекламного дела 10.08.2018 представители ООО ЧОО «ГК Конфидент» подтвердили, что ООО ЧОО «ГК Конфидент» не вправе оказывать услуги вневедомственной охраны.

Таким образом, ООО ЧОО «ГК Конфидент», являясь частной охранной организацией, услуги вневедомственной охраны не предоставляет.

ИП <...> представил в материалы рекламного дела письменные пояснения, в которых указал следующее.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО ЧОО «ГК Конфидент» является деятельность частных охранных служб (80.10). При этом на данный вид деятельности ООО ЧОО «ГК Конфидент» получило лицензию. Согласно ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) этот вид деятельности включает в себя:

- предоставление одной или нескольких услуг: охрана и сопровождение, сбор и перевозка денег, осуществление платежей или передача ценностей с использованием персонала и оборудования для защиты такой собственности;
- предоставление бронированных автомобилей;
- услуги телохранителя;
- услуги по предоставлению детекторов лжи;

- снятие отпечатков пальцев;
- услуги охранной службы;
- уничтожение документов и информации на любых носителях в целях безопасности.

Далее ИП <...> указывает, что объявление, которое стало предметом рассмотрения, содержало фразу: «вневедомственная охрана – охрана объектов и грузов»; учитывая, что основным видом деятельности ООО ЧОО «ГК Конфидент» является деятельность охранной службы, то ООО ЧОО «ГК Конфидент» может выполнить услуги по охране объектов и грузов, то есть любой потребитель, обратившись к Обществу, сможет получить охрану; такого вида деятельности, как вневедомственная охрана, ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) не содержит.

В связи с изложенным, ИП <...> полагает, что рассматриваемая реклама является достоверной.

Комиссия отклоняет указанный довод ИП <...> в связи с нижеследующим:

- факт возможности оказания ООО ЧОО «ГК Конфидент» услуг по охране объектов и грузов не подтверждает наличие у Общества возможности оказания услуг вневедомственной охраны;
- отсутствие в ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) такого вида деятельности, как вневедомственная охрана, не является основанием для отнесения к вневедомственной охране услуг, оказываемых частной охранной организацией, учитывая правовой статус вневедомственной охраны, установленный вышеперечисленными нормативно-правовыми актами.

В материалах рекламного дела также имеются письменные пояснения ООО ЧОО «ГК Конфидент», в которых указано, что согласно толково-словообразовательному словарю Т.Ф. Ефремовой (новый словарь русского языка) вневедомственный – это выходящий за пределы ведомства, состоящий из представителей общественных организаций, учёных, специалистов и т.п.; следовательно, словосочетание «вневедомственная охрана» подходит к определению охранной деятельности, которую осуществляют частные охранные предприятия, обособленные юридические лица, не находящиеся ни в каком ведомстве.

Комиссией указанный довод ООО ЧОО «ГК Конфидент» отклоняется как необоснованный, поскольку в словаре Т.Ф. Ефремовой дано общее толкование слова «вневедомственный», тогда как предметом рассмотрения настоящего дела является реклама с использованием словосочетания «вневедомственная охрана», имеющего самостоятельное значение. Вневедомственная охрана является структурным подразделением Росгвардии, что указано, в том числе в представленном ИП <...> в материалы рекламного дела заключении специалиста № 149-лэ/2018 от 21.06.2018. Кроме того, деятельность подразделений вневедомственной охраны регулируется специальными правовыми актами. Так, приказом МВД России от 16.07.2012 № 689 утверждена Инструкция по организации деятельности подразделений вневедомственной охраны территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации по обеспечению охраны объектов, квартир и мест хранения имущества граждан с помощью технических средств охраны.

В материалы рекламного дела также поступили пояснения ИП <...>, направленные письмом № 18 от 08.08.2018 (вх. № 2768-э от 08.08.2018), в которых ИП <...> указывает, что в случае обращения лица к ООО ЧОО «ГК

Конфидент» по оказанию услуг вневедомственной охраны, Общество имело возможность от имени такого лица (по договору подряда) или от своего имени заключить договор с ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Коми» на оказание услуг вневедомственной охраны. В связи с чем, ИП <...> считает рассматриваемую рекламу достоверной.

Комиссия отклоняет указанный довод на том основании, что в ходе рассмотрения рекламного дела 10.08.2018 представитель ООО ЧОО «ГК Конфидент» опроверг наличие такой возможности.

Таким образом, возможность воспользоваться указанной в рассматриваемой рекламе услугой вневедомственной охраны, обратившись по телефону, указанному в рекламе, и используя указанную в рекламе информацию о сайте компании, в период распространения рекламы отсутствовала.

ИП <...> также указывает, что наличие нарушения п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе в рассматриваемом случае возможно лишь при установлении факта обращения лица за предоставлением услуг вневедомственной охраны и одновременном отказе ООО ЧОО «ГК Конфидент» в предоставлении таких услуг в связи с тем, что Общество их не оказывает.

Вместе с тем, отсутствие фактов обращений клиентов в охранную организацию за услугами вневедомственной охраны и отказа ООО ЧОО «ГК Конфидент» в предоставлении таких услуг не исключает недостоверности рекламы, если у охранной организации изначально отсутствует возможность оказания рекламируемых услуг. Следовательно, содержащиеся в рекламе сведения о возможности получения таких услуг не соответствуют действительности.

В связи с вышеизложенным, Комиссия сочла необоснованным вывод о возможности использования словосочетания «вневедомственная охрана» для рекламирования своих услуг иными лицами (кроме заявителя), изложенный в представленном ИП <...> в материалы рекламного дела заключении специалиста № 149-лэ/2018 от 21.06.2018.

При таких обстоятельствах рассматриваемая реклама распространена в нарушение требований [п. 3 ч. 3 ст. 5](#) Закона о рекламе.

4. В силу положений, установленных п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Ответственность за нарушение требований, установленных [п. 3 ч. 3 ст. 5](#) Закона о рекламе, согласно ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе несёт рекламодатель.

Согласно ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе рекламопроизводитель несёт ответственность за нарушение требований, указанных в ч. 6 настоящей статьи, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В силу п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо,

осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО ЧОО «ГК Конфидент» и ИП <...> в материалы рекламного дела, и пояснениям, данным их представителями в ходе рассмотрения дела № Р 18-05/18, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО ЧОО «ГК Конфидент», рекламопроизводителем – ИП <...>, с которым Общество заключило договор на оказание услуг по выводу ссылки на сайт ООО ЧОО «ГК Конфидент» по поисковым словам в верхней строке поисковых запросов.

В материалы рекламного дела представлены копии договоров, заключённых 19.10.2015 и 26.10.2015 между ООО ЧОО «ГК Конфидент» и ИП <...>.

Согласно указанным договорам ИП <...> (исполнитель) оказывает заказчику - ООО ЧОО «ГК Конфидент» услуги, связанные с размещением рекламных материалов заказчика в сети Интернет на Интернет-ресурсах партнёров исполнителя; например, в сервисах контекстной рекламы на поисковых системах и сайтах – участниках их партнёрских рекламных сетей: Яндекс.Директ и/или Google AdWords и/или в системах размещения товарных предложений, включая систему Яндекс.Маркет и/или с помощью инструмента размещения медийной рекламы на поиске Яндекса и в его рекламной сети – Баян и/или в системе Яндекс.Справочник на условиях, установленных договором и медиапланом рекламной кампании к нему.

Как следует из пояснений ООО ЧОО «ГК Конфидент» и ИП <...>, наполнение рекламы обсуждалось в устной беседе, поисковые слова были предложены как со стороны рекламодателя, так и со стороны рекламопроизводителя, содержание рекламы с 2015 года на протяжении периода действия договора менялось; в связи с чем, не представляется возможным указать, по чьей инициативе в рекламе использовалось словосочетание «вневедомственная охрана»; в период сотрудничества ООО ЧОО «ГК Конфидент» не обращалось в адрес ИП <...> с претензиями в связи с рассматриваемой рекламой.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО ЧОО «ГК Конфидент», рекламопроизводителем – ИП <...>. Рассматриваемая реклама распространена с целью получения ООО ЧОО «ГК Конфидент» и ИП <...> прибыли от их экономической деятельности, что отвечает целям предпринимательской деятельности.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО ЧОО «ГК Конфидент» в материалы рекламного дела, и пояснениям, данным представителями Общества в ходе рассмотрения дела, переговоры и переписку с представителями рекламопроизводителя от имени Общества осуществлял <...> ООО ЧОО «ГК Конфидент» <...>.

В материалы рекламного дела представлены копии приказа № 38/ок от 01.07.2013 и трудового договора № 36 от 01.07.2013 о приеме <...> на должность <...> ООО ЧОО «ГК Конфидент».

Согласно должностной инструкции <...> ООО ЧОО «ГК Конфидент», с которой <...> ознакомлен 10.07.2013, коммерческий директор отвечает, в том числе за поиск и поддержание контактов со сторонними организациями по вопросам распространения рекламных материалов.

Из материалов рекламного дела усматривается, что должностным лицом ООО ЧОО «ГК Конфидент», ответственным за соблюдение Обществом законодательства о рекламе, в рассматриваемом случае является <...>.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение требований, установленных [п. 3 ч. 3 ст. 5](#) Закона о рекламе, произошло по вине ООО ЧОО «ГК Конфидент» и должностного лица Общества – <...>.

Из материалов рекламного дела усматривается, что ООО ЧОО «ГК Конфидент» и его должностным лицом <...> не предпринято должных мер, направленных на соблюдение требований законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рассматриваемой рекламы, что и привело к нарушению.

Таким образом, ООО ЧОО «ГК Конфидент» и <...> нарушены требования [п. 3 ч. 3 ст. 5](#) Закона о рекламе.

Из материалов рекламного дела следует, что рассматриваемая реклама распространялась в период с 26.10.2015 по 28.05.2018 на территории Республики Коми.

ООО ЧОО «ГК Конфидент» представлены письменные пояснения, согласно которым Общество признаёт факт наличия в действиях ООО ЧОО «ГК Конфидент» нарушения рекламного законодательства и вину Общества.

Из материалов рекламного дела следует, что с 28.05.2018 ИП <...> по просьбе ООО ЧОО «ГК Конфидент» словосочетание «вневедомственная охрана» из рекламного объявления исключено.

Комиссией установлено, что на дату вынесения решения факт распространения рассматриваемой рекламы не имеет места, что подтверждается составленным сотрудниками Коми УФАС России 06.06.2018 актом осмотра результатов набора в поисковой строке «Яндекс» фраз «вневедомственная охрана», «охрана Сыктывкар» в браузере [Internet Explorer](#), а также скриншотами рекламных объявлений, представленными ИП <...> в материалы рекламного дела.

В связи с чем, Комиссия сочла нецелесообразной выдачу ООО ЧОО «ГК Конфидент» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 7 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 – 43, 47

Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, п. 3.58 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу услуг ООО ЧОО «ГК Конфидент» с использованием фразы «вневедомственная охрана», распространённую в информационно-телекоммуникационной сети Интернет посредством поисковой системы «Яндекс», ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований [п. 3 ч. 3 ст. 5](#) Закона о рекламе.

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы ООО ЧОО «ГК Конфидент» не выдавать, поскольку распространение рекламы, указанной в п. 1 настоящего решения, прекращено.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ООО ЧОО «ГК Конфидент» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении <...> ООО ЧОО «ГК Конфидент» <...> дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение в полном объеме изготовлено 15 августа 2018 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

