

1. ООО «Инвест Сервис»

пр-д 17-й Марьиной Рощи, д. 5, Москва, 127521

2. ОАО «Мослифт»

пр-кт Ленинградский, д. 26, корп. 1, Москва, 125040

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2014/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.09.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Инвест Сервис»

ОАО «Мослифт»

в отсутствие АО «ЕЭТП» (надлежащим образом уведомленного письмом Московского УФАС России от 31.08.2017 № ИШ/44306/17),

рассмотрев жалобу ООО «Инвест Сервис» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ОАО «Мослифт» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению оценки соответствия в форме полного технического освидетельствования (ПТО) 43-х пассажирских лифтов после замены; рассмотрение после проведения полного технического освидетельствования, представленных доказательных материалов и Деклараций о соответствии, с регистрацией их в Едином реестре деклараций (реестровый № 31705430116) (далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с жалобой Заявителя, последним обжалуются положения Закупочной документации в части сроков (периодах) выполнения работ, предусмотренных договором, неправомерного установления в Закупочной документации избыточных требований к составу заявки, в некорректном отражении содержания отношений сторон по договору в части обязательств по регистрации декларации и состава работ/услуг предмета договора, не установление в Закупочной документации требования о наличии у участника/исполнителя действующего аттестата аккредитации в качестве органа по сертификации, неправомерности установления в проекте договора возможности самостоятельной проверки качества работ, выполняемых в соответствии с предметом договора.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования названного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 названной статьи (далее — заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее — закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно статье 6 Закона о закупках контроль за соблюдением требований названного Закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Вместе с тем, в силу части 10 статьи 3 Закона о закупках, участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, в силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях, перечисленных в названной норме.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействий) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Данная позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 11.04.2017 № 304-КГ16-17592.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в указанном выше определении и на основании письма ФАС России от

30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, не содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, не подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссией установлено, что жалоба Заявителя в указанной выше части не связана с действиями Заказчика, указанными в части 10 статьи 3 Закона о закупках, отсутствует ссылка на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заявителем на заседании Комиссии не представлено доказательств наличия в жалобе оснований для обжалования, предусмотренных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Резюмируя изложенное, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1, частью 10 статьи 3 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган не уполномочен рассматривать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении настоящей Закупки.

В силу части 9 статьи 3 Закона о закупках действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке.

Помимо изложенного, в соответствии с рассматриваемой жалобой, Заявителем также обжалуется нарушение сроков внесения/размещения изменений в Закупочную документацию.

Указанный довод жалобы подлежит рассмотрению по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции ввиду наличия оснований, предусмотренных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в ЕИС.

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 16.08.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок — 30.08.2017, дата подведения итогов — 31.08.2017. Начальная (максимальная) цена договора — 1 582 171,86 рублей.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

Согласно пункту 41.1 Закупочной документации, извещение о проведении запроса предложений размещается Заказчиком в ЕИС не менее чем за семь рабочих дня до окончания срока подачи предложений, а в случае, если начальная (максимальная) цена договора превышает 100 млн. рублей, извещение о проведении запроса предложений размещается Заказчиком в ЕИС не менее чем за двадцать дней до окончания срока подачи предложений, если иное решение не принято на заседании Межведомственной рабочей группы по проверке обоснованности заявленных потребностей с начальной (максимальной) ценой контракта от 100 млн. рублей.

В соответствии с пунктом 41.4 Положения о закупках, заказчик, официально

разместивший в ЕИС извещение о проведении запроса предложений, вправе внести изменения в документацию запроса предложений, разместив в ЕИС соответствующие изменения не позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений в порядке, установленном для размещения в ЕИС извещения о проведении запроса котировок

Как было указано ранее, согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок — 30.08.2017.

С учетом изложенного, Заказчик вправе внести изменения в Закупочную документацию до 24.08.2017.

Между тем, исходя из информации, содержащейся в ЕИС, Заказчиком в 18:52 25.08.2017 (то есть после окончания рабочего дня) внесены изменения в Закупочную документацию.

При рассмотрении жалобы Заказчик пояснил, что 24.08.2017 Заказчиком направлены соответствующие изменения через функционал электронной торговой площадки. Между тем, при осуществлении попытки подтверждения внесения сведений о изменениях на ЕИС, была обнаружена техническая ошибка работы ЕИС, в связи с чем Заказчиком был направлен соответствующий запрос в службу поддержки.

Вместе с тем, Заказчиком не представлено доказательств наличия указанного технического сбоя 24.08.2017 в ЕИС (например, ответ службы поддержки ЕИС на запрос Заказчика).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Таким образом, действия Заказчика нарушают положения пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 41.4 Положения о закупках.

На основании изложенного, жалоба Заявителя признается обоснованной в рассмотренной части.

Между тем, Комиссией принято решение не выдавать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений, так как рассмотренные действия Заказчика не повлекли нарушение прав и законных интересы Заявителя в связи с признанием Заявителя по итогам проведения процедуры победителем Закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части не продления сроков подачи заявок на участие в

процедуре после внесения изменений в Закупочную документацию, в остальной части оставить жалобу без рассмотрения.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 41.4 Положения о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как нарушение не повлияло на права и законные интересы Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.