

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 30 декабря 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 10 января 2014 г.

дело № 116/08-2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

начальник отдела контроля органов власти,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Рид-Актив» (далее также заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Рид-Актив» на действия заказчика – Управления ФПС ПК - филиала ФГУП «Почта России» при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку ГСМ (масло моторное для автомобилей) для нужд ОСП Автобаза (извещение № 31300745020) (далее – Запрос предложений).

По мнению заявителя, заказчик, указав в закупочной документации наименования подлежащих поставке товаров без возможности поставки их эквивалентов, а также конкретных сроков поставки товара нарушил положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

На заседании Комиссии представитель ООО «Рид-Актив» поддержал доводы, изложенные в жалобе, и дополнительно пояснил, что оспариваемые условия закупочной документации ограничивают его право на участие в данной закупке, несмотря на то, что общество готово поставить товары, эквивалентные указанным в закупочной документации.

Представитель Управления ФПС ПК - филиала ФГУП «Почта России» с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Представитель заказчика пояснил, что в соответствии с пунктом 12.3 Положения о

закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России», утвержденного приказом генерального директора ФГУП «Почта России» № 73-п от 30.03.2013 (в редакции приказа № 423-п от 28.12.2012) (далее – Положение о закупках) запрос предложений может содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Поскольку Закон о закупках не содержит прямого запрета на указание в закупочной документации на товарные знаки, то в качестве требования к покупаемому автомаслу в Техническом задании (приложению к извещению о проведении Запроса предложений) было указана конкретная торговая марка RAVENOL.

В связи с чем, представитель Управления ФПС ПК - филиала ФГУП «Почта России» считает, что вышеописанные действия заказчика соответствуют требованиям действующего законодательства, а жалоба ООО «Рид-Актив» является необоснованной.

Рассмотрев представленные заявителем и ответчиком материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссией установлено и заявителем не отрицается, что ООО «Рид-Актив» заявку на участие в Запросе предложений не подавало.

При этом ООО «Рид-Актив» не указало какие именно положения Закона о закупках, регулирующие порядок размещения информации о проведении торгов, порядок подачи заявок на участие в торгах, были нарушены Управлением ФПС ПК - филиала ФГУП «Почта России» при проведении Запроса предложений.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Рид-Актив» не обосновало своего права на обращение в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика при проведении Запроса предложений, в котором общество участие не принимало.

Следовательно, жалоба ООО «Рид-Актив» является необоснованной.

Между тем, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действия (бездействиях) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В ходе анализа документации о проведении Запроса предложений Комиссией было установлено следующее.

ФГУП «Почта России» относится к виду юридического лица, определенному в части 2 статьи 1 Закона о закупках и при осуществлении закупочной деятельности должен руководствоваться положениями Закона о закупках, который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Комиссией установлено, что 12.12.2013 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) заказчик разместил извещение о проведении Запроса предложений.

В соответствии с указанным извещением предметом Запроса предложений является поставка ГСМ (масел моторных для автомобилей) для нужд ОСП Автобаза.

В приложении № 3 к извещению о Запросе предложений «Техническое задание» установлен перечень и количество закупаемых товаров:

А) Масло моторное полусинтетическое для смешанного автопарка RAVENOL ExpertSHPDSAE10W40 APICI-4/CH-4/CG-4/CF/SL - 6240 литров;

Б) Масло моторное для смешанного автопарка RAVENOL SUPER SAE 15W-40 API SF/CD - 3120литров.

При этом в Техническом задании установлено условие, что «Поставщик обязан поставить только данную марку товара, эквивалентный товар не принимается, согласно Положения о закупках Заказчика».

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам

товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, вышеназванная норма позволяет заказчику установить в документации о закупке требования к качеству, техническим характеристикам товара, к его безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), к размерам, упаковке и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

При этом заказчик должен в первую очередь руководствоваться принципами, установленными частью 1 статьи 3 Закона о закупках, предусматривающими с одной стороны равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а с другой стороны целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализацию мер, направленных на сокращение издержек заказчика. Кроме того, заказчик также должен соблюдать антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, установленные в части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Указание в требованиях к продукции на товарные знаки или наименование производителя без слов «или аналог» («или эквивалент»), по мнению Комиссии, допустимо для закупки запасных частей или расходных материалов для оборудования, находящегося на гарантии, и если использование именно таких запасных частей или расходных материалов предусмотрено условиями гарантии, технической эксплуатационной документацией, а также, в случае если закупаемые товары будут использоваться только во взаимодействии с товарами, уже используемыми заказчиком и при этом уже используемые товары несовместимы с товарами других товарных знаков. При этом обоснование такой закупки должно указываться заказчиком в закупочной документации.

Как уже говорилось, заказчик при проведении закупочных процедур обязан руководствоваться разработанным им положением о закупке.

Разделом XII Положения о закупках установлен порядок осуществления закупки путем проведения запроса предложений.

Действительно, пункт 12.3 Положения о закупках позволяет заказчику указывать в документации по проведению запроса предложений товарные знаки, знаки обслуживания и т.д.

Вместе с тем, Положение о закупках (в том числе раздел XII) не содержит норм, позволяющих заказчику устанавливать запрет на поставку товара, эквивалентного закупаемому. Право заказчика на установление таких ограничений Законом о закупках также не установлено.

Содержание пункта 12.3 Положения о закупках не может рассматриваться в качестве обстоятельства, позволяющего ФГУП «Почта России» игнорировать вышеуказанные требования законодательства, в том числе антимонопольного,

установленные к проведению закупки товаров, работ, услуг.

При этом заказчик не обосновал в закупочной документации и не представил соответствующих доказательств на обозрение Комиссии, что указание в рассматриваемом случае конкретного производителя закупаемого товара является для него принципиально важным и необходимым.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, устранению или ограничению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

В силу части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются не только действия, прямым результатом которых является недопущение, ограничение или устранение конкуренции, но и действия, которые могут привести к таким последствиям.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции является создание при проведении торгов условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией установлено, что при проведении Запроса цен ФГУП «Почта России» в извещении о закупке были установлены условия о поставке товаров конкретной торговой марки, а именно автомасел RAVENOL, при этом установив необоснованный запрет на поставку автомасел иных торговых знаков, которые ограничивают возможность участия в данной закупке поставщиков автомасел иных производителей и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении этой закупки.

Таким образом, ФГУП «Почта России» были созданы условия, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции при проведении Запроса предложений, что служит достаточным основанием Комиссии для вывода о нарушении заказчиком требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупке установлено, что заказчик при закупке товаров, работ, услуг должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Необоснованно установив в извещении о проведении Запроса предложений условия о поставке товара конкретной торговой марки, ФГУП «Почта России» нарушил вышеназванный принцип осуществления закупочной деятельности.

Комиссия принимала решение исходя из представленных заявителем и ответчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, часть 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Рид-Актив» не обоснованной.
2. Признать факт нарушения заказчиком - Управлением ФПС ПК - филиала ФГУП «Почта России» пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку ГСМ (масло моторное для автомобилей) для нужд ОСП Автобаза (извещение № 31300745020).
3. Выдать заказчику - Управлению ФПС ПК - филиала ФГУП «Почта России» обязательное для исполнения предписание об аннулировании запроса предложений в электронной форме на поставку ГСМ (масло моторное для автомобилей) для нужд ОСП Автобаза (извещение № 31300745020).

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

ПРЕДПИСАНИЕ № 116/08-2013

10 января 2014 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

начальник отдела контроля органов власти,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

руководствуясь статьей 18.1, статей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктом 21 Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденным приказом ФАС России от 18.01.2013 № 17/13 на основании своего решения от 10 января 2014 по делу № 116/08-2013 по жалобе ООО «Рид-Актив» на действия заказчика – Управления ФПС ПК - филиала ФГУП «Почта России» при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку ГСМ (масло моторное для автомобилей) для нужд ОСП Автобаза (извещение № 31300745020),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику – Управлению ФПС ПК - филиала ФГУП «Почта России»:

- аннулировать запрос предложений в электронной форме на поставку ГСМ (масло моторное для автомобилей) для нужд ОСП Автобаза (извещение № 31300745020);

- разместить информацию об аннулировании запроса предложений в электронной форме на поставку ГСМ (масло моторное для автомобилей) для нужд ОСП Автобаза (извещение № 31300745020) в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

- в срок до 31.01.2014 представить в комиссию Приморского УФАС России информацию об исполнении предписания с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.