

об отказе во включении сведений в  
реестр недобросовестных  
поставщиков

Министерство дорожного  
хозяйства и транспорта  
Челябинской области  
454048, г. Челябинск, ул. Елькина,  
д. 77  
main@mindortrans74.ru

ООО «ГЕОКАД»

Управляющему-индивидуальному  
предпринимателю, участникам

ООО «ГЕОКАД»  
625013, г. Тюмень, ул. Пермякова,  
д. 1, стр. 5, оф. 901  
geocad@list.ru

## **РЕШЕНИЕ № 074/10/104-61/2023 (№ РНП-74-64/2023)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 19 января 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 24 января 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных  
нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области  
(далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области о включении сведений об ООО «ГЕОКАД», о его управляющем-индивидуальном предпринимателе, участниках в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной и рабочей документации в целях капитального ремонта объекта капитального строительства: «Устройство наружного освещения на автомобильной дороге Северный рудник города Копейска – Вахрушево города Копейска, участок км 1+500 – км 3+093 с устройством остановочных комплексов» (извещение № 0169200003622000017), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

- представителей Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области (далее — заказчик, Министерство) <...>, действующих на основании доверенностей от 28.12.2022 № 133-Д, № 136-Д, от 18.01.2023 № 15-Д;

- представителя ООО «ГЕОКАД» (общество, подрядчик) <...>, действующего на основании доверенности от 28.12.2022,

## **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО «ГЕОКАД», о его управляющем-индивидуальном предпринимателе, участниках в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной и рабочей документации в целях капитального ремонта объекта капитального строительства: «Устройство наружного освещения на автомобильной дороге Северный рудник города Копейска – Вахрушево города Копейска, участок км 1+500 – км 3+093 с устройством остановочных комплексов» (извещение № 0169200003622000017) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 11.04.2022 заказчик и подрядчик заключили контракт № 166-д по цене 1 352 428,30 руб.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения

контракта, заказчик отказался от исполнения контракта в связи с нарушением подрядчиком срока выполнения работ.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 12.01.2023.

*Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.*

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 11.1 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его

усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 22.12.2022 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 09.01.2023.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 12.01.2023 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 12.01.2023.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

*При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,*

Между заказчиком и ООО «ГЕОКАД» 11.04.2022 заключен контракт № 166-Д (далее – контракт).

Пунктами 1.1, 1.2 контракта предусмотрено, что предметом контракта является «Выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной и рабочей документации в целях капитального ремонта объекта капитального строительства: «Устройство наружного освещения на автомобильной дороге Северный рудник города Копейска – Вахрушево города Копейска, участок км 1+500 – км 3+093 с устройством остановочных комплексов» (далее – объект), в соответствии с Задаaniem на выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной и рабочей документации в целях капитального ремонта объекта капитального строительства: «Устройство наружного освещения на автомобильной дороге Северный рудник города Копейска – Вахрушево города Копейска, участок км 1+500 – км 3+093 с устройством остановочных комплексов» (Приложение 1)

Подрядчик за свой счет заключает договор на оказание возмездных услуг на проведение государственной экспертизы разработанной проектной документации на предмет оценки соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов, оценки соответствия проектной документации установленным требованиям, проверки достоверности определения сметной стоимости объекта с организацией, уполномоченной на проведение государственной экспертизы, оплачивает и получает положительное заключение на результаты инженерных изысканий, разработанную проектную документацию с достоверно определенной сметной стоимостью объекта.

Проектная документация считается разработанной в соответствии с условиями настоящего Контракта при наличии положительного заключения государственной экспертизы на результаты инженерных изысканий, разработанную проектную документацию с достоверно определенной сметной стоимостью объекта».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Пунктом 1 статьи 703 ГК РФ предусмотрено, что договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 3.1. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«Дата начала выполнения работ – с момента заключения Государственного Контракта.

Дата окончания выполнения работ – 15.10.2022 г. (включительно)».

Как следует из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, решение о расторжении контракта принято заказчиком на основании статьи 717 ГК РФ, части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, пункта 11.2 контракта в связи с нарушением срока окончания работ.

Согласно статьи 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В соответствии с пунктом 11.2 контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае:

- нарушения подрядчиком срока окончания работ, установленного пунктом 3.1 контракта, более чем на 10 календарных дней;
- если подрядчик, чье членство в саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации обязательно, будет исключен из нее (п. 3 ст. 450.1 ГК РФ, ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе);
- в других случаях, предусмотренных гражданским законодательством.

Заказчиком и подрядчиком в материалы дела представлена переписка сторон по вопросам исполнения контракта, в том числе письмо ОГКУ «Челябинскавтодор» (исх. от 10.01.2023 № 14), из содержания которого следует, что проектно-сметная документация предоставлена подрядчиком заказчику 25.10.2022; 31.10.2022 заказчиком по электронной почте направлена доверенность для прохождения государственной экспертизы; 01.11.2022 направлены данные, необходимые для подачи документов на государственную экспертизу; программы и технические задания на выполнение инженерных изысканий представлены на согласование и утверждение заказчику в электронном виде 24.11.2022, подписаны и отправлены

заказчиком 25.11.2022; подрядчиком 01.12.2022 предоставлен новый конъюнктурный анализ цен; 02.12.2022, после утверждения, данный документ направлен по электронной почте; исправленные сводные сметные расчеты для корректировки письма о финансировании объекта представлены не были; работа с подрядчиком не прекращалась.

Таким образом, подрядчик осуществлял работы, входящие в предмет контракта, о чем также свидетельствует договорная переписка, в том числе письмо заказчика от 17.11.2022, электронные письма ОГКУ «Челябинскавтодор» от 18.04.2022, 18.10.2022, 01.11.2022, от 25.11.2022, 01.12.2022, письма общества исх. № 2376/Г от 07.10.2022, исх. №2424/Г от 14.10.2022, исх. № 2495/Г от 31.10.2022, исх. № 2578/Г от 14.11.2022, исх. № 2632/Г от 24.11.2022.

На заседании Комиссии представитель подрядчика пояснил, что задержка при выполнении работ обусловлена неисполнением заказчиком встречных обязательств, связанных с передачей технических условий на технологическое присоединение к электрическим сетям, поскольку ответ заказчика на направленные подрядчиком запросы от 15.09.2022, 14.10.2022, 31.10.2022 получен 14.11.2022.

Представители заказчика на данные пояснения подрядчика возразили и указали, что для получения заказчиком технических условий на технологическое присоединение к электрическим сетям необходимы соответствующие исходные данные (например, схема, мощность проектируемого объекта), которые подрядчик, по мнению заказчика, мог предоставить Министерству в мае-июне 2022 года.

Из представленной в материалы дела электронной переписки между главным инженером проекта и ОГКУ «Челябинскавтодор» следует, что 17.05.2022 представитель ОГКУ «Челябинскавтодор» просил подрядчика указать причины отсутствия с его стороны заявок на технологическое присоединение. Запросы технических условий на технологическое присоединение к электрическим сетям направлены подрядчиком 15.09.2022, 14.10.2022, 31.10.2022.

В материалы дела не представлено документов и информации, подтверждающих наличие взаимодействия между сторонами, в том числе посредством переписки по вопросам исполнения контракта, в период с мая по сентябрь 2022 года.

Претензии о необходимости исполнения обязательств в регламентированный срок, а также о необходимости устранения недостатков выполненных работ, заказчиком в адрес подрядчика не направлялись.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание заказчика и подрядчика, что особенностью договоров подряда является то обстоятельство, что фактически обе стороны должны принимать меры к своевременному исполнению обязанностей, предусмотренных договором.

На заседании Комиссии представитель подрядчика сообщил о том, что, несмотря на принятое заказчиком 22.12.2022 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подрядчик заключил договор с государственной экспертизой на оказание услуг по проверке результатов инженерных изысканий, проектной документации.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.



Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность воли подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение подрядчика на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчик приступил к выполнению работ, подрядчиком принимались меры и совершались действия с целью выполнения работ, являющихся предметом контракта, в том числе разработаны проектно-сметная документация, программы и технические задания на выполнение инженерных изысканий. Из материалов дела усматривается, что ООО «ГЕОКАД» проявляло заинтересованность в исполнении контракта, в материалы дела представлена переписка между подрядчиком и заказчиком по вопросам исполнения контракта.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «ГЕОКАД», о его управляющем-индивидуальном предпринимателе, участниках в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

*С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,*

**РЕШИЛА:**

Сведения, представленные Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области об ООО «ГЕОКАД» (ИНН 7203239809), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

2023-870