

25.09.2017

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Недра Сибири» (далее – ООО «Недра Сибири», Общество, Заявитель) (вх. № 4332 от 18.09.2017) на действия муниципального учреждения «Управление капитального строительства города Тулы» (далее - Заказчик), администрации муниципального образования город Тула (далее – Уполномоченный орган), государственного казенного учреждения Тульской области государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – ГКУ ТО «ЦОЗ», Специализированная организация) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по организации строительства (генподряд) по объекту: «Водоснабжение д. Малевка, в т. ч. ПИР» (закупка № 0166300024717000863) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

- представителей Уполномоченного органа по доверенности;
- председателя Единой комиссии уполномоченного органа по осуществлению закупок для нужд муниципального учреждения «Управление капитального строительства города Тулы» на основании распоряжения от 14.09.2016 № 1/231-р;
- представителя Заказчика по доверенности;
- представителя Специализированной организации по доверенности;

в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа, Специализированной организации при

проведении Электронного аукциона.

По мнению Общества, документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по организации строительства (генподряд) по объекту: «Водоснабжение д. Малевка, в т. ч. ПИР» (далее – документация об электронном аукционе) не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, а именно:

1. В нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Закона извещение о проведении электронного аукциона не содержит информацию о необходимости членства участника электронного аукциона в саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, подтверждаемой выпиской, выданной по форме согласно Приказу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Указанные вводит в заблуждение участников закупки.

2. В нарушение частей 1 и 2 статьи 33 Закона в документации об электронном аукционе и ее приложениях не представлена проектно-сметная документация в полном объеме.

В жалобе Заявитель просит приостановить определение поставщика, аннулировать результаты проведения электронного аукциона, привлечь Заказчика и должностных лиц Заказчика к административной ответственности, провести внеплановую проверку данной закупки.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа, Специализированной организации, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в возражении на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом, Специализированной организацией требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе 31.08.2017 размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 47 253 896,50 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

1. Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона предусмотрено, что заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Во исполнение указанных норм Закона в извещении о проведении электронного аукциона установлены требования, предъявляемые к лицам, осуществляющим виды работ, которые являются объектом данной закупки, предусмотренные Градостроительным кодексом Российской Федерации. Аналогичные требования к участникам закупки установлены в пункте 15 «Требования к участникам закупки» части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об электронном аукционе.

При этом перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона установлен в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об электронном аукционе – выписка (копия выписки) из реестра членов саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, членом которой является участник закупки, оформленной в соответствии со статьей 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации и приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16 февраля 2017 г. N 58 "Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации". При этом уровень ответственности члена саморегулируемой организации должен быть не менее чем начальная (максимальная) цена электронного аукциона.

Учитывая, что документация об электронном аукционе в силу части 1 статьи 65 Закона размещается в единой информационной системе одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона, то указанные

документы должны оцениваться участниками закупки в совокупности при решении вопроса о возможности своего участия в закупке и формировании заявки на участие в ней.

При установленных обстоятельствах, извещение о проведении электронного аукциона не противоречит пункту 6 части 5 статьи 63 Закона и не вводит участников закупки в заблуждение относительно содержания заявки, подаваемой на участие в Электронном аукционе.

Таким образом, указанный довод Общества несостоятелен.

2. Комиссия считает довод Заявителя о нарушении при проведении Электронного аукциона частей 1 и 2 статьи 33 Закона необоснованным на основании следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу пункта 2 части 1 статьи 33 Закона при составлении описания объекта закупки необходимо использование показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе

стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, документация о закупке должна содержать описание выполняемых работ, требования к качеству и объему выполняемых работ. Лишь отсутствие в документации о закупке функциональных, технических и качественных характеристик, эксплуатационных характеристик объекта закупки, требований к результатам работ, может привести к невозможности формирования участником закупки предложения по исполнению контракта.

Как пояснили представители участников рассмотрения настоящего дела, документация об электронном аукционе, размещенная в единой информационной системе, в полном объеме содержит описание выполняемых работ, требования к качеству и объему выполняемых работ, материалы, определяющие архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения выполнения данных работ. Именно размещенная в составе документации об электронном аукционе информация и бюджет передана подрядчику в рамках контракта, заключаемого с ним по итогам определения подрядчика.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии ограничения прав участников закупки на получение информации об объекте закупки в целях формирования своей заявки. При этом стоит отметить, что Заявитель в жалобе не указывает, отсутствие каких именно показателей в документации об электронном аукционе лишает участника закупки возможности определить объемы данных работ, соответствие выполняемых работ потребности Заказчика и обоснованно сформировать свое предложение.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Недра Сибири (вх. № 4332 от 18.09.2017) на действия муниципального учреждения «Управление капитального строительства города Тулы», администрации муниципального образования город Тула, государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по организации строительства (генподряд) по объекту: «Водоснабжение д. Малевка, в т. ч. ПИР» (закупка № 0166300024717000863) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.