

25 января 2011 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;
Кочергина Ю.В. – заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;
Рудакова А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Геврасёва И.В. - представителя отдела экономики администрации Невельского муниципального района,

рассмотрев дело № 12/11-т о нарушении администрацией Невельского городского округа (далее – заказчик), Единой конкурсной-аукционной и котировочной комиссией по размещению муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования «Невельский муниципальный район» (далее – единая комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона по предмету: «Поставка оборудования для объекта: «Среднеобразовательная школа на 400 мест в г. Невельске Сахалинской области»,

УСТАНОВИЛА:

18 января 2011 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Спутник-Видео» (далее – заявитель) о признании муниципального заказчика, единой комиссии нарушившими законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению заявителя, единая комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ООО «Спутник-Видео» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок, поскольку заявка была оформлена в соответствии с документацией об аукционе. В том числе к заявке были приложены сведения о функциональных (потребительских свойствах) и качественных характеристиках поставляемого оборудования в соответствии со спецификацией оборудования заказчика, указанной в документации об аукционе. Согласно спецификации оборудования для объекта: «Поставка оборудования для объекта: «Среднеобразовательная школа на 400 мест в г. Невельске Сахалинской области», в проекте муниципального контракта, в инструкции документации об аукционе не была указана необходимость монтажа поставляемого оборудования, его установки и пуско-наладочных работ.

Представитель отдела экономики администрации Невельского муниципального района И.В. Геврасёв с доводами жалобы согласился.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – администрацией Невельского муниципального района был объявлен открытый аукцион по предмету: «Поставка оборудования для объекта: «Среднеобразовательная школа на 400 мест в г. Невельске Сахалинской области». Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 1 755 350 руб.

Торги проводил уполномоченный орган - отдел экономики администрации Невельского городского округа (далее – уполномоченный орган).

Извещение о проведении открытого аукциона опубликовано в официальном печатном издании – газете «Невельские новости» от 17.12.2010 и размещено на официальном сайте Сахалинской области по размещению заказов www.gz.adm.sakhalin.ru 20.12.2010.

Документация об аукционе по предмету торгов утверждена мэром Невельского городского округа В.Н. Пак.

Состав единой конкурсной-аукционной и котировочной комиссии по размещению муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд муниципального образования «Невельский муниципальный район» утвержден постановлением мэра Невельского муниципального района от 26.01.2009 № 14.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу заявителя обоснованной по следующим основаниям.

13.01.2011 началась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, поступивших от ООО «Сильвер-Скат» (г. Южно-Сахалинск, ул. Колодезная, 8, оф. 201); ООО «Гео-Строй Групп» (г. Южно-Сахалинск, ул. Чехова, 4); ООО «Тезона» (г. Южно-Сахалинск, пр. Победы, 9, оф. 5); ООО «Спутник-Видео» (г. Владивосток, ул. Адмирала Юмашева, 16).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 13.01.2011 № 95/01-10 к участию в аукционе допущен один участник размещения заказа ООО «Тезона». Аукцион признан несостоявшимся.

ООО «Спутник-Видео» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, технической части документации об аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям документации об аукционе, а именно: отсутствует обязательство по монтажу оборудования.

Из анализа документации об аукционе следует, что требования произвести монтаж и пуско-наладочные работы последняя не содержит. Кроме того, данные сведения отсутствуют в проекте муниципального контракта, а также в извещении о

проведении открытого аукциона.

В силу ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 данного Закона.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 данного закона.

При таких обстоятельствах, поскольку документация об аукционе, проект муниципального контракта, а также извещение о проведении открытого аукциона не содержит требование произвести монтаж и пуско-наладочные работы, единая комиссия, в нарушение ч.ч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, отказала ООО «Спутник-Видео» в допуске к участию в торгах.

Иные доводы заявителя, указанные в жалобе, на исход дела не влияют.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Спутник-Видео» признать обоснованной.
2. Признать единую комиссию нарушившей ч.ч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений выдано единой комиссии на основании решения от 25.01.2011 года по делу № 11/11-т, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Гео-Строй Групп».
4. Передать материалы настоящей внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства по факту нарушения Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.