

РЕШЕНИЕ №247с/248с/249с/253с/254с/255с/15

10 ноября 2015 года

г.Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 10 ноября 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 13 ноября 2015 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: А.В. Хохольских, Т.С. Рябкова, в присутствии представителей:

- заказчика: ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им.К.Н. Игумнова»: <...>, <...>, <...>,
- заявителей: ООО «Стимул Групп» - <...>; ООО «ЦентрСтрой» - <...>; ООО «НовоСтройка» - <...>; ООО «Верона» - <...>,

в отсутствие представителей заявителей: ООО «Мастер Дом», ООО «ИКЦ «Гамма»,

рассмотрев жалобы ООО «Стимул Групп», ООО «ЦентрСтрой», ООО «Мастер Дом», ООО «НовоСтройка», ООО «ИКЦ «Гамма» и ООО «Верона» на действия аукционной комиссии заказчика – ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на ремонт помещений (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 03, 05, 06, 09 ноября 2015 поступили жалобы ООО «Стимул Групп», ООО «ЦентрСтрой», ООО «Мастер Дом», ООО «НовоСтройка», ООО «ИКЦ «Гамма» и ООО «Верона» на действия аукционной комиссии заказчика – ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им.К.Н. Игумнова» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Жалобы подготовлены в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и поданы в срок, установленный ч.4 ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалобы были приняты Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалобы и сведения о времени и месте их рассмотрения размещены Липецким

УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Реестр жалоб с 01.01.2011».

Заявители ООО «Мастер Дом», ООО «ИКЦ «Гамма», надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения жалоб, своих представителей на рассмотрение жалоб не направили, ходатайств о рассмотрении жалоб в их отсутствие не представили.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя- ООО «Стимул Групп» пояснил, что заявителем была подана заявка на участие в электронном аукционе. Однако, при рассмотрении данной заявки, аукционной комиссией заказчика ему было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующей причине: «Заявка не соответствует требованиям части 6.1 пункт 2 п/п «б» документации об аукционе: 1.1. в заявке: В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений п.43 Установка решеток жалюзийных стальных неподвижных односекционных, высота 150мм, ширина 580мм, п.44 Установка элементов каркаса из бруса толщиной 100мм, п.60 Устройство покрытий из брусков толщиной 100мм, п.128 Установка элементов каркаса сценического подиума из бруса толщиной 100мм - отсутствует информация о стране происхождения товара». Данный отказ в допуске представитель заявителя считает неправомерным.

Присутствующий на рассмотрении жалобы законный представитель заявителя- ООО «ЦентрСтрой» пояснил, что заявителем была подана заявка на участие в электронном аукционе. Однако, при рассмотрении данной заявки, аукционной комиссией заказчика ему было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующей причине: «Заявка не соответствует требованиям части 6.1 пункт 2 п/п «б» документации об аукционе: 1.1. в заявке: В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений п.43 Установка решеток жалюзийных стальных неподвижных односекционных, высота 150мм, ширина 580мм, п.44 Установка элементов каркаса из бруса толщиной 100мм, п.60 Устройство покрытий из брусков толщиной 100мм, п.128 Установка элементов каркаса сценического подиума из бруса толщиной 100мм - отсутствует информация о стране происхождения товара. 1.2. в заявке: В технических характеристиках материалов указана характеристика доски толщина 36мм (п.11а Доска для устройства короба (обшивка каркасных стен). (производство Россия) хвойных пород, сорт А, толщина 36мм влажностью древесины 10%), а в техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений указана характеристика доски толщина 32мм (п.45 Обшивка каркасных стен досками толщиной 32мм) - комиссия не смогла определить какой конкретно товар будет использоваться при выполнении работ». Данный отказ в допуске законный представитель заявителя считает неправомерным.

В своей жалобе заявитель- ООО «Мастер Дом» указывает, что им была подана заявка на участие в электронном аукционе. Однако, при рассмотрении данной заявки, аукционной комиссией заказчика ему было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующей причине: «Заявка не соответствует требованиям части 6.1 пункт 2 п/п «б» документации об аукционе: 1.1. В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений (Приложение №1 аукционной документации) в п.44 указан брус толщиной не менее 100мм, а в заявке: В

техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений в п.44 указан брус толщиной 35мм производство Россия – предложен брус с худшими техническими характеристиками. 1.2. В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений (Приложение №1 аукционной документации) в п.60 указан брус толщиной не менее 100мм а в заявке: В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений в п.60 указан брус толщиной 40мм производство Россия – предложен брус с худшими техническими характеристиками. 1.3. в заявке: В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений п.381 Щиток на не менее 12 модулей - отсутствует информация, а именно не указан конкретный показатель поставляемого товара». Данный отказ в допуске заявитель считает неправомерным.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя- ООО «НовоСтройка» пояснил, что заявителем была подана заявка на участие в электронном аукционе. Однако, при рассмотрении данной заявки, аукционной комиссией заказчика ему было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующей причине: «Заявка не соответствует требованиям части 6.1 пункт 2 п/п «б» документации об аукционе: 1.1. В заявке отсутствует информация о поставляемом товаре, который будет использоваться при выполнении работ указанных в Приложении 1 к аукционной документации Техническое задание на выполнение работ по ремонту помещений п.43 Установка решеток жалюзиных стальных неподвижных односекционных, высота не менее 150мм, ширина не менее 580мм, п.44 Установка элементов каркаса из бруса толщиной не менее 100мм, п.60 Устройство покрытий из брусков толщиной не менее 100мм, п.128 Установка элементов каркаса сценического подиума из бруса толщиной не менее 100мм, п.137 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.138 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20мм, п.158 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25мм, п.161 Люстры не менее 5-ти рожков, п.174 Щиток не менее 12 модулей, п.242 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.243 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20мм, п.263 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25мм, п.266 Люстры не менее 5-ти рожков, п.279 Щиток не менее 12 модулей, п.344 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.345 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20мм, п.365 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25мм, п.368 Люстры не менее 5-ти рожков, п.381 Щиток не менее 12, модулей а также отсутствуют конкретные показатели товара и информация о стране происхождения товара». Данный отказ в допуске представитель заявителя считает неправомерным.

В своей жалобе заявитель- ООО «ИКЦ «Гамма» указывает, что им была подана заявка на участие в электронном аукционе. Однако, от оператора электронной площадки заявителю пришло уведомление о том, что аукционной комиссией заказчика ему было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе. По мнению заявителя, аукционной комиссией заказчика были допущены нарушения ч.9 ст.67 Закона о контрактной системе в ходе составления данного уведомления.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя- ООО «Верона» пояснил, что заявителем была подана заявка на участие в электронном аукционе. Однако, при рассмотрении данной заявки, аукционной комиссией заказчика ему было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по

следующей причине: «Заявка не соответствует требованиям части 6.1 пункт 2 п/п «б» документации об аукционе: 1.1. В заявке отсутствует информация о поставляемом товаре, который будет использоваться при выполнении работ указанных в Приложении 1 к аукционной документации Техническое задание на выполнение работ по ремонту помещений п.43 Установка решеток жалюзийных стальных неподвижных односекционных, высота не менее 150мм, ширина не менее 580мм, п.44 Установка элементов каркаса из бруса толщиной не менее 100 мм, п.60 Устройство покрытий из брусков толщиной не менее 100мм, п.128 Установка элементов каркаса сценического подиума из бруса толщиной не менее 100 мм, п.137 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220 мм, п.138 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20мм, п.158 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25мм, п.161 Люстры не менее 5-ти рожков, п.174 Щиток не менее 12 модулей, п.242 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.243 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20мм, п.263 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25мм, п.266 Люстры не менее 5-ти рожков, п.279 Щиток не менее 12 модулей, п.344 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.345 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20 мм, п.365 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25мм, п.368 Люстры не менее 5-ти рожков, п.381 Щиток не менее 12 модулей, а также отсутствуют конкретные показатели товара и информация о стране происхождения товара». Данный отказ в допуске представитель заявителя считает неправомерным. Кроме того, от оператора электронной площадки заявителю пришло уведомление о том, что аукционной комиссией заказчика ему было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе. По мнению представителя заявителя, аукционной комиссией заказчика были допущены нарушения ч.9 ст.67 Закона о контрактной системе в ходе составления данного уведомления.

Представители заказчика не согласились с доводами жалоб представителей заявителя и пояснили, что заявителям правомерно было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по указанным выше основаниям.

Рассмотрев жалобы и приложенные к ним материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом директора ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» от 12.10.2015 №117 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и создана аукционная комиссия.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0346200009015000003 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является *выполнение работ по ремонту помещений*.

Проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в приложении №1 к ней содержится *техническое задание на выполнение работ по ремонту помещений*. Кроме того, данное приложение также содержит *технические характеристики материалов, где заказчиком установлены требования к техническим, функциональным и качественным характеристикам*

материалов, которые будут использоваться при выполнении вышеуказанных работ (позиции №1-37).

Согласно п.п.а) и п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки установлены заказчиком в п.6.1 раздела 6 аукционной документации.

Кроме того, проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что раздел 6 документации также содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в соответствии с которой установлено следующее: «...Первая часть заявки должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при

наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Если участник аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Таким образом, исходя из проведенного анализа установленных заказчиком в аукционной документации требований, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу о том, что участники данного аукциона в первых частях своих заявок должны представить: -согласие на *выполнение работ по ремонту помещений, предусмотренных техническим заданием аукционной документации* (приложение №1 к документации) и *конкретные показатели используемого товара* (позиции №1-37 приложения №1 к документации), соответствующие значениям, установленным аукционной документацией.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

А в соответствии с ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Проанализировав протокол [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.11.2015 №0346200009015000003-1](#), Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что аукционной комиссией рассматривались первые части 14 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе.

В результате рассмотрения заявок, аукционная комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами: 1, 2, 4, 5, 7 (ООО «НовоСтройка»), 8 (ООО «ИКЦ «Гамма»), 9 (ООО «Верона»), 10, 11 (ООО «Стимул Групп»), 12, 13 (ООО «ЦентрСтрой»), 14 («Мастер Дом»).

Как установлено, заявителю- ООО «Стимул Групп», подавшему заявку с порядковым номером 11, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Заявка не соответствует требованиям части 6.1 пункт 2 п/п «б» документации об аукционе: 1.1. в заявке: В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений п.43 Установка решеток жалюзийных стальных неподвижных односекционных, высота 150мм, ширина 580мм, п.44 Установка элементов каркаса из бруса толщиной 100мм, п.60 Устройство покрытий из брусков толщиной 100мм, п.128 Установка элементов каркаса сценического подиума из бруса толщиной 100мм - отсутствует информация о стране происхождения товара».

Рассмотрев первую часть заявки указанного заявителя, с порядковым номером 11, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она *содержит согласие на выполнение работ, предусмотренных техническим заданием аукционной документации (приложение №1 к документации), конкретные показатели товара (позиции №1-37 приложения №1 к документации), соответствующие значения, установленным аукционной документацией и страну происхождения товара, следовательно, заявка заявителя соответствует требованиям, установленным п.6.1 аукционной документации и данный заявитель должен был быть допущен к участию в электронном аукционе. Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика по отказу заявителю- ООО «Стимул Групп» в допуске к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.*

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя- ООО «Стимул Групп» является обоснованной.

Как установлено, заявителю- ООО «ЦентрСтрой», подавшему заявку с порядковым номером 13, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Заявка не соответствует требованиям части 6.1 пункт 2 п/п «б» документации об аукционе: 1.1. в заявке: В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений п.43 Установка решеток жалюзийных стальных неподвижных односекционных, высота 150мм, ширина 580 мм, п.44 Установка элементов каркаса из бруса толщиной 100мм, п.60 Устройство покрытий из брусков толщиной 100мм, п.128 Установка элементов каркаса сценического подиума из бруса толщиной 100мм - отсутствует информация о стране происхождения товара. 1.2. в заявке: В технических характеристиках материалов указана характеристика доски толщина 36мм (п.11а Доска для устройства короба (обшивка каркасных стен). (производство Россия) хвойных пород, сорт А, толщина 36мм влажностью древесины 10%), а в техническом задании на выполнение работ

по ремонту помещений указана характеристика доски толщина 32мм (п.45 Обшивка каркасных стен досками толщиной 32мм) - комиссия не смогла определить какой конкретно товар будет использоваться при выполнении работ».

Рассмотрев первую часть заявки указанного заявителя, с порядковым номером 13, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она *содержит согласие на выполнение работ, предусмотренных техническим заданием аукционной документации (приложение №1 к документации), конкретные показатели товара (позиции №1-37 приложения №1 к документации), соответствующие значениям, установленным аукционной документацией и страну происхождения товара*, следовательно, заявка заявителя соответствует требованиям, установленным п.6.1 аукционной документации и данный заявитель должен был быть допущен к участию в электронном аукционе. Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика по отказу заявителю- ООО «ЦентрСтрой» в допуске к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя- ООО «ЦентрСтрой» является обоснованной.

Как установлено, заявителю- ООО «Мастер Дом», подавшему заявку с порядковым номером 14, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Заявка не соответствует требованиям части 6.1 пункт 2 п/п «б» документации об аукционе: 1.1. В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений (Приложение №1 аукционной документации) в п.44 указан брус толщиной не менее 100мм, а в заявке: В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений в п.44 указан брус толщиной 35мм производство Россия – предложен брус с худшими техническими характеристиками. 1.2. В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений (Приложение №1 аукционной документации) в п.60 указан брус толщиной не менее 100мм а в заявке: В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений в п.60 указан брус толщиной 40мм производство Россия – предложен брус с худшими техническими характеристиками. 1.3. в заявке: В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений п.381 Щиток на не менее 12 модулей - отсутствует информация, а именно не указан конкретный показатель поставляемого товара».

Рассмотрев первую часть заявки указанного заявителя, с порядковым номером 14, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она *содержит согласие на выполнение работ, предусмотренных техническим заданием аукционной документации (приложение №1 к документации), конкретные показатели товара (позиции №1-37 приложения №1 к документации), соответствующие значениям, установленным аукционной документацией*, следовательно, заявка заявителя соответствует требованиям, установленным п.6.1 аукционной документации и данный заявитель должен был быть допущен к участию в электронном аукционе. Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика по отказу заявителю- ООО «Мастер Дом» в допуске к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя- ООО «Мастер Дом» является обоснованной.

Как установлено, заявителю- ООО «НовоСтройка», подавшему заявку с порядковым номером 7, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Заявка не соответствует требованиям части 6.1 пункт 2 п/п «б» документации об аукционе: 1.1. В заявке отсутствует информация о поставляемом товаре, который будет использоваться при выполнении работ указанных в Приложении 1 к аукционной документации Техническое задание на выполнение работ по ремонту помещений п.43 Установка решеток жалюзийных стальных неподвижных односекционных, высота не менее 150мм, ширина не менее 580мм, п.44 Установка элементов каркаса из бруса толщиной не менее 100 мм, п.60 Устройство покрытий из брусков толщиной не менее 100мм, п.128 Установка элементов каркаса сценического подиума из бруса толщиной не менее 100мм, п.137 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.138 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20мм, п.158 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25мм, п.161 Люстры не менее 5-ти рожков, п.174 Щиток не менее 12 модулей, п.242 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.243 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20мм, п.263 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25мм, п.266 Люстры не менее 5-ти рожков, п.279 Щиток не менее 12 модулей, п.344 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.345 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20мм, п.365 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25мм, п.368 Люстры не менее 5-ти рожков, п.381 Щиток не менее 12, модулей а также отсутствуют конкретные показатели товара и информация о стране происхождения товара».

Рассмотрев первую часть заявки указанного заявителя, с порядковым номером 7, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она *содержит согласие на выполнение работ, предусмотренных техническим заданием аукционной документации (приложение №1 к документации), конкретные показатели товара (позиции №1-37 приложения №1 к документации), соответствующие значениям, установленным аукционной документацией и страну происхождения товара, следовательно, заявка заявителя соответствует требованиям, установленным п.6.1 аукционной документации и данный заявитель должен был быть допущен к участию в электронном аукционе. Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика по отказу заявителю- ООО «НовоСтройка» в допуске к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.*

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя- ООО «НовоСтройка» является обоснованной.

Как установлено, заявителю- ООО «ИКЦ «Гамма», подавшему заявку с порядковым номером 8, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Заявка не соответствуют требованиям части 6.1 пункт 2 п/п «б» документации об аукционе: 1.1.в заявке: В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений (таблица) п.43 Установка решеток жалюзийных стальных неподвижных односекционных, высота 150мм, ширина 580мм, п.44 Установка элементов каркаса из бруса толщиной 100мм, п.60 Устройство покрытий

из брусков толщиной не менее 100мм, п.128 Установка элементов каркаса сценического подиума из бруса толщиной не менее 100мм, п.137 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер 10x220мм, п.138 Поручни из нержавеющей стали диаметр 20мм, п.158 Труба дренажная ПВХ, диаметр 25мм, п.161 Люстры 5-ти рожков, п.174 Щиток 12 модулей, п.242 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер 10x220 мм, п.243 Поручни из нержавеющей стали диаметр 20 мм, п.263 Труба дренажная ПВХ, диаметр 25 мм, п.266 Люстры количество рожков 5, п.279 Щиток на 12 модулей, п.344 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер 10x220мм, п.345 Поручни из нержавеющей стали диаметр 20мм, п.365 Труба дренажная ПВХ, диаметр 25 мм, п.368 Люстры количество рожков 5, п.381 Щиток на 12 модулей - отсутствует информация о стране происхождения товара. 1.2. в заявке: В техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений (таблица) п.60 Устройство покрытий из брусков толщиной не менее 100мм, п.61 Устройство покрытий дощатых толщиной не менее 36мм, п.68 Устройство покрытий дощатых толщиной не менее 36мм (устройство порога с уклоном), п.128 Установка элементов каркаса сценического подиума из бруса толщиной не менее 100мм, п.130 Устройство покрытий дощатых толщиной не менее 36мм, п.234 Обшивка каркаса сценического подиума досками толщиной не менее 36мм, п.235 Устройство покрытий дощатых толщиной не менее 36мм - отсутствует информация, а именно не указан конкретный показатель поставляемого товара. 1.3. в заявке: В технических характеристиках материалов указана характеристика доски толщина 44мм (п.11 Доска половая (Россия) шпунтованная, хвойных пород, сорт А, размер 44*115*6,0м тип соединения - шпунт-паз влажностью древесины 12%), а в техническом задании на выполнение работ по ремонту помещений (таблица) указана характеристика доски толщина 32мм и 36мм (п.45 Обшивка каркасных стен досками толщиной 32мм, п.61 Устройство покрытий дощатых толщиной не менее 36мм, п.62 Доски для покрытия полов из хвойных пород толщиной 36мм, п.68 Устройство покрытий дощатых толщиной не менее 36мм (устройство порога с уклоном), п.129 Обшивка каркаса сценического подиума досками толщиной 36мм, п.130 Устройство покрытий дощатых толщиной не менее 36мм, п.234 Обшивка каркаса сценического подиума досками толщиной не менее 36мм, п.235 Устройство покрытий дощатых толщиной не менее 36мм, п.336 Обшивка каркаса сценического подиума досками толщиной 36мм, п.337 Устройство покрытий дощатых толщиной 36мм) - не учтены изменения в Приложении №1 к аукционной документации Технические характеристики материалов - комиссия не смогла определить какой конкретно товар будет использоваться при выполнении работ».

Рассмотрев первую часть заявки указанного заявителя, с порядковым номером 8, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она *не содержит конкретных показателей товара (по позиции №1 а приложения №1 к документации), соответствующих значениям, установленным аукционной документацией и содержит конкретные показатели товара (по позиции №1 б приложения №1 к документации), не соответствующие значениям, установленным аукционной документацией,* следовательно, заявка заявителя не соответствует требованиям, установленным п.6.1 аукционной документации и данный заявитель правомерно был не допущен аукционной комиссией заказчика к участию в электронном аукционе. Однако, причина отказа данному заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, указана аукционной комиссией в протоколе рассмотрения заявок некорректно.

Кроме того, рассмотрев довод заявителя, изложенный в жалобе, относительно

содержащихся в действиях аукционной комиссии заказчика нарушений ч.9 ст.67 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России не может согласиться с ним, ввиду следующего.

В силу ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Частью 7 данной статьи предусмотрено, что указанный в [части 6](#) настоящей статьи протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

Как видно из требований данных норм аукционная комиссия обязана принять протокол рассмотрения заявок, а заказчик обязан направить его оператору электронной площадки.

Вместе с тем, ч.9 ст.67 Закона о контрактной системе установлено, что в течение одного часа с момента поступления оператору электронной площадки указанного в [части 6](#) настоящей статьи протокола **оператор электронной площадки обязан направить** каждому участнику электронного аукциона, подавшему заявку на участие в нем, или участнику такого аукциона, подавшему единственную заявку на участие в нем, **уведомление о решении, принятом в отношении поданных ими заявок**. В случае, если аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе его участника, уведомление об этом решении **должно содержать обоснование его принятия, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует данная заявка, предложений, содержащихся в данной заявке, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе, а также положений Федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нарушение которых послужило основанием для принятия этого решения об отказе**.

При таких обстоятельствах, поскольку аукционной комиссией, как и заказчиком, не

составляется и не направляется уведомление о результатах рассмотрения заявок в адрес участников электронного аукциона, то в действиях аукционной комиссии заказчика отсутствуют нарушения ч.9 ст.67 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя - ООО «ИКЦ «Гамма» является необоснованной.

Как установлено, заявителю- ООО «Верона», подавшему заявку с порядковым номером 9, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Заявка не соответствует требованиям части 6.1 пункт 2 п/п «б» документации об аукционе: 1.1. В заявке отсутствует информация о поставляемом товаре, который будет использоваться при выполнении работ указанных в Приложении 1 к аукционной документации Техническое задание на выполнение работ по ремонту помещений п.43 Установка решеток жалюзийных стальных неподвижных односекционных, высота не менее 150мм, ширина не менее 580мм, п.44 Установка элементов каркаса из бруса толщиной не менее 100 мм, п.60 Устройство покрытий из брусков толщиной не менее 100мм, п.128 Установка элементов каркаса сценического подиума из бруса толщиной не менее 100мм, п.137 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.138 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20мм, п.158 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25 мм, п.161 Люстры не менее 5-ти рожков, п.174 Щиток не менее 12 модулей, п.242 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.243 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20мм, п.263 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25мм, п.266 Люстры не менее 5-ти рожков, п.279 Щиток не менее 12 модулей, п.344 Дюбель распорный с металлическим стержнем, размер не менее 10x220мм, п.345 Поручни из нержавеющей стали диаметр не менее 20 мм, п.365 Труба дренажная ПВХ, диаметр не более 25мм, п.368 Люстры не менее 5-ти рожков, п.381 Щиток не менее 12 модулей, а также отсутствуют конкретные показатели товара и информация о стране происхождения товара».

Рассмотрев первую часть заявки указанного заявителя, с порядковым номером 9, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что она *содержит согласие на выполнение работ, предусмотренных техническим заданием аукционной документации (приложение №1 к документации), конкретные показатели товара (позиции №1-37 приложения №1 к документации), соответствующие значениям, установленным аукционной документацией и страну происхождения товара, следовательно, заявка заявителя соответствует требованиям, установленным п.6.1 аукционной документации и данный заявитель должен был быть допущен к участию в электронном аукционе. Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика по отказу заявителю- ООО «Верона» в допуске к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.*

Однако, рассмотрев довод представителя заявителя, изложенный в жалобе, относительно содержащихся в действиях аукционной комиссии заказчика нарушений ч.9 ст.67 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России не может согласиться с ним, по вышеизложенным основаниям (поскольку аукционной комиссией, как и заказчиком, не составляется и не направляется уведомление о результатах рассмотрения заявок в адрес участников электронного аукциона).

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя- ООО «Верона» является обоснованной в части неправомерного отказа в допуске к участию в электронном аукционе.

В результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалоб, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях аукционной комиссии заказчика были установлены нарушения п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, а в действиях заказчика установлены нарушения п.1 ч.1 ст.33, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, заказчиком 16.10.2015 были внесены изменения в аукционную документацию, в частности: «Приложение №1 к аукционной документации Технические характеристики материалов п.11 читать в следующей редакции: *11. Доска полая. шпунтованная, хвойных пород, сорт А или Б, **толщина не менее 36 мм**, тип соединения - шпунт-паз, влажностью древесины не более 12%*» (до внесения заказчиком изменений вышеуказанный пункт был изложен в следующей редакции: «*Доска полая шпунтованная, хвойных пород, сорт А или Б, **размер не менее 44*115*6,0 м** тип соединения - шпунт-паз, влажностью древесины не более 12%*»).

Из анализа протокола [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.11.2015 №0346200009015000003-1](#), установлено, что аукционной комиссией рассматривались первые части 14 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе. В результате рассмотрения заявок, аукционная комиссия приняла решение допустить к участию в электронном аукционе участников закупки, подавших заявки с порядковыми номерами: 3, 6.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Рассмотрев первые части заявок участников закупки, с порядковыми номерами 3, 6, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что они *содержат конкретные показатели товара (по позиции №1 приложения №1 к документации), не соответствующие значениям, установленным аукционной документацией (с учетом внесенных заказчиком в нее изменений), следовательно, заявки участников закупки, с порядковыми номерами 3, 6 не соответствуют требованиям, установленным п.6.1 аукционной документации и данным участникам должно быть отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Однако, аукционной комиссией заказчика, в нарушение требований п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, данные участники аукциона были допущены к участию в электронном аукционе.*

2. В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Однако, установление в приложении №1 к аукционной документации таких требований к материалам, как: «обеспечивает прекрасное сцепление

поверхности... имеет *высокую* степень паропроницаемости... обладает *отличными* антисептическими свойствами...(п.13); **обладает значительной гибкостью... (п.14)**; обладает *хорошими* показателями по адгезии...(п.25); обладает *высокой* адгезией(п.27); химическая устойчивость - *очень высокая*(п.30); *высокие* шумопоглощающие свойства. *низкая* теплопроводность. *хорошая* паропроницаемость и гидрофобность. *высокие* звукоизоляционные характеристики... *высокая* устойчивость к деформации(п.31); обладает *высокой* гибкостью... *высокой* механической прочностью; *незначительным* тепловым расширением(п.33); обладает *высокой* устойчивостью к истиранию, *хорошей* укрывистостью...(п.37)» являются не объективными, т.к. не позволяют указать конкретные показатели используемых при выполнении работ материалов в связи с отсутствием конкретных требований к ним.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России усматривает в действиях заказчика нарушения п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, выразившиеся в не объективном описании объекта закупки.

3. Проанализировав проект контракта, являющийся приложением №2 к аукционной документации, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что п.1.1 данного проекта предусмотрено, что: *«Подрядчик обязуется из новых материалов, с использованием собственного(ой)/арендованного(ой) оборудования, техники выполнить работы: «Выполнение работ по ремонту помещений» (далее – работы), в соответствии с техническим заданием (Приложение 1 к настоящему Контракту) и локальным сметным расчетом (далее «Сметы на выполнение работ») (Приложение №2 к настоящему Контракту), с приложением всей необходимой документации и сдать результат работ Заказчику в установленные настоящим Контрактом сроки».* А п.1б.1 данного проекта предусмотрено следующее: *«Приложениями к настоящему Контракту являются следующие документы:*

Приложение к контракту № 1 – техническое задание.

Приложение к контракту № 2 – локальный сметный расчет».

Как установлено из пояснений представителей заказчика, данный локальный сметный расчет, содержащий цену контракта, предложенную победителем электронного аукциона, обязан составить победитель электронного аукциона и передать вместе с подписанным проектом контракта.

Однако, данное требование заказчика не может быть выполнено на основании ч.3 ст.70 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой, в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта *победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.*

Таким образом, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что локальный сметный расчет, предусмотренный приложением №2 к контракту, у заказчика отсутствует и не может быть представлен им в виде приложения к контракту.

В соответствии с ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Из данной нормы закона следует, что и приложения, входящие в состав проекта контракта, в частности: техническое задание и локальный сметный расчет, также являются неотъемлемой частью аукционной документации.

На основании вышеизложенного, установление заказчиком в проекте контракта возможности приложения к нему локального сметного расчета, нарушает требования ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Стимул Групп» на действия аукционной комиссии заказчика – ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им.К.Н. Игумнова» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на ремонт помещений (реестровый номер <...>) обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ЦентрСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика – ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им.К.Н. Игумнова» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на ремонт помещений (реестровый номер <...>) обоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Мастер Дом» на действия аукционной комиссии заказчика – ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им.К.Н. Игумнова» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на ремонт помещений (реестровый номер <...>) обоснованной.
4. Признать жалобу ООО «НовоСтройка» на действия аукционной комиссии заказчика – ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им.К.Н. Игумнова» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на ремонт помещений (реестровый номер <...>) обоснованной.
5. Признать жалобу ООО «ИКЦ «Гамма» на действия аукционной комиссии заказчика – ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им.К.Н. Игумнова» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на ремонт помещений (реестровый номер <...>) необоснованной.
6. Признать жалобу ООО «Верона» на действия аукционной комиссии заказчика – ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им.К.Н. Игумнова» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на ремонт помещений (реестровый номер <...>) обоснованной в части неправомерного отказа в допуске к участию в электронном аукционе.
7. В действиях аукционной комиссии заказчика установлены нарушения п.2 ч.4, ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.
8. В действиях заказчика установлены нарушения п.1 ч.1 ст.33, ч.4 ст.64 Закона о

контрактной системе.

9. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

10. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

**ПРЕДПИСАНИЕ по делу №247с/248с/249с/253с/254с/255с/15
ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ**

10 ноября 2015 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: А.В. Хохольских, Т.С. Рябкова,

по результатам рассмотрения жалоб и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №247с/248с/249с/253с/254с/255с/15 от 10.11.2015, в соответствии с ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии заказчика - ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им.К.Н. Игумнова» отменить протокол [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.11.2015 №0346200009015000003-1](#), принятый в ходе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на ремонт помещений (реестровый номер <...>), **в срок до 20.11.2015.**

2. Заказчику – ГОБПОУ «Липецкий областной колледж искусств им.К.Н. Игумнова» аннулировать закупку путем проведения электронного аукциона на

ремонт помещений (реестровый номер <...>) и разместить на официальном сайте данную информацию, **в срок до 20.11.2015.**

3. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ», **в срок до 20.11.2015:**

- обеспечить техническую возможность отмены аукционной комиссией протокола [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.11.2015 №0346200009015000003-1](#);

- разместить на электронной площадке информацию об отмене указанного протокола и об аннулировании электронного аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок;

- вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в электронном аукционе с уведомлением о прекращении действия данных заявок;

- прекратить блокирование средств, внесенных участниками закупки в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе;

4. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.