

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной  
службы**

**по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ООО «АРК»**

443079, г. Самара, ул. Гагарина, 28, ком.  
1

info@ark-samara.com

**ГАУ ПК «Краевой центр закупок»**

614013, г. Пермь, ул. Маршала Жукова,  
33

riuchepkasov@appk.permkrai.ru

**Электронная торговая площадка**

**ЗАО «Сбербанк-АСТ»**

ko@sberbank-ast.ru

**Дело № 059/07/3-580/2021**

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе ООО «АРК» (вх. № 008276)**

**«26» мая 2021 г.  
Пермь**

**г.**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

**Заместитель Председателя Комиссии:**

<...>, заместитель руководителя Управления;

**Члены комиссии:**

<...>., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

посредством видеоконференцсвязи, при участии представителей: ООО «АРК» - <...> (по доверенности), ГАУ ПК «Краевой центр закупок» - <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «АРК» (вх. № 008276) (далее – заявитель) на действия ГАУ ПК «Краевой центр закупок» (ИНН: 5902049807), Закупочной комиссии ГАУ ПК «Краевой центр закупок» при организации и проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (извещение № 32110259682, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

**УСТАНОВИЛА:**

18.05.2021 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя ООО «АРК», доводы которой сводятся к некорректному определению эквивалента в Документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы, а также отзыв на жалобу, в котором ссылается на отсутствие каких-либо нарушений при организации и проведении закупки.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

**2.** При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке ГАУ Пермского края «Краевой центр закупок» (далее – Положение) и Документацией об аукционе в электронной форме (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 04.05.2021 г., дата окончания приема заявок – 20.05.2021 г., дата подведения итогов - 24.05.2021 г.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В жалобе, Заявитель указывает, что наличие в Техническом задании возможности поставки двух конкретных моделей оборудования необоснованно ограничивает количество участников закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться правилом, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Организатор торгов предусмотрел в Техническом задании поставку, в частности компьютерный томограф рентгеновский спиральный с многорядным детектором (многосрезовой):

- Томограф рентгеновский компьютерный серии "OPTIMA CT540" по ТУ 9442-005-11338860-2013 (Вариант 1);

или эквивалент:

- Система компьютерной томографии Aquilion Lightning (TSX-035A) с принадлежностями (Вариант 2).

Из указанного следует, что организатор торгов в закупочной документации предусмотрел возможность поставки эквивалента.

Поскольку правила определения эквивалента в Законе о закупках определены исчерпывающим образом. В данном случае, такое указание эквивалента отвечает буквальным требованиям пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. Расширенное толкование нормы не представляется возможным. Комиссия антимонопольного органа также отмечает, что участник закупки при выполнении непрофильных для него поставок оборудования имеет возможность приобрести товар у широкого круга поставщиков, что создает условия для обеспечения широкого круга участников закупки, поскольку прямого запрета ни Документация, ни Проект договора не содержат.

Исходя из целей Закона о закупках основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупки, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате закупки лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции. Поэтому включение в документацию о закупке требований к качеству, техническим характеристикам оборудования, требований к участникам закупки, соответствующим потребностям заказчика, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке. Требования, предъявленные к закупаемому оборудованию, подлежат применению в равной степени ко всем участникам, имевшим намерение участвовать в закупке и поставить оборудование, соответствующее потребностям заказчика.

Указанная позиция также подтверждается Постановлением Восьмого ААС от 13.11.2014 № 08АП-9307/2014 по делу № А75-3424/2014, и Постановлением АС Приморского края от 31.07.2013 по делу № А51-11707/2013.

Таким образом, подобное указание эквивалента никак не ограничивает круг участников закупки. Допустимых доказательств обратного представлено не было.

При этом, в случае наличия невозможности отдельными участникам закупки поставки указанного оборудования само по себе не является основанием для признания закупки не легитимной. Комиссия Пермского УФАС России в данном случае руководствуется принципом наличия конкуренции и соперничества среди поставщиков, а не конкуренции среди производителей товара. Нормы Закона о закупках не содержат запрета на возможность указывать в документации о закупке на торговые марки и предусматривать невозможность поставки эквивалентной продукции. Установление в документации о закупке требования к поставке продукции конкретного товарного знака, а также недопустимости поставки эквивалентной продукции, при обосновании такого требования, а также отсутствии фактического ограничения количества участников закупки, не

запрещено законодательством и не может рассматриваться как свидетельствующее о нарушении обществом процедуры торгов и порядка заключения договоров. Кроме того, антимонопольный орган не вправе делать выводы о потребностях хозяйствующего субъекта. Аналогичная позиция отражена также в Постановлении ФАС Московского округа от 23.07.2015 № Ф05-8574/2015 по делу № А40-122753/2014; Постановления Семнадцатого ААС от 26.05.2015 № 17АП-4537/2015-АК по делу № А60-52874/2014, от 27.05.2015 № 17АП-4536/2015-АК по делу № А60-52831/2014.

В данной закупке Заявителям следует исходить из того, что предметом закупки и предметом договора является только поставка оборудования, а не работы по ее изготовлению с последующей поставкой. При этом товар является в своем роде уникальным - предмет закупки был сформирован на основе потребностей и нужд Заказчика, что не может в свою очередь являться объектом анализа Пермского УФАС России.

Из указанных обстоятельств следует, что доводы жалобы являются необоснованными, поскольку организатор торгов при организации настоящей закупки предусмотрел поставку эквивалента, в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АРК» (вх. № 008276) на действия ГАУ ПК «Краевой центр закупок» (ИНН: 5902049807), Закупочной комиссии ГАУ ПК «Краевой центр закупок» при организации и проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (извещение № 32110259682, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), **необоснованной**.
2. Предписание не выдавать.

**Зам. Председателя Комиссии**

<...>

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.