

<...>

<...>

Прокурору
Заводского района г. Орла
старшему советнику юстиции
О.А. Ашихмину
302026, г. Орел, ул. Мопра, 24

РЕШЕНИЕ

по делу № 012-15/04 РЗ

Резолютивная часть решения оглашена 17 июня 2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено 30 июня 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее - Орловское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – Кирьянов А.Н., заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии – Губчевская М.В., ведущий специалист-эксперт

- Плотникова Е.Ж., специалист -эксперт

рассмотрев дело №012-15/04 РЗ, возбужденное по признакам нарушения части 2 статьи 19 Федерального Закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»),

в присутствии:

-доверенного представителя гр. <...> <...> (Доверенность №57 АА 0497966 от 03.02.2015г.);

-доверенного представителя гр. <...> <...> (Доверенность №57 АА 0497967 от 03.02.2015г.);

УСТАНОВИЛА:

В адрес Орловского УФАС России из Прокуратуры Заводского района г. Орла (вх. №8233 от 25.11.14г.) поступило обращение, из которого следовало, что на ул. Городская 102 «А», на рекламной конструкции размещалась информация, содержащая обращение неустановленных лиц к руководителям органов исполнительной и законодательной власти Орловской области и г. Орла о восстановлении депутата Рыбакова на работе следующего содержания: *«Потомский, Музалевский и Берников это произвол! Верните депутата Рыбакова на работу!»*.

По мнению органа прокуратуры, информация, размещенная на рекламной конструкции, имела признаки нарушения части 2 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

В целях всестороннего и полноценного рассмотрения вышеуказанного обращения, на основании распоряжения Орловского УФАС России № 10 от 26.11.2014 года «О проведении внеплановой проверки», Управлением была проведена проверка, по окончании которой Управление пришло к выводу о наличии признаков нарушения части 2 статьи 19 Закона «О рекламе» в действиях рекламораспространителей – владельцев рекламной конструкции, расположенной по адресу г. Орел, ул. Городская 102 «А» - гр. <...> и гр. <...>.

Информация, размещавшаяся на рекламной конструкции *«Потомский, Музалевский и Берников это произвол! Верните депутата Рыбакова на работу!»* не содержала конкретный объект рекламирования и не привлекала внимания к определенному товару (работе, услуге).

Таким образом, рассматриваемая информация не отвечала всем квалифицирующим признакам рекламы, т.е. не являлась рекламой.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Закона «О рекламе», рекламная конструкция должна использоваться исключительно в целях распространения рекламы, социальной рекламы.

16.01.2015 г. Управлением в отношении гр. <...> и гр. <...> по признакам нарушения части 2 статьи 19 Закона «О рекламе» было возбуждено дело №012-15/04РЗ. Рассмотрение дела было назначено на 11.02.2015г.

10.02.15г. от указанных лиц поступило ходатайство о рассмотрении дела №012-15/04РЗ в их отсутствие

11.02.15г. Комиссия, рассмотрев вышеуказанное ходатайство, отложила рассмотрение дела №012-15/04 РЗ, в связи с необходимостью присутствия гр. <...> и гр. <...> и/или их доверенных лиц на рассмотрении дела №012-15/04РЗ. Рассмотрение дела было назначено на 04.03.2015г.

Управлением с целью получения информации был направлен запрос в адрес УМВД России по г. Орлу (исх. №675/04 от 18.02.15), с целью получения сведений о результатах проведенной проверки по факту размещения на рекламных конструкциях г. Орла информации следующего содержания: «Потомский, Музалевский, Берников – это произвол. Верните депутата Рыбакова на работу».

Орловским УФАС России был направлен запрос в адрес ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет» (исх. №676/04 от 18.02.15), с целью получения экспертной оценки вышеуказанной информации «Потомский, Музалевский, Берников – это произвол. Верните депутата Рыбакова на работу».

На момент рассмотрения дела №012-15/04РЗ (04.03.2015г.) запрошенные Управлением в рамках вышеуказанных запросов сведения **УМВД России по г. Орлу и ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет»** представлены не были.

04.03.2015г. на рассмотрение дела прибыла доверенный представитель гр. <...> и гр. <...> <...> (доверенность №57 АА 0497966 от 03.02.2015г.; доверенность №57 АА 0497967 от 03.02.2015г.).

В ходе рассмотрения дела доверенный представитель гр. <...> и гр. <...> пояснила, что указанными лицами информация «Потомский, Музалевский, Берников – это произвол. Верните депутата Рыбакова на работу» не размещалась, договоры на производство и распространение указанной информации не заключались.

Комиссия, рассмотрев документы, имеющиеся в материалах дела №012-15/04РЗ, заслушав пояснения лица, участвующего в рассмотрении дела, пришла к выводу о необходимости получения запрошенной информации по делу от УМВД России по г. Орлу, а также экспертного заключения от ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет».

Таким образом, 04.03.15г. Комиссия в соответствии с абзацами 2, 3 пункта 35 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

приостановила производство по делу №012-15/04РЗ до получения процессуального решения по факту **размещения на рекламных конструкциях г. Орла информации следующего содержания: «Потомский, Музалевский, Берников – это произвол. Верните депутата Рыбакова на работу»** на рекламных конструкциях г. Орла от УМВД России по г. Орлу, а также экспертного заключения от ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет».

05.03.15г. в адрес Управления поступил ответ ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет», согласно которому информация **следующего содержания: «Потомский, Музалевский, Берников – это произвол. Верните депутата Рыбакова на работу» не содержит ни социальной, ни политической направленности.**

09.04.15г. в адрес Управления поступил ответ УМВД России по г. Орлу, согласно которому после проведенной проверки по факту распространения информации **следующего содержания: «Потомский, Музалевский, Берников – это произвол. Верните депутата Рыбакова на работу»** на рекламных конструкциях г. Орла, лица разместившие установку указанной информации, установлены не были.

Кроме того, УМВД России по г. Орлу в своем ответе сообщило, что по результатам проверки рекламной конструкции по адресу: г. Орел, ул. Городская, д. 102А, на гр. <...> и гр. <...> были составлены административные протоколы по статье 14.37 КоАП РФ. Для вынесения постановления по делу об административном правонарушении указанные протоколы направлены в Заводской районный суд г. Орла.

30.04.2015г. Управлением в адрес Заводского районного суда г.Орла был направлен запрос о предоставлении копий решений по делам об административных правонарушениях, возбужденных в отношении гр. <...> и гр. <...> по статье 14.37 КоАП РФ (исх.№1622/04 от 30.04.2015г.).

29.05.15г. в адрес Управления поступил ответ Заводского районного суда г.Орла (вх.№3071 от 29.05.2015г.), а именно: копия Постановления Заводского районного суда от 15.04.2015г. по делу №5-61/2015 в отношении гр. <...> и копия Постановления Заводского районного суда от 14.05.2015г. по делу №5-116/2015 в отношении гр. <...>.

Таким образом, причины, препятствующие рассмотрению дела, были устранены.

03.06.2015г. производство по делу №012-15/04 РЗ было возобновлено. Рассмотрение дела №012-15/04 РЗ было назначено на 17.06.2015г.

17.06.2016г. для участия в рассмотрении дела №012-15/04РЗ в Управление прибыла доверенный представитель гр. <...> и гр. <...> <...> (доверенность №57 АА 0497966 от 03.02.2015г.; доверенность №57 АА 0497967 от 03.02.2015г.).

В ходе заседания Комиссии доверенный представитель гр. <...> и гр. <...> пояснила, что указанными лицами информация *«Потомский, Музалевский, Берников – это произвол. Верните депутата Рыбакова на работу»* не размещалась, договоры

на производство и распространение указанной информации не заключались. Рекламный баннер с рассматриваемой информацией не был вмонтирован в рекламную конструкцию, а представлял собой полотно, расположенное поверх рекламной конструкции, которое в течение непродолжительного времени было размещено на рекламной конструкции, а затем было удалено сотрудниками органов внутренних дел в присутствии гр. <...>. Доверенный представитель вышеуказанных лиц не отрицала, что владельцем рекламной конструкции, расположенной по адресу: г.Орел, ул.Городская, д. 102А, является гр. <...>, что установлено вступившими в законную силу Постановлением Заводского районного суда от 15.04.2015г. по делу №5-61/2015 в отношении гр. <...> и Постановлением Заводского районного суда от 14.05.2015г. по делу №5-116/2015 в отношении гр. <...>.

Комиссия, рассмотрев документы и объяснения, имеющиеся в материалах дела №012-15/04РЗ, заслушав доводы сторон по делу, пришла к следующим выводам:

1. Факт распространения информации *«Потомский, Музалевский, Берников – это произвол. Верните депутата Рыбакова на работу»* на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г.Орел, ул.Городская, д. 102А доверенным представителем гр. <...> и гр. <...> не отрицался. Однако доверенный представитель указанных лиц отрицала, что именно ее доверители размещали и распространяли указанную информацию.

2. В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона «О рекламе», **реклама** - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижения на рынке.

Из данной нормы Закона «О рекламе» следует, что квалифицирующими признаками рекламы являются:

1.1. распространяется любым способом, в любой форме и любыми средствами.

Информация *«Потомский, Музалевский и Берников это произвол! Верните депутата Рыбакова на работу!»* распространялась посредством размещения на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Орел, ул. Городская 102 «А».

1.2. адресуется неопределенному кругу лиц.

Данная информация распространялась для круга лиц, который заранее не определен в качестве конкретной стороны. По результатам проведенной проверки было установлено, что информация *«Потомский, Музалевский и Берников это произвол! Верните депутата Рыбакова на работу!»* была представлена неопределенному кругу лиц, а не конкретно определившемуся лицу.

1.3. направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижения на рынке.

В соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе»,

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама);

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация, размещавшаяся на рекламной конструкции «*Потомский, Музалевский и Берников это произвол! Верните депутата Рыбакова на работу!*» **не содержала конкретный объект рекламирования и не привлекала внимания к определенному товару (работе, услуге).**

Таким образом, рассматриваемая информация **не отвечала всем квалифицирующим признакам рекламы, т.е. не являлась рекламой.**

3. В соответствии с частью 2 статьи 19 Закона «О рекламе», **рекламная конструкция должна использоваться исключительно в целях распространения рекламы, социальной рекламы.**

Информация «*Потомский, Музалевский и Берников это произвол! Верните депутата Рыбакова на работу!*» распространявшаяся на рекламной конструкции по адресу: г. Орел, ул. Городская, д. 102А, **не отвечала признакам рекламы**, так как их текста размещенной информации не следует, что она призвана формировать, либо поддерживать интерес к организациям, товарам, услугам, способствовать их продвижению на рынке, равно как и не обладает признаками и социальной рекламы, поскольку в данном случае не является очевидным, что она направлена на достижение благотворительных и иных общественных целей, а также обеспечение интересов государства.

Размещение на рекламной конструкции по адресу: г. Орел, ул. Городская, д. 102А информации «*Потомский, Музалевский и Берников это произвол! Верните депутата Рыбакова на работу!*» противоречит требованиям части 2 статьи 19 Закона «О рекламе».

4. В соответствии со статьей 38 Закона «О рекламе»:

- ответственность за нарушение части 2 статьи 19 Закона «О рекламе» несет **рекламораспространитель.**

Статьей 3 Закона «О рекламе» приведены следующие основные понятия:

- рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо;

- рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму;

- рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В ходе рассмотрения дела доверенный представитель гр. <...> и гр. <...> отрицала, что ее доверители распространяли указанную информацию на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Орел, ул. Городская, д. 102А.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона «О рекламе» распространение наружной рекламы осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся **рекламораспространителем**, с соблюдением требований данной статьи.

Принимая во внимание положения статьи 19 Закона о рекламе, а также имеющиеся в материалах дела судебные акты Заводского районного суда г.Орла (Постановление Заводского районного суда от 15.04.2015г. по делу №5-61/2015 в отношении гр. <...> и Постановление Заводского районного суда от 14.05.2015г. по делу №5-116/2015 в отношении гр. <...>. Комиссия пришла к объективному выводу, что гр. <...>, являющийся собственником рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Орел, ул. Городская, д. 102А, **владел и пользовался демонстрационными поверхностями рекламной конструкции**, и, эксплуатируя их, должен был убедиться в их соответствии требованиям действующего законодательства, в том числе и Закона «О рекламе».

5. Согласно ст. 210, 211 Гражданского Кодекса Российской Федерации **собственник** несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Гр. <...>, являясь собственником рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Орел, ул. Городская, д. 102А, несет ответственность **за эксплуатацию рекламной конструкции и за размещение информации на демонстрационных поверхностях рекламной конструкции.**

6. Таким образом, гр. <...>, как рекламораспространитель-собственник рекламной конструкции, несет ответственность за нарушение части 2 статьи 19 Закона «О рекламе».

7. Ответственность за нарушение законодательства о рекламе (ненадлежащая реклама) установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

8. В действиях гр. <...> признаки нарушения законодательства РФ о рекламе отсутствуют, так как рекламная конструкция, расположенная по адресу: г. Орел, ул. Городская, д. 102А, является собственностью гр. <...>. Гр. <...> долевого участия в установке и эксплуатации указанной конструкции не принимал.

Руководствуясь пунктом 2 части 1, пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 г. № 508 Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения законодательства РФ о рекламе, а именно части 2 статьи 19 Закона «О рекламе» в действиях гр.<...>, при использовании рекламной конструкции не в целях распространения рекламы, социальной рекламы.

2. Прекратить производство по делу № 012-15/04 РЗ в отношении гр. <...>, в связи с отсутствием в действиях указанного лица признаков нарушения законодательства РФ о рекламе.

3. Предписание о прекращении нарушения части 2 статьи 19 Закона «О рекламе» не выдавать, в связи с прекращением распространения информации, не являющейся рекламой на рекламной конструкции.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Орловского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении гр. <...>.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

А.Н. Кирьянов

Члены Комиссии

М.В. Губчевская

Е.Ж. Плотникова