

7 августа 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Хакасия, направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей;

подателя жалобы – ООО «Климат-сервис», направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей,

рассмотрев жалобу ООО «Климат-сервис» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Хакасия при проведении электронного аукциона №0180100003914000141 на поставку и установку сплит-систем для кондиционирования воздуха для нужд районных (городских) судов Республики Хакасия, размещено на сайте 18.07.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 393 300 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Климат-сервис» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Хакасия при проведении электронного аукциона №0180100003914000141 на поставку и установку сплит-систем для кондиционирования воздуха для нужд районных (городских) судов Республики Хакасия.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 29.07.2014г. аукционная комиссия отказала в допуске первой части заявки ООО «Климат-сервис» на основании ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в связи с несоответствием предлагаемого товара требованиям аукционной документации, предлагаемый в заявке товар не является по техническим характеристикам эквивалентом указанному в техническом задании аукционной документации. Податель жалобы с данным решением не согласен, считает, что указанный в первой части его аукционной заявки товар полностью соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия

провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от Управления Судебного департамента в Республике Хакасия следующего содержания.

Согласно техническому заданию закупка предполагала поставку сплит-систем для кондиционирования воздуха марок Neoclima, Ballu или их эквивалент. ООО «Климат-Сервис» в первой части заявки представил согласие на поставку сплит-систем для кондиционирования воздуха марок Scoole, Timberk, которые по техническим характеристикам не соответствуют запрашиваемому товару. Одним из основных показателей эквивалентности сплит-системы является его энергоэффективность, которая включает:

- максимальный воздушный поток;
- мощность в режиме охлаждения;
- обслуживаемую площадь и другие характеристики.

Отличия требуемого товара от предлагаемого:

Максимальный поток воздуха:

марки «Neoclima» составляет 15 куб.м/мин.,

марки предлагаемого эквивалента «Scoole» составляет 7.167 куб.м./мин;

Мощность охлаждения является определяющей характеристикой кондиционера - от нее зависит площадь, на которую он рассчитан.

Мощность охлаждения сплит-системы марки «Neoclima» составляет 6100 Вт., марки «Scoole» 2050 Вт.

Соответственно, площадь, на которой кондиционер марки «Scoole» способен эффективно охлаждать воздух отличается от площади охлаждения кондиционера марки «Neoclima».

На основании изложенного, заказчик считает, что по своим техническим характеристикам предлагаемая участником аукциона ООО «Климат-Сервис» марка сплит-систем «Scoole», не соответствует марке «Neoclima» и не является эквивалентом.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в техническом задании аукционной документации заказчик указал конкретные модели сплит-систем: Neoclima HAV 241 R4, Neoclima HAV 121 R4, Neoclima HAV 091 R4, Neoclima HAV 121 R4, Neoclima HAV 071 R4 и Ballu BCAL 60H. При этом в

техническом задании аукционной документации каких-либо параметров эквивалентности закупаемого товара не указано. В соответствии с п.п.а) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией. Заказчик в техническом задании аукционной документации указал, что участник закупки может поставить сплит-системы для кондиционирования воздуха марок Neoclima, Ballu или их эквивалент. Так как заказчик не установил каких-либо значений эквивалентности закупаемого товара, кроме функционального назначения (сплит-системы), участник закупки мог предложить в составе первой части заявки любой товар, соответствующий данной характеристике. В первой части аукционной заявки ООО «Климат-сервис» указало сплит-системы Scoole, Timberk. Так как заказчиком каких-либо параметров эквивалентности сплит-систем не указано, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что исходя из условий описания объекта закупки, указанные в первой части заявки сплит-системы являются эквивалентом сплит-систем, установленным заказчиком в техническом задании аукционной документации. Таким образом, аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, так как приняла решение об отказе в допуске первой части заявки, соответствующей требованиям аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки ООО «Климат-сервис» незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Климат-сервис» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Хакасия при проведении электронного аукциона №0180100003914000141 на поставку и установку сплит-систем для кондиционирования воздуха для нужд районных (городских) судов Республики Хакасия обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки. Как было установлено на заседании Комиссии

Новосибирского УФАС России, заказчик, в нарушение требований данной статьи, указал в техническом задании аукционной документации конкретные модели сплит-систем: Neoclima HAV 241 R4, Neoclima HAV 121 R4, Neoclima HAV 091 R4, Neoclima HAV 121 R4, Neoclima HAV 071 R4 и Ballu BCAL 60H. Таким образом, техническое задание аукционной документации размещено с нарушением требований п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в техническом задании отсутствуют конкретные показатели используемого товара, следовательно, документация об аукционе должна содержать требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе только в соответствии с п.п. «а» п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, заказчик установил требование о предоставлении в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе сведений, указанных в п.п. «б» п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 29.07.2014г. отсутствует указание на положения аукционной документации, которым не соответствует заявка на участие в аукционе, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией. Также Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что протокол подведения итогов от 05.08.2014г. размещен с нарушением ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в протоколе отсутствует указание на положения аукционной документации, которым не соответствует заявка на участие в аукционе, на положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям аукционной документации.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Климат-сервис» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Хакасия при проведении электронного аукциона №0180100003914000141 на поставку и установку сплит-систем для кондиционирования воздуха для нужд районных (городских) судов Республики Хакасия обоснованной.

2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, ч.5, п.2 ч.6 ст.67 и ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-226

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере

закупок

7 августа 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-275 от 07.08.2014г. по жалобе ООО «Климат-сервис» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Хакасия при проведении электронного аукциона №0180100003914000141 на поставку и установку сплит-систем для кондиционирования воздуха для нужд районных (городских) судов Республики Хакасия,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику необходимо:

Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в описании объекта закупки требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам, влекущие за собой ограничение количества участников закупки.

Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к составу и содержанию первой части заявки, не соответствующие объекту закупки.

Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-275 от 07.08.2014г. и настоящим предписанием;

Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске первым частям заявок, соответствующим требованиям аукционной документации.

2. Прекратить нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в протоколе рассмотрения первых частей заявок положения аукционной документации, которым не соответствует заявка на участие в аукционе, положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

3. Прекратить нарушение ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в протоколе подведения итогов положения аукционной документации, которым не соответствует заявка на участие в аукционе, положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

4. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке <http://roseltorg.ru> обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 26.08.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.