

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 187-10698-15/8

об административном правонарушении

07 мая 2015 г.

г. Самара

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области А.Р. Баженов, рассмотрев протокол и материалы дела № 185-10698-15/8, возбужденного в отношении директора Общества с ограниченной ответственностью «Протей» - М.А.М. (.....) по факту недобросовестной конкуренции, что является нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела № 187-10698-15/8 послужили решения комиссии Самарского УФАС России о наличии нарушения антимонопольного законодательства по делам №№3-10698-15/8, 4-10698-15/8, 10-10698-15/8, возбужденным по заявлениям ОАО НК «Роснефть» с жалобой на действия ООО «Протей», которое при осуществлении деятельности по реализации нефтепродуктов через автозаправочные станции (далее – АЗС) на территории Самарской области по адресам: Самарская область, г. Тольятти, ул. Куйбышева, 10а; Самарская область, Ставропольский район, с. Русская Барковка, ул. Северная, д. 14а; Самарская область, Ставропольский район, п. Приморский, Юго-Восточнее перекрестка Обводной дороги п. Приморский и автодороги на кладбище п. Приморский (дорога из г. Тольятти в пригород) использует обозначения, сходные до степени смешения с зарегистрированным за ОАО «РН «Холдинг» товарным знаком № 334198.

Данный довод подтвержден актами фиксации использования товарного знака от 07.04.2014г., 12.02.2015г., 07.04.2014г., 02.03.2015 г.; фотоснимками АЗС, чеками ККМ от 07.04.2014г., 12.02.2015г., 07.04.2014г., 02.03.2015 г..

ОАО «РН «Холдинг» является правообладателем исключительных прав на товарный знак (знаки обслуживания) ОАО «РН Холдинг», содержащие изобразительные элементы, символы, буквы, обозначения, которые зарегистрированы в Роспатенте под № 334198, что подтверждается свидетельством на товарный знак.

В Самарской области право использования товарных знаков, зарегистрированных за ОАО «РН Холдинг», предоставлено ОАО «Саратовнефтепродукт» на основании лицензионного договора.

ОАО «РН Холдинг» и ОАО «Саратовнефтепродукт» право использования товарных знаков, зарегистрированных за Заявителем, ООО «Протей» не предоставляли, лицензионные договоры не заключали.

ООО «Протей» в письменной форме было уведомлено о необходимости своевременно прекратить незаконное использование товарных знаков, принадлежащих ОАО «РН Холдинг».

По мнению ОАО «РН Холдинг», действия ООО «Протей» по использованию элементов товарного знака, сходного до степени смешения с товарным знаком, зарегистрированным по свидетельству № 340214 за ОАО «РН Холдинг», противоречат требованиям закона, добропорядочности и справедливости, способны причинить убытки ОАО «РН Холдинг», следовательно, являются актом недобросовестной конкуренции, содержат признаки недобросовестной конкуренции и нарушают п. 4 ч. 1 ст. 14 Закон «О защите конкуренции».

Ответчик нарушение не признал.

Пояснил, что ООО «Протей» является арендатором АЗС по вышеуказанным адресам. ООО «Протей» никогда не использовало незаконно товарные знаки. Договоры закупки или поставки топлива заключались без использования товарных знаков. В настоящее время оформление АЗС видоизменено.

Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 1225 ГК РФ товарные знаки и знаки обслуживания являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Согласно ст. 1226 ГК РФ на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации признаются интеллектуальные права, в том числе и исключительное право.

Пункт 1 ст. 1477 ГК РФ также предусматривает, что на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно п. 2 ст. 1481 ГК РФ свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и само исключительное право на него в отношении товаров и услуг, указанных в свидетельстве.

В качестве товарного знака могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. Товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете или цветовом сочетании.

ОАО РН «Холдинг» является правообладателем товарного знака (знаков обслуживания) за № 334198, о чем выданы свидетельства Роспатента с аналогичными номерами.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

В Самарской области право использования товарных знаков, зарегистрированных за ОАО «РН «Холдинг», предоставлено ОАО «Саратовнефтепродукт» (лицензионный договор № ТВХ-0345/06 от 12.04.2006г о предоставлении права использования товарных знаков).

ОАО «РН «Холдинг» и ОАО «Саратовнефтепродукт» не заключали с ООО «Протей» лицензионных договоров на право использования товарных знаков.

При этом, исходя из видов деятельности и территории, на которой она осуществляется, ОАО «Саратовнефтепродукт» и иные лицензиаты ОАО РН «Холдинг» на рынке розничной реализации ГСМ и ООО «Протей» являются конкурентами на рынке розничной продажи нефтепродуктов через автозаправочные станции.

Данный вывод подтверждается копиями договоров поставки нефтепродуктов № 0002213/1191Д от 16.04.2013г., №100013/06407Д от 01.01.2014г. заключенных между ОАО НК «Роснефть» и ОАО «Саратовнефтепродукт»; копией договора поставки № ТВХМР-1005/12-ТВХМР-1005/12 от 17.12.2012г. заключенного между ОАО «ТНК-ВР Холдинг»; списком АЗС ОАО «Саратовнефтепродукт», расположенных на территории Самарской области.

ООО «Протей» осуществляло деятельность по реализации нефтепродуктов через АЗС, используя при этом на ценовой стеле, навесе, топливораздаточные колонки на автодороге по вышеуказанному адресу, изобразительное обозначение в виде горизонтальной полосы синего цвета, на которой вдоль верхнего края на одной горизонтали расположены равновеликие равноудаленные друг от друга оранжевые круги. По центру полосы между кругами помещен прямоугольный параллелепипед синего цвета со скругленными углами.

В качестве доказательств осуществления ООО «Протей» деятельности на АЗС ОАО РН «Холдинг» представлены акты фиксации использования товарного знака 07.04.2014г., 12.02.2015г., 07.04.2014г., 02.03.2015г., фотоснимки, копии чеков ККМ от 07.04.2014г., 12.02.2015г., 07.04.2014г., 02.03.2015г. на покупку нефтепродуктов.

В рамках рассмотрения заявления Самарским УФАС России были осуществлены запросы в ФГБУ ФИПС (исх. № 15431/8 от 29.12.2014, № 12707/8 от 18.11.2014, 15432/8 от 29.12.2014) с целью выяснения: Сходны ли до степени смешения элементы/обозначения, используемые ООО «Протей» в оформлении АЗС с товарным знаком, зарегистрированным по свидетельству № 334198 за ОАО «РН Холдинг».

Из справок, подготовленных ФГБУ ФИПС (исх. № 41-0333-12 от 04.02.2015, 41-4886-12 от 22.12.2014, 41-0336-12 от 04.02.2015г.) на запрос Самарского УФАС России, следует, что обозначения, используемые ООО «Протей» на АЗС, являются сходными до степени смешения с товарным знаком № 334198, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу сходства изобразительных элементов (полос кругов и рамок) и сходного их композиционного расположения.

Кроме того, ОАО РН «Холдинг» были предоставлены экспертные заключения патентного поверенного В.Е.В. № 10-ПримАЗС, №3-КАЗС, № 11-БорАЗС по обозначениям, используемым АЗС, с аналогичными выводами.

В соответствии с п. 1 ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в п. 2 ст. 1484 ГК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

ООО «Протей» не представило доказательств законного использования на АЗС обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком (знаками обслуживания) № 334198, зарегистрированного за ОАО РН «Холдинг», что является нарушением действующего законодательства Российской Федерации, так как ООО «Протей» использует их в отношении товаров и услуг, которые являются однородными с товарами и услугами, упомянутыми в свидетельстве на товарный знак (знак обслуживания) и в пределах территории страны, в которой товарный знак (знак обслуживания) охраняется.

Основное предназначение товарного знака и (или) знака обслуживания - обеспечение потенциальному покупателю возможности отличить маркированный товар одного производителя среди аналогичных товаров другого производителя.

Из имеющихся материалов, фотографий, актов фиксации, справки и др. следует, что ценовая стела, навес, топливная колонка на АЗС, содержат знаки в виде горизонтальной полосы синего цвета, на которой вдоль верхнего края на одной горизонтали расположены равновеликие равноудаленные друг от друга оранжевые круги. По центру полосы одинаково расположены прямоугольники совпадающей формы, обведенные двумя тонкими линиями, которые являются сходными до степени смешения с товарным знаком № 334198, зарегистрированным ОАО РН «Холдинг» и может создать у потребителя ложное представление о том, что АЗС по данному адресу принадлежит ОАО РН «Холдинг», либо его лицензиатам.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что действия ООО «Протей» нарушают п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Так, согласно п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ "О защите конкуренции» не допускается продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

В соответствии со статьей 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в

промышленных и торговых делах в частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен статьей 14 Закона «О защите конкуренции».

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо следующее:

- лицо, совершившее данное деяние, обладало признаками хозяйствующего субъекта;
- его действия противоречили законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в распространении ложных, неточных либо искаженных сведений;
- данные действия были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации конкурента.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях ООО «Протей»:

1) ООО «Протей» является хозяйствующим субъектом, поскольку осуществляет деятельность, приносящую доход на основании государственной регистрации, что подтверждается копиями договоров поставки № 7/11 от 01.11.2012г., копиями чеков ККМ, выпиской из ЕГРЮЛ, копией товарной накладной № 46 от 01.07.2013г., № 35 от 17.05.2013г.).

2) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в том, что ООО «Протей» использовало репутацию Заявителя, приобретшую различительную способность у потребителя, что снизило издержки на продвижение ООО «Протей» своей продукции и услуг;

3) противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, а также пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской

Федерации;

4) способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что Заявитель и его лицензиат вследствие использования ООО «Протей» элементов, схожих с товарным знаком № 334198, зарегистрированным за ОАО РН «Холдинг», лишается возможности эффективно реализовывать свой товар на своих АЗС, так как данные действия Ответчика не позволили Заявителю и его лицензиатам получить то, на что он был вправе рассчитывать при обычных условиях реализации нефтепродуктов с использованием принадлежащего им товарного знака № 334198 и продвижением данных товарных знаков, что в свою очередь, не может не сказаться на прибыли Заявителя и его лицензиатов.

Исходя из выше изложенного, Комиссия Управления пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Протей» нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Ответчик при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не представил надлежащих доказательств прекращения использования элементов/обозначений, сходных до степени смешения с товарным знаком №334198, зарегистрированным за ОАО «РН «Холдинг».

В связи с чем, Комиссия приняла решение о выдаче предписания ООО «Протей» о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

За данное административное правонарушение частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении юридического лица предусмотрена административная ответственность.

Принимая во внимание, что для выяснения всех обстоятельств административного правонарушения необходимо истребовать доказательства, что требует значительных временных затрат, 18.03.2015 года, и.о. начальника отдела контроля рекламного законодательства Фоминой Е.О. возбуждено дело № 187-10698-15/8 об административном правонарушении и проведено административное расследование в отношении ООО «Протей» (исх. № 2265/8 от 18.03.2015г.).

Данным определением директор ООО «Протей» - М.А.М. уведомлен о составлении протокола по делу № 187-10698-15/8.

03.04.2015г. вынесено определение об истребовании дополнительных материалов (исх. № 2838-1/8 от 03.04.2015г.).

Уведомлением о составлении протокола об административном правонарушении (исх. № 2838/8 от 03.04.2015г.) директор ООО «Протей» - М.А.М. уведомлен о новой дате составления протокола.

17.04.2014г. определением (исх. № 3374/8) продлен срок проведения административного расследования.

22.04.2015г. по окончании административного расследования был составлен протокол по делу об административном правонарушении № 187-10698-15/8 (исх. № 3491/8 от 22.04.2015г.), в котором содержались сведения о дате и времени рассмотрения дела.

Протокол составлен в присутствии представителей директора ООО «Протей» - М.А.М. по доверенности от 21.04.2015г. – К.Е.А.; по доверенности от 21.04.2015г. – М. В.С.

Копия протокола направлена директору ООО «Протей» - М.А.М. по юридическому адресу Общества и вручена представителю – К. Е.А.

Рассмотрев дело №187-10698-15/8, прихожу к выводу о том, что совершение административного правонарушения директором ООО «Протей» М.А.М. установлено и доказано, исходя при этом из следующего:

В соответствии со статьей 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Согласно Примечанию к статье 2.4. КоАП РФ «...совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а так же лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут ответственность как должностные лица...».

Лицом, нарушившим часть 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является директор Общества с ограниченной ответственностью «Протей» - М.А.М..

Факт совершения правонарушения директором ООО «Протей» - М.А.М. подтверждается: материалами дела № 187-10698-15/8, протоколом об административном правонарушении от 22.04.2015 г.; решениями Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (исх. № 2188/8 от 18.03.2015г., № 2190/8 от 18.03.2015г., № 2720/8 от 31.03.2015г.).

Место совершения правонарушения – Самарская область.

Дата окончания совершения установленного правонарушения – 06.05.2015 года, поскольку ООО «Протей» представлены акты от 05.05.2015 года и от 06.05.2015 года о проведении работ на вышеуказанных АЗС во исполнение предписаний Самарского УФАС России по делам №№3-10698-15/8, 4-10698-15/8 и 10-10698-15/8.

Таким образом, период совершения правонарушения - с 07.04.2014г. по 06.05.2015 г..

[Частью 2 статьи 14.33](#) КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Для квалификации конкретных совершенных лицом действий по [части 2 статьи 14.33](#) КоАП РФ следует исходить из цели таких действий. В частности, о том, что

соответствующие действия являются актом недобросовестной конкуренции, может свидетельствовать их направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, объем реализуемой продукции.

На основании изложенных обстоятельств, нахожу возможным квалифицировать действия директора ООО «Протей» - М.А.М. по части 2 ст. 14.33 КоАП РФ, как недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

На основании изложенного, нахожу возможным назначить административное наказание директору ООО «Протей» - М.А.М. по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся в использовании элементов товарного знака, сходного до степени смешения с товарным знаком, зарегистрированным по свидетельству № 340214 за ОАО «РН Холдинг», в пределах санкции.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитываются отягчающие и смягчающие обстоятельства:

- смягчающие административную ответственность обстоятельств, предусмотренных пунктом статьей 4.2 КоАП РФ: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; совершение правонарушения впервые, согласно письменным пояснениям ООО «Протей»;

- отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3. КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь частью 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьями 4.1. — 4.3., статьями 23.48., 29.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора Общества с ограниченной ответственностью «Протей» (445140, Самарская область, Ставропольский район, пос. Тимофеевка, ул. Энергетиков, д.38, ИНН 6323032890, дата регистрации 29.11.1999г.) – М.А.М. (...) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Применить к директору Общества с ограниченной ответственностью «Протей» (445140, Самарская область, Ставропольский район, пос. Тимофеевка, ул. Энергетиков, д.38, ИНН 6323032890, дата регистрации 29.11.1999г.) М.А.М. (...) за осуществление недобросовестной конкуренции меру ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 коп.

Частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ предусмотрено, что штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП РФ.

На основании части 5 статьи 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, вынесенного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется в полном объеме на следующие реквизиты:

Управление Федеральной антимонопольной службы

по Самарской области

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Р/с 40101810200000010001 в Отделение Самара г.Самара.

БИК 043601001

Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области

КБК 16111602010016000140

ОКТМО 36701000

Назначение платежа: административный штраф в соответствии с ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ согласно постановлению от 07.05.2015 г. о наложении штрафа по делу № 187-10698-15/8.

Согласно статье 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела, постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.