

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0313-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 06 апреля 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 11 апреля 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

в присутствии представителя "....."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения «Дирекция капитального строительства» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция стадиона «Горняк», ГКУ города Севастополя «ДЮСШ №7», извещение № 0874200000118000018 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в

единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0874200000118000018) Комиссией Управления установлено, что объектом закупки является выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция стадиона «Горняк», ГКУ города Севастополя «ДЮСШ №7».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Информация, указанная в Извещении о проведении электронного аукциона отличается от информации в аукционной документации;
2. Установление пункта 7.5 проекта контракта, согласно которого исполнитель должен согласовать с заказчиком в письменном виде заключение договора подряда с субподрядчиком, незаконно,
3. Установленные Заказчиком условия изменения контракта не соответствуют части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. В проекте контракта Заказчиком установлено: «...требование к обеспечению исполнения контракта путем внесения денежных средств должны быть перечислены в размере 10 % от Начальной максимальной цены контракта, что составляет: 18 651 920, 00 рублей...»

При этом в Извещении о проведении аукциона указана другая сумма – 37 303 840 рублей.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что в проекте контракта допущена техническая ошибка. Учитывая, что НМЦК составляет 373 038 400, 00 рублей, то 10 % составляет именно 37 303 840 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу, что данная техническая ошибка не создает препятствий и не ограничивает право участников на участие в аукционе, не вводит участников закупки в заблуждение, а также может быть приведена в соответствие с извещением и документацией и исправлена на стадии заключения государственного контракта.

2. Заявитель утверждает, что установление в проекте контракта пункта 7.5 по которому необходимо согласовать с Заказчиком в письменном виде заключение договора подряда с субподрядчиком, незаконно.

Комиссией Управления установлено, что согласно части 23 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракте должна быть указана обязанность подрядчика предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта.

Кроме того, статья 706 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает право исполнителя привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков), в случае если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично.

Заказчик в силу требований частей 1 и 6 статьи 31 Закона о контрактной системе устанавливает только определенный перечень единых требований к участникам закупки, который не является расширенным. Заказчику запрещено устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Так как среди единых требований к участникам требования об обязательном согласовании будущих субподрядчиков отсутствует Комиссия Управления приходит к выводу о том, что требование установленное пунктом 5.5 проекта контракта установлено не в соответствии нормами Гражданского кодекса и Закона о контрактной системе, то есть довод заявителя нашел свое подтверждение.

Безусловно, договор подряда направлен на получение результата работ и Заказчик имеет право уменьшить для себя риски некачественного исполнения работ по договору подряда, но, по мнению Комиссии Управления не путем установления условия о привлечении субподрядчика по предварительному согласованию его кандидатуры, а путем установления, например, санкций и штрафов за не уведомление о таких субподрядчиках. Кроме того, в соответствии с частями 2 и 3 статьи 706 ГК РФ подрядчик, который привлек к исполнению договора подряда субподрядчика в нарушение положений договора, несет перед заказчиком ответственность за убытки, причиненные участием субподрядчика в исполнении договора, а также за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком требований части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, так как указанная норма предусматривает запрет на установление Заказчиками требований к участникам

закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя обоснован, а действия Заказчика образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Установленные Заказчиком условия изменения контракта не соответствуют части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Пунктом 13.4 проекта контракта Заказчиком установлено, что если, по мнению сторон, выполнение работ не может быть продолжено в порядке, действующему согласно настоящему Контракту до начала действия обстоятельств непреодолимой силы, то срок исполнения обязательств по настоящему Контракту продлевается соразмерно времени, в течение которого действовали обстоятельства непреодолимой силы и их последствия.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью той документации.

Статьей 34 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень требований к содержанию государственного контракта, в том числе, об ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя) за ненадлежащее исполнение обязательств (в том числе гарантийного обязательства), во всем остальном, что не урегулировано Законом о контрактной системе и принятыми в соответствии с ним нормативно-правовыми актами, участники закупок и государственные Заказчик руководствуются действующим законодательством Российской Федерации и иными нормативно-правовыми актами.

В соответствии с частью 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик обязан немедленно предупредить Заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

- непригодности или недоброкачества предоставленных Заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;
- возможных неблагоприятных для Заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;
- иных независимых от Подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Таким образом, обстоятельства, предусмотренные пунктом 10.4 проекта контракта, являются обстоятельствами независимыми от подрядчика, которые создают невозможность завершения работ по

контракту в срок.

Учитывая нормы части 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации при наступлении таких обстоятельств срок контракта подлежит приостановке.

Таким образом, пункт 10.4 проекта контракта не относится в случаях продления срока исполнения контракта, предусмотренным статьей 95 Закона о контрактной системе, а предусматривает продолжение установленного в контракте срока выполнения работ, приостановленного в соответствии с частью 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации, вследствие наличия обстоятельств, не позволяющих исполнить работу и независящих от подрядчика обстоятельств.

Включения пункта 13.4 в проект контракта возможно в силу части 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которого если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность **если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы**, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, а законодательство о контрактной системе основывается, в том числе на положение Гражданского кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 2 Закона о контрактной системе).

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что данный пункт контракта не противоречит нормам Закона о контрактной системе и требованиям гражданского законодательства.

Довод Заявителя не находит своего подтверждения

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» на действия Государственного бюджетного учреждения «Дирекция капитального строительства» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция стадиона «Горняк», ГКУ города Севастополя «ДЮСШ №7», извещение № 0874200000118000018, обоснованной в части.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для привлечения должностных лиц Заказчика к

административной ответственности в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/0313-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

11 апреля 2018 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

""

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного

учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 11 апреля 2018 года по делу № 08/0313-18 по Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения «Дирекция капитального строительства» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция стадиона «Горняк», ГКУ города Севастополя «ДЮСШ №7», извещение № 0874200000118000018 (далее – Аукцион)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному бюджетному учреждению «Дирекция капитального строительства»:
 1. внести изменения в проект Контракта (извещение № 0874200000118000018), в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения по делу № 08/0313-18 от 11 апреля 2018 года;
 2. внести изменения в начальную (максимальную) цену контракта.
 3. в срок до 25 апреля 2018 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1 – 1.2 настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Единая электронная торговая площадка» обеспечить Заказчику возможность исполнения пунктов 1.1 – 1.2 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1 и 7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.