

РЕШЕНИЕ

по делу № К-74/13 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть решения оглашена 17.12.2013 г.

Решение в полном объеме изготовлено 18.12.2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея Женетля А.Ш., заместителя председателя комиссии - начальника отдела Управления Точиева Б.Б., членов комиссии: ведущих специалистов – экспертов Управления Вдовиной О.Ю. и Кошко Г.Ю. в присутствии Заявителя – индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>), представителей ИП <...> – <...> (доверенность от 17.12.2013), Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Адыгея «Адыгейский республиканский клинический противотуберкулезный диспансер» (далее – ГБУЗ РА «АРКПД», Заказчик) <...> (доверенность от 17.12.2013 №8); Министерства финансов Республики Адыгея – <...> (доверенность от 13.06.2013 г.), рассмотрев жалобу ИП <...> (далее – Заявитель) от 10.12.2013 №12/1 на действия Уполномоченного органа по размещению государственных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Адыгея (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту здания поликлиники ГКУЗ «АРКПД» (реестровый номер <...>), проведя внеплановую проверку размещения заказа в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент ФАС России)

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом 15.11.2013 г. на официальном сайте для размещения заказа www.zakupki.gov.ru (далее – сайт) и на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» размещено извещение и документация открытого аукциона в электронной форме №0176200000113001854 на право заключения договора выполнение работ по ремонту здания поликлиники ГКУЗ «АРКПД» (далее – аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта 4 600 000,00 рублей.

Аукционная документация утверждена должностным лицом ГКУЗ «АРКПД» <...>

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС) 10.12.2013 г. поступила жалоба Заявителя от 10.12.2013 №12/1, в которой указано, что Уполномоченный орган необоснованно отказал ему в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что первая часть его заявки не соответствует п. 23 части 2 документации об аукционе, т.к. характеристики трубы в п. 52 раздела 3 «Провода и кабели» первой части заявки Заявителя сопровождаются знаком «-»...

Кроме того, Заявитель в жалобе указал, что в части IV документации об аукционе (Техническая часть) приведены две таблицы: 1. «Ведомость объемов работ и требования к применяемым материалам при выполнении строительных работ по капитальному ремонту здания поликлиники ГКУЗ «АРКПД» для установки компьютерного томографа» (согласие на выполнение этих работ с использованием требуемых материалов было дано Заявителем) и таблица 2. «Сведения о товарах (материалах), используемых при выполнении работ» (в которой прописаны технические и функциональные параметры товаров (материалов), по которым будет устанавливаться соответствие потребностям заказчика и (или) эквивалентность предлагаемого к поставке товара (материала)), при этом в первой таблице указан состав работ, которые необходимо выполнить и материалы, являющиеся отдельными строками сметы, составленной в ТЕРах Республики Адыгея и записаны в том же виде, в каком внесены в сборник материалов сметной базы ТСЦ, а во второй - указаны материалы с подробными характеристиками, которые требуются Заказчику.

Заявитель в жалобе также отметил, что в п. 52 таблицы написано: «Трубы стальные электросварные прямошовные со снятой фаской из стали марок БСт2кп – БСт4кп и БСт2пс - БСт4пс наружный диаметр: 20 мм, толщина стенки 1,5 мм в количестве 6м (соответствует п. 52 раздела 3 «Провода и кабели» ЛСР №012-01-03 «Внутренние сети электроосвещения здания поликлиники ГКУЗРА АРКПТД», обоснование ТСЦ - 103-01-28), т.е. установлено 2 диапазона марок стали по степени раскисления стали как для «кп» (кипящей), так и «пс» (полуспокойный), по сути представлен перечень 6-ти разных марок стали: БСт2кп, БСт3кп, БСт4кп, БСт2пс, БСт3пс, БСт4пс, при этом если формально подойти к выбору материала, то можно показать 2 марки стали, например, БСт3кп, БСт3пс, но таких марок стали не существует согласно ГОСТу 380-2005 «Сталь углеродистая обыкновенного качества. Марки», введенному в действие приказом Ростехрегулирования от 20.07.2007 №185-ст и ГОСТу 10705-80 «Трубы стальные электросварные прямошовные».

Заявитель также указал в жалобе, что Заказчик не указал нужную ему конкретную марку стали для 6м трубы, тем не менее, требует от участника размещения заказа точного предложения, при этом в той же ведомости для материалов с диапазонными характеристиками, требующими уточнения, заказчик указывает «точное значение», например, в п.п. 29,30,31 и.т.д., а в п. 52 такого требования не установлено, следовательно, марка стали уточнению не подлежит.

На основании изложенного Заявитель просит отменить протокол рассмотрения первых частей заявок и признать его заявку соответствующей установленным требованиям.

Комиссией УФАС направлены уведомления от 11.12.2013 г. №№ 2418, 2419, 2420, 2421 Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки, Заявителю, соответственно, о времени и месте рассмотрения жалобы, а также

требование о приостановлении размещения заказа в части заключения договора и представлении документов аукциона.

Комиссия УФАС установила, что Заявитель не направил копию жалобы Уполномоченному органу, действия которого обжалует, что является нарушением части 6 статьи 57 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (согласно п. 3 части 1 статьи 59 Закона о размещении заказов направление жалобы на содержание документации об аукционе по истечении срока, указанного в части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, является основанием для ее возвращения без рассмотрения).

В жалобе Заявителя указано, что Заказчик в описании товара не указал конкретную марку стали, которая ему необходима.

Поскольку жалоба Заявителя подана по истечении срока окончания подачи заявок (дата окончания срока подачи заявок – 05.12.2013 г.), **Комиссия УФАС не рассматривает доводы жалобы на положения документации Аукциона.**

Кроме того, Заявитель не воспользовался возможностью получить разъяснения документации об аукционе в установленном статьей 41.7 Закона о размещении заказов порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 – 3.2, 4.1 – 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В частях 2 и 3 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к результатам работ и иные показатели, **связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика**, при этом документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент", а эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) указанной статьи.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме **должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.** При этом должны быть указаны

используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Комиссия УФАС установила, что исходя из вышеуказанных требований Закона о размещении заказов, Заказчик разместил на сайте документацию об аукционе, содержащую требования к техническим и функциональным характеристикам товаров, при этом в п. 52 «Ведомости объемов работ и требований к применяемым материалам при выполнении строительных работ по капитальному ремонту здания поликлиники ГКУЗ РА «АРКПД» для установки компьютерного томографа» (далее - Ведомость объемов работ и требования к применяемым материалам) указано: «Трубы стальные электросварные прямошовные со снятой фаской из стали марок БСт2кп-БСт4кп и БСт2пс-БСт4пс наружный диаметр: 20 мм, толщина стенки 1,5 мм».

В части 4 «Инструкция по заполнению первой части заявки...» документации об аукционе указано, **что предоставляемые участником размещения заказа сведения не должны сопровождаться** словами «эквивалент», «аналог», «типа», «должно быть», «не менее», «не более», «от», «до», **знаком «-»** и т.п. и допускать разночтения или двусмысленное толкование, если в Техническом задании значение показателя технического или функционального параметра является минимальным (не менее, от), максимальным (не более, до) либо находится в установленных минимальным и максимальным значениями пределах, но сопровождается фразой «точное значение», в предоставляемых сведениях участник размещения заказа указывает конкретное (точное) значение соответствующего показателя технического или функционального параметра предлагаемого (используемого) товара. Если в Техническом задании значение показателя технического или функционального параметра Государственным заказчиком определяется как диапазонное (сопровождается фразой «диапазонное значение»), в предоставляемых сведениях участник размещения заказа указывает диапазонную величину соответствующего параметра предлагаемого (используемого) товара или, так как часть показателей по своей сути имеют диапазонное значение и уточнению участником не подлежат, такие показатели выделены графическими знаками «≥», «≤», «>», «<», «÷», «+/-».

Кроме того, в «Инструкции по заполнению первой части заявки» указано, что в случае **если значение показателя находится в заданном Государственным заказчиком диапазоне, но не сопровождается указанными выше фразами, участник размещения заказа должен предложить значение такого параметра с учетом значений, содержащихся в документах, которые будут сопровождать поставку товара (например, технический паспорт <...> инструкция и т.п.).**

Исходя из содержания п. 52 Ведомости объемов работ требований к применяемым материалам, а также «Инструкции по заполнению первой части заявки» в первой части заявки в п. 52 должны быть указаны товары без знака «-», при этом Заявитель указал в первой части заявки характеристики товара со знаком «-».

В письме Заказчика России с возражениями на жалобу Заявителя от 13.12.2013 года №668, направленном в Адыгейское УФАС, указано, что в п. 52 Технической части документации об аукционе установлены требования к трубам из двух марок стали: трубы из марки стали БСт2кп – БСт4кп необходимой для прокладки

электрического кабеля к источнику бесперебойного питания и трубы из марки стали БСт2пс- БСт4пс, необходимой для прокладки электрического кабеля к пожарному концентратору, в связи с чем участник размещения заказа должен указать готовность выполнить работы по прокладке труб для электрокабеля с маркой стали из каждого диапазона, указанного в п. 52 технической части документации об аукционе. При этом в письме Заказчика отмечается, что довод жалобы Заявителя о том, что марки стали БСт3кп и БСт3кп не существует согласно ГОСТу 380-2005 и ГОСТу 10705-80 считает необоснованным, т.к. техническая часть документации об аукционе не устанавливает каких либо требований о соответствии используемых материалов каким либо ГОСТам (при этом в письме отмечается, что указанные трубы могут быть изготовлены из марок стали, указанных в п. 3.1 ГОСТа 380-2005 и п.2.2 ГОСТа 10705-80).

В ходе рассмотрения жалобы представители Заявителя и Заказчика подтвердили вышеуказанные доводы, содержащиеся в жалобе и письме Заказчика.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов: **«Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ».**

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов: «На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей».

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае не предоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений.

Согласно протоколу №1620/1-А рассмотрения первых частей заявок от 05.12.2013 г. (далее – протокол рассмотрения заявок) для участия в аукционе было подано 8 заявок, одна из которых отозвана, 2 допущены к участию в аукционе (защищенные номера заявок №№6213118, 6220863), а участникам размещения заказа с защищенными номерами заявок №№6208612, 6213884, 6222625, 6224833, в том числе и Заявителю (защищенный номер заявки № 6208612) отказано в допуске к участию в аукционе. Как указано в протоколе рассмотрения заявок Заявителю отказано: «На основании п. 1 части 4 ст.41.9 Федерального закона №94-ФЗ; заявка не соответствует пп. б) пп. 3 п. 3.5.1.1., п. 4 части 1, п. 23 части 2 документации об аукционе (не представлены конкретные показатели товара, соответствующие

значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (характеристики трубы в п. 52 раздела 3 «Провода и кабели» таблицы первой части заявки участника размещения заказа сопровождаются знаком «-»»).

Представитель Уполномоченного органа в ходе рассмотрения жалобы отметила, что первые части заявок Единой комиссией рассматривались, исходя из требований, содержащихся в Техническом задании документации об аукционе и «Инструкции по заполнению первой части заявки», при этом в «Инструкции по заполнению заявки» указано, что предоставляемые участником размещения заказа сведения не должны сопровождаться знаком «-», а в случае если значение показателя находится в заданном заказчиком диапазоне, но не сопровождается фразами «диапазонное значение», «точное значение» и др., то участник размещения заказа должен предложить значение такого параметра с учетом значений, содержащихся в документах, которые будут сопровождать поставку товара (например, технический паспорт <...> инструкция и т.п.).

Таким образом, Единая комиссия Уполномоченного органа рассмотрела заявки, исходя из требований к товарам, содержащихся в техническом задании документации об аукционе, в связи с чем Комиссия УФАС считает, что действия Единой комиссии по отказу в допуске Заявителя к участию в аукционе правомерны, т.к. первая часть заявки Заявителя не соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе.

Исходя из изложенного, Комиссия УФАС считает доводы Заявителя о неправомерных действиях Единой комиссии при рассмотрении первых частей заявок необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 17, частью 6 статьи 60, главой 8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя <...> от 10.12.2013 №12/1 необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.