

Организатор торгов -

МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля»

e-mail: reklama@city-yar.ru

Заявитель –

ООО «ДРИМ ВИЖН»

e-mail: drimVizhn@yandex.ru

Электронная торговая площадка -

АО «ЕЭТП»

e-mail: info@roseltorg.ru

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения торгов

№ 076/10/18.1-1071/2021

12 ноября 2021 года г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 16.11.2021 г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – руководитель управления Паутов И.Г., члены Комиссии – врио начальника отдела контроля органов власти и рекламы Шарутина С.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Давыдова А.М.,

с участием:

от ООО «ДРИМ ВИЖН» - <...>,

от организатора торгов – <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «ДРИМ ВИЖН» (вх. № 10614 от 21.10.2021) на действия (бездействие)

организатора торгов — МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» (ИНН 7604340877, ОГРН 1187627008513), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «ДРИМ ВИЖН» (вх. № 10614 от 21.10.2021) на действия (бездействие) организатора торгов — МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля», при проведении торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на городском рекламном месте (номера извещений: СОМ24092100058, СОМ24092100060, СОМ24092100065, СОМ24092100066, СОМ24092100063, СОМ24092100064, СОМ24092100059, СОМ24092100067, СОМ24092100062, СОМ24092100061, СОМ24092100081, СОМ24092100083, СОМ24092100076, СОМ24092100080, СОМ24092100079, СОМ24092100077, СОМ24092100070, СОМ24092100068, СОМ24092100071, СОМ24092100072, СОМ24092100086, СОМ24092100078, СОМ24092100087, СОМ24092100074, СОМ24092100075, СОМ24092100084, СОМ24092100085, СОМ24092100069, СОМ24092100073).

Обжалуемые действия (бездействие) — несоответствие содержания аукционной документации действующему законодательству, не приостановление процедуры проведения торгов после получения уведомления антимонопольного органа.

На заседании Комиссии представитель организатора торгов предоставил документы, запрошенные уведомлением от 26.10.2021 № 7011/06-07. С доводами, указанными в жалобе, не согласился.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего:

В части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Порядок организации торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на городских рекламных местах, утвержден решением муниципалитета г. Ярославля от 19.12.2013 № 252 (далее — Порядок).

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее.

1. 24.09.2021 на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка», а также на официальном сайте torgi.gov.ru МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» размещены извещения №№ С0М24092100058, С0М24092100060, С0М24092100065, С0М24092100066, С0М24092100063, С0М24092100064, С0М24092100059, С0М24092100067, С0М24092100062, С0М24092100061, С0М24092100081, С0М24092100083, С0М24092100076, С0М24092100080, С0М24092100079, С0М24092100077, С0М24092100070, С0М24092100068, С0М24092100071, С0М24092100072, С0М24092100086, С0М24092100078, С0М24092100087, С0М24092100074, С0М24092100075, С0М24092100084, С0М24092100085, С0М24092100069, С0М24092100073 о проведении торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на городском рекламном месте.

Как следует из содержания извещений №№ С0М24092100058, С0М24092100060, С0М24092100065, С0М24092100066, С0М24092100063, С0М24092100064, С0М24092100059, С0М24092100067, С0М24092100062, С0М24092100061, С0М24092100081, С0М24092100083, С0М24092100076, С0М24092100080, С0М24092100079, С0М24092100077, С0М24092100070, С0М24092100068, С0М24092100071, С0М24092100072, С0М24092100086, С0М24092100078, С0М24092100087, С0М24092100074, С0М24092100075, С0М24092100084, С0М24092100085, заявки на участие в торгах принимаются с 25.09.2021 по 14.10.2021.

Согласно извещениям №№ С0М24092100069, С0М24092100073 заявки на участие в торгах принимаются с 25.09.2021 по 19.10.2021.

Пунктом 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть [опубликовано](#) организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения.

На основании изложенного заявителя полагают, что вышеназванные извещения о проведении торгов размещены МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» с нарушением срока (за 20 и 25 дней соответственно).

Согласно пункту 4 Порядка организатором торгов является уполномоченное структурное подразделение мэрии города Ярославля (муниципальное учреждение), осуществляющее полномочия организатора торгов в соответствии с [приказом](#) ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее — Приказ ФАС России № 67).

В соответствии с пунктом 103 Приказа ФАС России № 67 извещение о проведении аукциона размещается на официальном сайте торгов не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что извещения о проведении вышеназванных торгов размещены МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» в надлежащие сроки.

2. Согласно пункту 7.9 Информационной карты аукционной документации в аукционе может принять участие любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель соответствующие, в том числе, следующему требованию: «Соответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене

договора не ниже начальной (минимальной) цены договора (цены лота)».

Как указывает заявитель, требование о наличии ценового предложения в составе заявки на участие в аукционе является неправомерным и противоречит существу данной конкурентной процедуры.

В соответствии с пунктом 3.1.3 аукционной документации заявка на участие в аукционе должна содержать документы и сведения, указанные в пункте 7.10 части III «Информационная карта аукциона».

Пунктом 7.10 Информационной карты установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы об участнике аукциона, подавшем такую заявку, а также решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения (в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской

Федерации, учредительными документами юридического лица и если для претендента заключение договора, внесение задатка являются крупной сделкой), а также иные документы, указанные в форме «Заявка на участие в аукционе» (Форма 1 части IV «Образцы форм и документов для заполнения претендентами»). Аналогичные положения закреплены в пункте 3.2.2 аукционной документации.

Форма 1 также не содержит указания на необходимость представления предложения о цене в составе заявки на участие в аукционе.

Как установлено пунктом 3.2.3 аукционной документации заявка на участие в аукционе и документы, представляемые претендентом для участия в аукционе, должны быть направлены претендентом оператору электронной торговой площадки в соответствии с регламентом электронной торговой площадки.

Пунктом 19.2.1 регламента **АО «ЕЭТП» предусмотрена обязанность участника закупки представить ценовое предложение в составе заявки исключительно при проведении следующих типов конкурентных процедур: конкурс, запрос предложений и запрос котировок.**

Кроме того, согласно пункту 4.2.5 аукционной документации предложение о цене аукциона подается участником торгов непосредственно в ходе проведения аукциона на электронной торговой площадке.

Комиссия полагает, что совокупность вышеназванных положений аукционной документации, а также регламента электронной торговой площадки позволяет заинтересованным в участии в торгах лицам однозначно установить факт отсутствия у них обязанности по указанию ценового предложения на этапе подачи заявки.

3. Заявителем также обжалуется содержание аукционной документации, в частности, проектов договоров, заключаемых по результатам торгов №№ С0М24092100058, С0М24092100060, С0М24092100065, С0М24092100066, С0М24092100063, С0М24092100064, С0М24092100059, С0М24092100067, С0М24092100062, С0М24092100061, С0М24092100081, С0М24092100083, С0М24092100076, С0М24092100080, С0М24092100079, С0М24092100077, С0М24092100070, С0М24092100068, С0М24092100071, С0М24092100072, С0М24092100086, С0М24092100078, С0М24092100087, С0М24092100074, С0М24092100075, С0М24092100084, С0М24092100085, С0М24092100069, С0М24092100073.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «ДРИМ ВИЖН» также заявлен довод о неправомерном не приостановлении МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» указанных торгов в соответствии с требованиями части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Указанный порядок обжалования, как отмечает Верховный Суд Российской Федерации в определении от 22.06.2018 по делу № А76-7435/2017, позволяет в кратчайшие сроки реализовать на практике механизмы административного обжалования и создать условия для выявления и устранения административных барьеров в оперативном порядке. Вместе с тем, предусмотренный [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции механизм обжалования не предусматривает возможность лица, не подавшего заявки на участие в торгах, обжаловать условия конкурсной документации. Обжалование таких действий (бездействия) указанными лицами возможно только в судебном порядке. Данная позиция отражена также в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2020 по делу № А32-49960/2018, от 12.11.2020 по делу № А83-5149/2019, от 24.12.2019 по делу № А65-2037/2019.

Комиссией установлено, что ООО «ДРИМ ВИЖН» не подавало заявки на участие в торгах с номерами извещений СОМ24092100058, СОМ24092100060, СОМ24092100062, СОМ24092100064; вышеперечисленные доводы заявителя не связаны с нарушением организатором торгов установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок.

Таким образом у Комиссии отсутствуют основания для рассмотрения указанных доводов ООО «ДРИМ ВИЖН» в отношении торгов с номерами извещений СОМ24092100058, СОМ24092100060, СОМ24092100062, СОМ24092100064.

4. Пунктом 3.3 проекта договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на городском рекламном месте, являющегося составной частью закупочной документации (торги с номерами: СОМ24092100065, СОМ24092100066, СОМ24092100063, СОМ24092100059, СОМ24092100067, СОМ24092100061, СОМ24092100081, СОМ24092100083, СОМ24092100076, СОМ24092100080, СОМ24092100079, СОМ24092100077, СОМ24092100070, СОМ24092100068, СОМ24092100071, СОМ24092100072, СОМ24092100086, СОМ24092100078, СОМ24092100087, СОМ24092100074, СОМ24092100075, СОМ24092100084, СОМ24092100085, СОМ24092100069, СОМ24092100073), установлено, что оплата за первый платежный период производится рекламораспространителем в течение 5 рабочих дней с даты подписания настоящего договора.

Согласно части 9 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе) установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Частью 14 статьи 19 Закона о рекламе установлено, что решение о выдаче разрешения или об отказе в его выдаче должно быть направлено органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа заявителю в течение двух месяцев со дня приема от него необходимых документов.

Заявитель полагает, что обязанность произвести оплату по договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции должна возникать у рекламораспространителя с момента возникновения у него права на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, то есть с момента получения соответствующего разрешения.

Как указывает организатор торгов (письменные пояснения исх. № 67 от 28.10.2021), договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции представляет собой самостоятельный,

прямо предусмотренный законом гражданско-правовой договор, наделяющий рекламодателя правом установки и эксплуатации рекламной конструкции по договоренности с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, и не предусматривающий переход прав владения и (или) пользования в отношении имущества собственника. Пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ). Опубликовав извещение о проведении аукциона, организатор торгов предложил такие условия договора, которые, по его мнению, не нарушают нормы действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 2.1.1 договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на городском рекламном месте МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» обязуется передать рекламодателю городское рекламное место по акту приема-передачи городского рекламного места в 10-дневный срок с момента заключения настоящего договора.

Данная обязанность возникает у организатора торгов независимо от наличия/отсутствия у рекламодателя разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на момент передачи рекламного места. Исполнение предпринимателем обязательства по внесению платы по договору обусловлено исполнением МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» встречного обязательства по предоставлению предпринимателю возможности установки и эксплуатации рекламных конструкций. С момента заключения договора место размещения рекламной конструкции фактически обременено правом, в связи с чем не может быть повторно выставлено организатором торгов на аукцион. Осуществление департаментом имущественных и земельных отношений Ярославской области полномочий по выдаче разрешений на установку рекламной конструкции не является встречным предоставлением за исполнение своих обязанностей рекламодателем по договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о правомерности оспариваемых ООО «ДРИМ ВИЖН» положений договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на городском рекламном месте, что также подтверждается сложившейся судебной практикой (например, определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.10.2015 № 436-ПЭК15 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2016 № 10АП-7559/2016)

5. Пунктом 3.2 проекта договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на городском рекламном месте установлено, что размер платы за пользование городским рекламным местом, установленный настоящим пунктом, подлежит изменению в одностороннем порядке в соответствии с муниципальными нормативными правовыми актами. Уведомление принимается рекламодателем в безусловном порядке.

Как полагает заявитель, данные положения проекта договора не позволяют потенциальному участнику сформировать свое ценовое предложение.

Согласно пункту 3 Методики расчета размера платы за пользование городскими рекламными местами, утвержденной решением муниципалитета г. Ярославля от 30.04.2015 № 524 (далее — Методика), решение об увеличении (индексации) базового размера платы за пользование городским рекламным местом оформляется муниципальным правовым актом руководителя структурного подразделения мэрии города Ярославля (правовым актом руководителя муниципального учреждения), осуществляющего полномочия в сфере размещения рекламных конструкций на территории города Ярославля.

Таким образом, положения пункта 3.2 проекта договора на установку и эксплуатацию

рекламной конструкции на городском рекламном месте установлены организатором торгов в соответствии с Методикой и не свидетельствуют о нарушении действующего законодательства.

6. Пунктом 5.1.2 аукционной документации установлено, что в случае проведения аукциона по лотам, договор заключается по каждому лоту соответственно.

Согласно извещениям о проведении рассматриваемых торгов в состав каждого лота включаются от 5 до 8 рекламных конструкций.

Таким образом, договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции заключается в отношении нескольких рекламных конструкций.

Пунктом 4.4.7 проекта договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции предусмотрено, что МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» вправе расторгнуть настоящий договор в одностороннем внесудебном порядке в случае несоответствия мест расположения рекламной конструкции схеме расположения городского рекламного места, указанной в пункте 1.2 настоящего договора.

В соответствии с пунктом 4.5 проекта договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции договор подлежит расторжению в случае внесения изменения в Схему размещения рекламных конструкций, в результате которого место размещения ранее установленной рекламной конструкции перестало соответствовать указанной Схеме и разрешение на установку и эксплуатацию такой рекламной конструкции было признано недействительным по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 20 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

В соответствии с аукционной документацией по результатам торгов с победителем заключается договор купли-продажи права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на городском рекламном месте, цена данного договора при участии в аукционе предлагается хозяйствующим субъектом с учетом возможности заключения и исполнения договора в отношении всех включенных в один лот рекламных конструкций в течение 5 лет. Заявитель полагает, что по результатам проведения аукциона должен заключаться самостоятельный договор на каждую рекламную конструкцию. Обратное влечет необоснованные убытки для рекламораспространителя.

Действующее законодательство Российской Федерации о рекламе не содержит требований к формированию лотов при проведении торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на городских рекламных местах. Таким образом, организатор торгов вправе определить собственные способы формирования лотов.

Заявителем не оспаривается факт включения в состав одного лота при проведении рассматриваемых торгов нескольких рекламных конструкций, а также не указано, какие нормы действующего законодательства нарушают обжалуемые действия организатора торгов.

Кроме того, согласно пункту 4.1 проекта договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции настоящий договор может быть изменен или расторгнут по взаимному согласию сторон, а также в одностороннем порядке в случаях, указанных в настоящем договоре. Следовательно, проект договора не исключает возможность внесения изменений в договор в части исключения из него определенной рекламной конструкции.

7. Как указывает заявитель, разделом 5 проекта договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции установлена ответственность рекламораспространителя в виде штрафов в процентах от годовой оплаты по договору, включающему, как было указано выше, несколько рекламных конструкций. Однако нарушение может быть допущено только по одной рекламной конструкции из всех, являющихся предметом договора.

Заявителем не указывается, какие нормы действующего законодательства нарушает данное положение проекта договора. Комиссией также не установлено наличие законодательного запрета на установление обжалуемых штрафных санкций.

8. В соответствии с Формой 1 «Заявка на участие в аукционе», содержащейся в разделе IV аукционной документации участник торгов, подавая заявку, подтверждает, что в случае, если при подаче предложения о цене продажи права на аукционе не будут учтены какие-либо расценки на право установки и эксплуатацию рекламной конструкции, которые должны быть установлены в соответствии с предметом аукциона, данная рекламная конструкция будет в любом случае установлена в полном соответствии с требованиями аукционной документации.

Как полагает заявитель, данное положение позволяет организатору торгов возложить на победителя дополнительные финансовые расходы, первоначально не известные участникам аукциона.

Вместе с тем, начальная максимальная цена при проведении рассматриваемых торгов определена МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» в соответствии с пунктом 6 Порядка как двухкратная годовая арендная плата за пользование городским рекламным местом по договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, рассчитанной в соответствии с Методикой расчета размера платы за пользование городскими рекламными местами, утвержденной решением муниципалитета г. Ярославля от 30.04.2015 № 524.

Таким образом, начальная (максимальная) цена каждого лота является твердой и известна участникам аукциона до подачи ими ценовых предложений.

Обжалуемые положения аукционной документации лишь указывают на обязанность победителя заключить договор по результатам аукциона по предложенной им цене и, по мнению Комиссии, не дают оснований полагать о наличии у организатора торгов возможности возложить на победителя дополнительные финансовые расходы, первоначально ему не известные.

9. В соответствии с пунктом 2.3.20 проекта договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции рекламодатель обязуется не позднее 7 календарных дней с даты получения разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции осуществить монтаж рекламной конструкции в порядке и на условиях настоящего договора.

Вместе с тем, пунктом 3 части 18 статьи 19 Закона о рекламе установлено, что органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа решение об аннулировании разрешения принимается в случае, если рекламная конструкция не установлена в течение года со дня выдачи разрешения или со дня демонтажа рекламной конструкции ее владельцем в период действия разрешения.

На основании изложенного заявитель полагает, что вышеназванный пункт проекта договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции нарушает право заявителя на размещение данной конструкции в течение года со дня получения разрешения.

Вместе с тем, положения [пункта 3 части 18 статьи 19](#) регламентируют исключительно отношения, связанные с аннулированием разрешения предпринимателя на установку рекламной конструкции, в случае, если последняя не установлена в течение года, со дня выдачи разрешения, то есть контрольные полномочия соответствующего государственного органа. Следовательно, пункт 2.3.20 проекта договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции не может нарушать данные нормы (данный вывод также отражен в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2021 № Ф06-69293/2020).

Кроме того, как указывает организатор торгов, в соответствии с пунктом 2.2.2 проекта договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции

МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» вправе размещать на рекламной конструкции, установленной на городском рекламном месте, указанном в пункте 1.1 настоящего договора, в соответствии со статьей 10 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» материалы общественно-значимой информации и социальной рекламы. Данное право корреспондирует обязанности рекламодателя осуществлять за счет собственных средств своевременное размещение на рекламной конструкции материалов общественно-значимой информации и социальной рекламы, предоставляемых МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля». Отсутствие рекламной конструкции на городском рекламном месте в установленные договором сроки приведет к нарушению прав МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» в указанной части.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что рассматриваемый довод ООО «ДРИМ ВИЖН» является необоснованным.

10. Заявитель указывает, что на ряде рекламных мест, являющихся предметом торгов, фактически невозможно установить рекламные конструкции.

В соответствии с частью 5.1 статьи 19 Закона о рекламе торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, который находится в государственной собственности, муниципальной собственности или государственная собственность на который не разграничена, а также на здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, после утверждения в соответствии с [частью 5.8](#) настоящей статьи схем размещения рекламных конструкций проводятся органом государственной власти, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа либо уполномоченной ими организацией только в отношении рекламных конструкций, указанных в данных схемах.

Таким образом, организатор торгов вправе проводить аукцион только в отношении мест размещения рекламных конструкций, включенных в схему.

Приказом департамента имущественных и земельных отношений Ярославской области от 04.10.2018 № 123 утверждена схема размещения рекламных конструкций. На дату рассмотрения жалобы законность данной схемы не оспорена.

Следовательно, обжалуемые действия организатора торгов не содержат признаков нарушения действующего законодательства, что также подтверждается сложившейся судебной практикой (например, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.05.2017 № Ф01-1698/2017).

11. Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

15.10.2021 (до даты проведения аукционов — 21.10.2021) в адрес МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» Ярославским УФАС России посредством электронной почты направлено уведомление о поступлении жалобы ООО «Два Слона», ИП Кузьмина Д.Е.,

ООО «ДРИМ-Центр» (вх. № 10319 от 13.10.2021) на действия организатора торгов при проведении рассматриваемых аукционов и о приостановлении торгов для рассмотрения жалобы по существу (исх. № 6789/06-07 от 15.10.2021).

Решение по результатам рассмотрения указанной жалобы принято 22.10.2021 (исх. № 7016/06-07 от 26.10.2021).

Вместе с тем, в день принятия данного решения в адрес организатора торгов Ярославским УФАС России направлено уведомление (исх. № 6957/06-07 от 22.10.2021) о поступлении жалобы ООО «ДРИМ-РЕГИОН» (вх. № 10652 от 22.10.2021), в соответствии с которым рассматриваемые конкурентные процедуры подлежали приостановлению до принятия решения по жалобе ООО «ДРИМ-РЕГИОН», 26.10.2021 в адрес организатора торгов также направлено уведомление о поступлении жалобы ООО «ДРИМ ВИЖН» (вх. № 10614 от 21.10.2021).

Как указывает заявитель и подтверждается материалами дела, 21.10.2021 аукционы по результатам проведения обжалуемых торгов были проведены, поскольку организатор посчитал, что торги должны быть приостановлены им лишь в части заключения договора, что, по его мнению, следует из положений части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Часть 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не содержит указания о необходимости приостановления организатором торгов конкурентной процедуры лишь на каком-либо определенном этапе (например, на стадии заключения договора). Торги подлежат приостановлению на той стадии, в ходе которой антимонопольным органом вынесено соответствующее уведомление. Данный вывод находит подтверждение в судебной практике и отражен в решении Верховного Суда Российской Федерации от 14.05.2020 №АКПИ20-161.

Таким образом, в нарушение положений части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» неправоммерно не осуществлено приостановление торгов со следующими номерами: СОМ24092100065, СОМ24092100066, СОМ24092100063, СОМ24092100059, СОМ24092100067, СОМ24092100061, СОМ24092100081, СОМ24092100083, СОМ24092100076, СОМ24092100080, СОМ24092100079, СОМ24092100077, СОМ24092100070, СОМ24092100068, СОМ24092100071, СОМ24092100072, СОМ24092100086, СОМ24092100078, СОМ24092100087, СОМ24092100074, СОМ24092100075, СОМ24092100084, СОМ24092100085, СОМ24092100069, СОМ24092100073.

Поскольку 12.11.2021 в антимонопольный орган поступило ходатайство МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» об аннулировании торгов, в случае признания обжалуемых действий организатора торгов неправомерными, Комиссия полагает возможным выдать предписание об отмене торгов с номерами СОМ24092100065, СОМ24092100066, СОМ24092100063, СОМ24092100059, СОМ24092100067, СОМ24092100061, СОМ24092100081, СОМ24092100083, СОМ24092100076, СОМ24092100080, СОМ24092100079, СОМ24092100077, СОМ24092100070, СОМ24092100068, СОМ24092100071, СОМ24092100072, СОМ24092100086, СОМ24092100078, СОМ24092100087, СОМ24092100074, СОМ24092100075, СОМ24092100084, СОМ24092100085, СОМ24092100069, СОМ24092100073.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДРИМ ВИЖН» (вх. № 10614 от 21.10.2021) на действия (бездействие) организатора торгов — МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» (ИНН

7604340877, ОГРН 1187627008513), при проведении торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на городском рекламном месте (номера извещений: COM24092100058, COM24092100060, COM24092100065, COM24092100066, COM24092100063, COM24092100064, COM24092100059, COM24092100067, COM24092100062, COM24092100061, COM24092100081, COM24092100083, COM24092100076, COM24092100080, COM24092100079, COM24092100077, COM24092100070, COM24092100068, COM24092100071, COM24092100072, COM24092100086, COM24092100078, COM24092100087, COM24092100074, COM24092100075, COM24092100084, COM24092100085, COM24092100069, COM24092100073) обоснованной.

2. Признать МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» нарушившим часть 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

3. Выдать МКУ «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» предписание об отмене торгов с номерами COM24092100065, COM24092100066, COM24092100063, COM24092100059, COM24092100067, COM24092100061, COM24092100081, COM24092100083, COM24092100076, COM24092100080, COM24092100079, COM24092100077, COM24092100070, COM24092100068, COM24092100071, COM24092100072, COM24092100086, COM24092100078, COM24092100087, COM24092100074, COM24092100075, COM24092100084, COM24092100085, COM24092100069, COM24092100073.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.Г. Паутов

Члены Комиссии С.А. Шарутина

А.М. Давыдова