

Решение № 04-01/117-2016

по жалобе ООО «Медтехника»

(закупка № 0190200000316004010)

27 апреля 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...>– представитель Единой комиссии,

<...>– представитель Заказчика,

<...>– представитель Заказчика,

<...>– представитель Заказчика,

рассмотрев жалобу ООО «Медтехника» (г. Санкт-Петербург) на действия Уполномоченного органа – Департамент государственного заказа ЯНАО в лице Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при проведении электронного аукциона «Поставка расходных материалов для гистологии» (закупка № 0190200000316004010),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Медтехника» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при проведении электронного аукциона «Поставка расходных материалов для гистологии». Начальная (максимальная) цена контракта – 299 595,37 рублей.

По мнению Заявителя Единая комиссия неправомерно отклонила первую часть его заявки № 2 и отказала в допуске к участию в аукционе.

Согласно условиям технического задания в закупке, наряду с другими, участвуют следующие позиции:

	Стекла покровные	Стекла покровные из прозрачного стекла размером	Упаковка	
--	------------------	---	----------	--

3		24x24мм 100 шт/уп		4000
4	Стекла покровные	прозрачного стекла размером 18x18мм 100 шт/уп	Упаковка	4000

Согласно протоколу рассмотрения первых частей от 19.04.2016 №0190200000316004010-1, заявка ООО «Медтехника» отклонена по следующему основанию: «Участник закупки № 2 - не соответствует требованиям федерального закона и документации об аукционе в связи с тем, что представлены сведения с описанием о предлагаемом к поставке товаре, в которых по позициям №№ 3, 4 количество товара не соответствует Потребности заказчика, в нарушение ст. 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, а также пункта 4.1 «Инструкции по подготовке заявки на участие в электронном аукционе».

С решением аукционной комиссии Заявитель не согласен по следующим основаниям.

Исходя из требований технического задания документации об аукционе по позициям № 3, 4 «Стекла покровные» требуется к поставке 4000 упаковок по 100 штук в упаковке, т.е. по каждой позиции 400 000 стекол.

В обосновании НМЦК указано:

Стекла покровные упаковка	4000	0,47	0,49	0,48	0,48	1920,00
Стекла покровные упаковка	4000	0,35	0,36	0,36	0,36	1440,00

Заявитель указывает, что из обоснования НМЦК следует, что одна упаковка, которая содержит 100 покровных стекол стоит 0,48 рублей, что не соответствует ценам на рынке. При мониторинге цен на покровные стекла установлено, что ни один поставщик не предлагает упаковку покровных стекол (100 штук) менее чем за 100 руб. Таким образом, если умножить требуемое к поставке количество упаковок на минимальную цену на рынке получится: 4000 (упаковок) * 100 (минимальная цена на рынке) = 400 000 рублей, вместе с тем НМЦК всей закупки составляет 299 595,37 рублей.

Считая, что при составлении технического задания документации об аукционе Заказчиком допущена техническая ошибка, а именно вместо «штука» указана «упаковка» в своей заявке ООО «Медтехника» предложило «4000 штук».

По мнению Заявителя, Заказчик намеренно указал заниженные цены (занижена более чем в 2000 раз), чтобы добросовестные участники закупок не могли подать заявку на участие, что и подтверждается 2 поданными заявками, где заявка ООО «Медтехника» отклонена. В связи с тем, к участию в аукционе допущена 1 заявка, аукцион признан несостоявшимся и контракт будет заключен с единственным поставщиком без снижения НМЦК.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п.](#)

[1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчик – Государственное казённое учреждение здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы Ямало-Ненецкого автономного округа» – осуществляет закупку на поставку расходных материалов для гистологии.

На участие в электронном аукционе было подано 2 заявки от участников закупки.

В соответствии с положениями статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0190200000316004010 - 1п от 19 апреля 2016 года, по результатам рассмотрения первых частей заявок участников закупки Единая комиссия приняла решение о несоответствии требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе заявки участника закупки № 2, в связи с предоставлением сведений с описанием предлагаемого к поставке товара, в котором по позициям №№ 3,4 количество не соответствует Потребности заказчика.

В соответствии с Потребностью заказчика по позициям №№3, 4 требовались к поставке стекла покровные с различными размерами, но с одинаковым количеством штук в одной упаковке, а именно: 100 штук в упаковке, при этом общее количество, требуемое к поставке, 4 000 упаковок.

Участник закупки по указанным позициям предлагает к поставке товар, с характеристика «100 шт./уп.» и общим количеством 40 000 штук. Таким образом, участник указал количество товара менее требуемого. При проведении пересчета количества штук в упаковке на общее количество упаковок, то заказчику необходимо 400 000 штук.

Уполномоченный орган отмечает, что по данному аукциону на электронную площадку поступал запрос от участника закупки, в котором требовалось пояснить: верно ли заказчик указал в потребности единицу изменения по данным позициям, а именно: требуется 4 000 упаковок или 4 000 штук. В ответе на запрос заказчик пояснил, что требуется 4 000 упаковок.

В соответствии с [пунктом 3 части 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (в рассматриваемом случае – департамент финансов Ямало-Ненецкого автономного округа).

На основании изложенного, довод Заявителя о том, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует положениям [Закона](#) о контрактной системе, не подлежит рассмотрению Комиссией.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия не усматривает в действиях Единой комиссии нарушений Закона о контрактной системе.

Руководствуясь [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медтехника» (г. Санкт-Петербург) на действия Уполномоченного органа – Департамент государственного заказа ЯНАО в лице Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при проведении электронного аукциона «Поставка расходных материалов для гистологии» (закупка № 0190200000316004010) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.