

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-824/2021

28апреля2021года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев посредством ВКС жалобу <...>(вх. № 6780п от 19.04.2021 года) на действия организатора аукциона ООО «АСТРЕЯ», на действия торговой электронной площадки ЭТП24 при проведении аукциона по реализации арестованного имущества (№ 0003993),

в присутствии

в отсутствие представителя Электронной торговой площадки «ЭТП24»,надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба <...> (вх. № 6780 п от 19.04.2021 года) на действия организатора аукциона ООО «АСТРЕЯ», на действия торговой электронной площадки ЭТП2 при проведении аукциона по реализации арестованного имущества (№ 0003993).

Заявитель сообщает следующее.

12.04.2021 на электронной торговой площадке ЭТП24 состоялись торги по реализации арестованного имущества - лот - нежилое помещение (пивной киоск) 41.5 кв. м, к/н <...>по адресу г. Новосибирск, ул. <...>, Уведомление о реализации арестованного имущества № 105 от 11.02.2021. Организатор торгов - ООО «Астрея». Номер процедуры на Электронной площадке «ЭТП24» 003993. Начало торгов - 10:20 (МСК), примерно в 10:22 ЭТП24 перестала работать. Податель жалобы увидела, что есть третья ставка, после чего сайт не открывался до 10:40, когда открылся, торги уже закончились, есть победитель с предложением цены 967 780,00 руб. Поскольку сайт ЭТП24 не работал, податель жалобы не имела возможности сделать ставку, и согласно ст.449 ГК РФ, полагает, есть все основания для отмены торгов, и повторного их проведения.

Податель жалобы сообщает, что ее ценовое предложение было бы значительно выше, чем 967 тысяч. Но, поскольку она не смогла сделать ставку из-за неработающего сайта, она не предложила свою цену.

Податель жалобы сообщает, что прилагает ссылку на яндекс-диск, где

разместила видео (название «видео с ошибкой сайта»), подтверждающее, что интернет и компьютер работал, а сайт ЭТП24 был недоступен. Операторы электронной площадки не брали трубку, невозможно было дозвониться. Так же есть две фотографии, где сайт reg.ru проверяет работоспособность сайта и видно, что в 13:34 он был не доступен, а в 13:41 уже доступен (как раз во время торгов).

Жалоба <...> подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

ООО «Астрейя» предоставило следующие возражения на доводы жалобы.

Согласно поручения № 105 на прием и реализацию арестованного имущества от 25.02.2021 г., в соответствии с Государственным контрактом № ТУ-202012/103 от 31.12.2020 ООО «Астрейя» выступала Организатором торгов по реализации арестованного имущества должника ООО «Севан-плюс», а именно:

- Нежилое помещение (пивной киоск) площадью 41,5 кв. м, к/н <...>

Имущество расположено по адресу: г. Новосибирск, <...>

Согласно ст.90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» торги должны быть проведены в двухмесячный срок со дня получения организатором торгов имущества для реализации. Порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации. Извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

10.03.2021 во исполнение постановления судебного пристава ООО «Астрейя» известило о предстоящих торгах в периодическом издании газета «Советская Сибирь» (№ 10 от 10.03.2021), являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а также размещено на сайте «ООО «Астрейя»: <https://astreya.lc-umi.ru/>, на электронной площадке ЭТП24 (процедура № 003993).

Публичные торги назначены на 10 час. 20 мин. (время московское) 12.04.2021. С 10.03.2021 по 07.04.2021 (включительно), осуществлялись приём и регистрация заявок на участие в торгах на электронной площадке ЭТП24.

В соответствии со ст.6 ФЗ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

12.04.2021 в 10 час.20 мин. (время московское) начались торги.

12.04.2021 в 15 час. 36 мин. (время местное) на электронный адрес ООО «Астрейя»

поступило уведомление с адреса <...> об окончании торгов.

12.04.2021 заседанием комиссии организатора торгов - поверенного Территориального управления ООО «Астрея», победителем торгов был признан <...>, цена проданного имущества составила: 967 780,00 рублей.

Вся процедура проведения торгов осуществляется ООО «Астрея» в строгом соответствии с нормами действующего законодательства, что никак не может повлечь незаконного ограничения конкуренции.

Электронная торговая площадка «ЭТП24» предоставила следующие возражения на доводы жалобы.

В жалобе Заявитель указывает, что 12.04.2021 г. на электронной торговой площадке «ЭТП24» состоялись торги по продаже нежилого имущества - лот - нежилое помещение (пивной киоск) 41,5 кв. м., к/н 5<...> по адресу г. Новосибирск, <...>. Начало торгов - 10:20 (МСК), примерно в 10:22 «ЭТП24» перестала работать. Заявитель увидела, что есть третья ставка, после чего сайт не открывался до 10:40 час., когда открылся, торги уже закончились. Считает, что не имела возможности делать ставки, полагает, что есть основания для отмены торгов.

С изложенными в заявлении доводами не согласны по следующим основаниям.

Протоколом определения участников торгов № 3993 по лоту № 1 - Нежилое здание (пивной киоск), площадью 41,5 кв.м., к/н <...> Заявитель, был допущен к участию в торгах под номером участника 6417, вместе с ним были допущены к торгам еще 6 участников: <...> (№ участника 6412) <...> (№ 6430), <...> (№ 6418), <...> (№ 6427), <...> (№ 5321), <...> (№ 6429) (Приложение № 1).

Оспариваемые Заявителем торги начались 12.04.2021 года в 10:20 часов. В указанном аукционе Заявитель участие не принимал. Не подал ни одного ценового предложения.

В 10:21:01 час ценовое предложение на повышение цены сделал участник торгов <...>. 10:21:50 час ставку сделал <...>, в 10:22:32 час. предложение подал <...>, в 10:23:13 шаг аукциона совершил <...>, 10:24:39 час. предложение подал <...>, в 10:25:09 час. предложение сделал <...>. Иных ценовых предложение от участников торгов не поступало. Торги завершились в 10:35 часов. Победителем торгов стал <...> (Приложение № 2 информация об аукционе).

Допущенные к торгам участники <...><...><...>. участие в торгах не принимали.

Согласно журналу активности пользователя <...>., пользователь авторизовался на электронной торговой площадке «ЭТП24» 12.04.2021 г. в 10:14 час., в 10:32 час. просматривала лот № 10, квартиру, и находилась в личном кабинете до 10:38 час., затем вновь вошла в 10:39 час. и просмотрела лот по оспариваемым торгам (пивной ларек), торги по которому к этому времени были завершены. Попытки Заявителя подать ценовое предложение не зафиксировано (Приложение № 3 - выписка из журнала активности Заявителя).

Из вышеизложенного, видно, что Оператором электронной торговой площадки «ЭТП24» при реализации арестованного имущества, посредством электронного аукциона № 3993, нарушений действующего законодательства допущено не было,

участники торгов делали ценовые предложения.

Так, предпосылка, указанная Заявителем, «примерно в 10:22 «ЭТП24» перестала работать», по своей сути ложна. Из информации об аукционе видно, что участники аукциона, принявшие участие в аукционе, подавали свои ценовые предложения с 10:20 час. до 10:25 час, а также могли подавать и дальше. К тому же их журнала активности пользователей в период окончания торгов (Приложение №4) видно, что на протяжении 10 минут с момента последней ставки на электронной площадке наблюдалась активность других пользователей. Не может быть так, чтобы у нескольких пользователей электронная торговая площадка работала, а для Заявителя площадка не работала. Скорей всего, если информация, указанная в жалобе достоверна, проблемы возникли на персональном компьютере Заявителя либо с интернет соединением.

Работоспособность электронной торговой площадки подтверждена действиями Заявителя с личного кабинета электронной торговой площадки (вход, просмотр лотов и прочее), так, в случае, не работающей площадки, пользователь не может войти в личный кабинет и тем более просмотреть лот.

Кроме того, в случае технического сбоя в работе электронной торговой площадки, участник торгов принимает действия для восстановления работы, например, подключает альтернативный источник «интернет-соединения». Однако из журнала активности пользователя не видно, чтобы менялся IP - адрес в результате подключения к иному источнику интернет-соединения.

В подтверждение «произошедшего сбоя» Заявитель ссылается на сделанную видеозапись с экрана персонального компьютера. Однако, из указанного видео, представленного Заявителем, невозможно установить на каком ПК сделано видео, время и дата его совершения. Не указан тип и способ подключения к сети «Интернет», в фоновом режиме, у Заявителя работает большое количество программ, функционал и влияние которых на процедуру участия в торгах также не предоставляется возможным определить с помощью указанного видео. Кроме того, указанная видеозапись не может являться доказательством, так как не обеспечена нотариусом (п. 18, абз. 1, ст. 35 «Основ Законодательства Российской Федерации «О нотариате», утв. ВС РФ 11.02.1993 г. № 4462-1).

Также из указанной видео записи не представляется возможным определить сфальсифицировано ли Заявителем отсутствие подключения к сети интернет во время открытия страницы электронной торговой площадки или подключения действительно отсутствовало.

Кроме того, время на видео-записи и время, указываемое на сайте etp24torg.ru не совпадает, что уже является недопустимым доказательством, так как существует возможность сделать запись в другое время, в другой день, достаточно лишь изменить дату и время в настройках персонального компьютера.

В жалобе Заявитель указывает, что электронная торговая площадка не работала с 10:22 час, однако в записи Заявитель приводит «тест» работы площадки совершенно в другое время.

В подтверждение бесперебойной работы электронной торговой площадки «ЭТП24» 12.04.2021 г., к настоящему возражению прилагаем Журнал активности

пользователей в период окончания торгов (Приложение №4) а также «логи» с электронной торговой площадки (Приложение №5).

Из практики работы Оператора ЭТП является обычным событием, ситуация, когда участники торгов, не ставшие победителями тех или иных торгов, готовят жалобы и направляют их в территориальные управления Федеральной антимонопольной службы.

В случае оспариваемых торгов (№ 3993 от 12.04.2021 г.), жалобы подали все участники, не только не ставшие победителем торгов, но и те, кто во время проведения аукциона отсутствовал или не принимал участие в аукционе.

На основании изложенного «ЭТП24» считает, что со стороны Оператора электронной торговой площадки нарушений в процедуре проведения торгов не допущено, технических сбоев, во время проведения торгов, не было, в связи с чем, считаем доводы Заявителя необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Организатором торгов ООО «Астрейя» на сайте etp24torg.ru опубликовано извещение о проведении торгов в форме электронного аукциона (номер процедуры № 0003993) в отношении нежилого помещения (пивного киоска) площадью 41,5 кв. м, к/н <...>, расположенного по адресу: г. Новосибирск, <...>.

Дата и время начала подачи заявок на аукционе – 10.03.2021 16:00 (по МСК).

Дата и время окончания подачи заявок на аукционе – 07.04.2021 16:00 (по МСК).

Дата проведения торгов – 12.04.2021 10:20.

Дата подведения результатов – 12.04.2021 10:36.

Согласно Протоколу № 3993-1 по рассмотрению заявок на участие в аукционе по продаже арестованного имущества в электронной форме от 09.04.2021 г. на участие в аукционе в электронной форме поданы заявки от:

- <...>(номер участника 6417);

-<...> (№ участника 6412);

- <...> (№ 6430);

- <...>(№ 6418);

- <...> (№ 6427);

-<...> (№ 5321);

-<...> (№ 6429).

Согласно пояснениям подателя жалобы <...>, примерно в 10:22 ЭТП24 перестала работать. Податель жалобы увидела, что есть третья ставка, после чего сайт не

открывался до 10:40, когда открылся, торги уже закончились, есть победитель с предложением цены 967 780,00 руб.

Согласно уведомлению о поступлении жалобы и о приостановлении торгов (исх. № 05-5159э от 20.04.2021 г.) электронная торговая площадка ЭТП24 предупреждена об ответственности за предоставление недостоверных сведений (ст. 19.8 КоАП РФ).

Согласно пояснениям электронной торговой площадки ЭТП24, торги начались 12.04.2021 года в 10:20 часов. В указанном аукционе Заявитель участие не принимал. Не подал ни одного ценового предложения.

В 10:21:01 час ценовое предложение на повышение цены сделал участник торгов <...>. 10:21:50 час ставку сделал <...>, в 10:22:32 час. предложение подал <...>, в 10:23:13 шаг аукциона совершил <...>, 10:24:39 час. предложение подал <...>, в 10:25:09 час. предложение сделал <...>. Иных ценовых предложение от участников торгов не поступало. Торги завершились в 10:35 часов. Победителем торгов стал <...>.

Допущенные к торгам участники <...><...><...>. участие в торгах не принимали.

Согласно журналу активности пользователя <...>, пользователь авторизовался на электронной торговой площадке «ЭТП24» 12.04.2021 г. в 10:14 час., в 10:32 час. просматривала лот № 10, квартиру, и находилась в личном кабинете до 10:38 час., затем вновь вошла в 10:39 час и просмотрела лот по оспариваемым торгам (пивной ларек), торги по которому к этому времени были завершены. Попытки Заявителя подать ценовое предложение не зафиксировано.

Участники аукциона, принявшие участие в аукционе, подавали свои ценовые предложения с 10:20 час. до 10:25 час, а также могли подавать и дальше. К тому же их журнала активности пользователей в период окончания торгов (Приложение №4) видно, что на протяжении 10 минут с момента последней ставки на электронной площадке наблюдалась активность других пользователей. Не может быть так, чтобы у нескольких пользователей электронная торговая площадка работала, а для Заявителя площадка не работала.

Работоспособность электронной торговой площадки подтверждена действиями Заявителя с личного кабинета электронной торговой площадки (вход, просмотр лотов и прочее), так, в случае, не работающей площадки, пользователь не может войти в личный кабинет и тем более просмотреть лот.

Указанное подтверждается материалами жалобы.

Ссылка подателя жалобы на видеозапись не принимается, поскольку из видео, представленного Заявителем, невозможно установить на каком ПК сделано видео, время и дата его совершения. Не указан тип и способ подключения к сети «Интернет». Кроме того указанная видеозапись не может являться доказательством, поскольку не обеспечена нотариусом (п. 18, абз. 1, ст. 35 «Основ Законодательства Российской Федерации «О нотариате», утв. ВС РФ 11.02.1993 г. № 4462-1).

Также из указанной видео записи не представляется возможным определить достоверность представленной Заявителем видеозаписи об отсутствии подключения к сети интернет во время открытия страницы электронной торговой

площадки. Также у Комиссии Новосибирского УФАС России отсутствует возможность установить факт фиксации на представленной видеозаписи работы электронной торговой площадки в указанное время, поскольку дата и время являются изменяемыми параметрами в настройках персонального компьютера.

Таким образом, в действиях организатора торгов, оператора электронной площадки при проведении электронного аукциона (номер процедуры № 0003993) в отношении нежилого помещения (пивного киоска) площадью 41.5 кв. м, к/н 54:35:074510:245, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Никитина 13, кв б/н, не усматривается нарушения порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> (вх. № 6780п от 19.04.2021 года) на действия организатора аукциона ООО «АСТРЕЯ», на действия торговой электронной площадки ЭТП24 при проведении аукциона по реализации арестованного имущества (№ 0003993) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.