

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-36452/2014-АК

город Москва

19.09.2014

дело № А40-16903/14

резолютивная часть постановления оглашена 18.09.2014

постановление изготовлено в полном объеме 19.09.2014

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Марковой Т.Т.,

судей Мухина С.М., Кольцовой Н.Н.,

при ведении протокола помощником судьи Жаботинским А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ГБУЗ МО

«МОПЦ» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.06.2014

по делу № А40-16903/14, принятое судьей Кузнецовой С.А.

по заявлению ГБУЗ МО «МОПЦ» (143900, Московская область, Балашиха, шоссе Энтузиастов, д. 12)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (ИНН 7703671069, ОГРН 1087746854150, 123423, Москва, Карамышевская набережная, 44)

третьи лица: ЗАО «Сбербанк АСТ» (115184, г. Москва, ул. Б. Татарская, 9), ООО «Умелец» (428000, Чебоксары, пр. Московский, 19, к. 1, офис 13)

о признании незаконным решения;

при участии:

от заявителя:

Козлова Е.Н. по доверенности № Д-47/2014 от 13.01.2014;

от заинтересованного лица:

Кебедов Д.М. по доверенности от 31.07.2014;

от третьего лица:

не явились, извещены;

установил: решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.06.2014 в

удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене решения УФАС по Московской области по делу № 07-24-1726/13 о нарушении законодательства о размещении заказов от 14.11.2013 и предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации от 14.11.2013, отказано.

В качестве третьих лиц в деле участвуют ЗАО «Сбербанк АСТ» и ООО «Умелец», представители в судебное заседание не явился, общество извещено.

ГБУЗ МО «МОПЦ» не согласилось с выводами суда, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, по мотивам, изложенным в жалобе.

А40-16903/14

2

Представители учреждения и антимонопольного органа в судебное заседание явились, поддержали свои доводы и возражения.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что ГБУЗ Московской области «Московский областной перинатальный центр» проведен открытый аукцион в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отделения перинатальной диагностики, второй половины родового отделения (родовые залы 4, 5, 6, включая вспомогательные помещения) на 5 этаже блока А, (номер заказа 0348200039813000109 на официальном сайте Российской

Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети Интернет по адресу: <http://zakupki.gov.ru>).

ООО «Умелец» обратилось в УФАС по Московской области с жалобой на действия заказчика со ссылкой на нарушение заказчиком положений ч. 5 ст. 9, ч. 4 ст. 41, 7, п. 1 ч. 4 ст. 41, 6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», действующего на момент принятия оспариваемых актов. Решением УФАС России по Московской области № 07-24-1726/13 от 14.11.2013 жалоба ООО «Умелец» частично признана обоснованной, в связи с наличием в действиях заказчика нарушений ч. 5 ст. 9, п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

14.11.2013 заказчику выдано предписание об отмене протоколов, составленных в ходе размещения заказа; внесении изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отделения перинатальной диагностики, второй половины родового отделения (родовые залы 4, 5, 6, включая вспомогательные помещения) на 5 этаже блока А в ГБУЗ МО «МОПЦ» в соответствии с требованиями Федерального закона № 94-ФЗ и решения УФАС - продлении срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения данного контракта в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов; размещении на сайте оператора электронной торговой площадки и в сети Интернет на официальном сайте в срок, установленный предписанием, информации о его исполнении.

Не согласившись с принятыми решением и предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия правовых оснований.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта, исходя из следующего.

В соответствии с п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94, п. п. 5.3.1.12, 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ст. 17 Закона о размещении заказов, Федеральная антимонопольная служба России и ее территориальные органы наделены полномочиями по контролю за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

На федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд (ст. 17, 18 Закона о размещении заказов).

Контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о

А40-16903/14

3

размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок (ч. 1 ст. 17 Закона).

ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов

Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения (ч. 6 ст. 17 Закона).

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться. Техническим заданием заказчика предусмотрено по позиции технического задания № 2 «смесь бетонная сухая» заказчику требуется к поставке товар, имеющий характеристики: «удельная эффективная активность естественных радионуклидов: класс материалов, использованных для приготовления сухой смеси, должен быть не хуже первого по удельной эффективной активности естественных радионуклидов и цифровое значение Аэфф менее 370», «заполнитель: по виду заполнителей бетоны должны быть: на плотных заполнителях или пористых заполнителях или специальных заполнителях; в зависимости от класса бетона марка щебня из природного камня должна быть не ниже 300; марки гравия и щебня из гравия должны быть не ниже 600; содержание пылевидных и глинистых частиц в щебне из осадочных пород не должно превышать для бетонов класса В22,5 и выше – 2 %»; по позиции технического задания № 6 «брусочки хвойных пород обрезные» заказчику для выполнения работ требуется к поставке товар, имеющий одну из характеристик: «сорт: по качеству древесины и обработки должны быть не хуже 2 сорта».

Антимонопольным органом сделан правильный вывод о том, что формирование технического задания подобным образом не является надлежащим исполнением требований п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, поскольку формулировки «или», «не хуже», «не ниже», «выше» не являются максимальными и (или) минимальными значениями показателей или показателями, значения которых не могут изменяться, а документация об этом аукционе не позволяет указанные сведения определить.

Подпунктом «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона в числе требований к форме и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме предусмотрено, что первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик обязан обеспечить публичность и открытость торгов, единые и понятные для участников требования к аукционной документации, к процедуре участия в торгах, максимально четкие критерии отбора победителя, в том числе с учетом реальности осуществления требований аукционной документации и эффективности расходования бюджетных средств.

А40-16903/14

4

В части применения указанных терминов без установления минимальных или максимальных значений показателей, значения которых не могут изменяться,

свидетельствует о нарушении заявителем п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, которому выдано такое предписание, для устранения указанного нарушения (ч. 10 ст. 17 Закона).

При таких обстоятельствах, оспариваемые акты антимонопольного органа вынесены в соответствии с действующим законодательством.

Из материалов дела следует, что в п. 2.5 проекта государственного контракта указано - при исполнении контракта по согласованию заказчика с подрядчиком допускается поставка товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с таким качеством и такими характеристиками товара, указанными в контракте.

Согласно извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме, предметом данного открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по капитальному ремонту капитальному ремонту различных помещений в ГБУЗ МО «МОПЦ», а не поставка товара.

В соответствии с ч. 5 ст. 9 Закона о размещении заказов при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4. 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, ч. 26.1 ст. 65 Федерального закона.

В Законе о размещении заказов перечислены случаи, когда изменение условий заключенного контракта не допускается ни по соглашению сторон, ни в одностороннем порядке.

Статьей 6.7. Закона о размещении заказов предусмотрена возможность при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком поставки товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с таким качеством и такими характеристиками товара, указанными в контракте. Однако, в данной статье не устанавливается такая возможность при исполнении контракта на выполнение работ.

В этой связи, положение п. 2.5 проекта государственного контракта, в свою очередь, предоставляет право заказчику изменять условия государственного контракта при его исполнении, что противоречит действующему законодательству, поскольку предметом государственного контракта является выполнение работ по капитальному ремонту помещений, в ходе производства которых используются материалы различных технических и функциональных характеристик.

В рассматриваемом случае п. 2.5 контракта, в том виде, как он изложен в проекте контракта, позволяет заказчику изменять технические характеристики используемых при выполнении работ материалов, что противоречит положениям ч. 5 ст. 9 Закона о размещении заказов, поскольку правила ч. 6.7 ст. 9 Закона подлежат применению при поставке товаров, а к условиям контракта на выполнение работ и оказание услуг не применимы.

Довод заявителя об отсутствии в жалобе ООО «Умелец» указания на данные нарушения, не основан на нормах права, поскольку в силу предоставленных полномочий, антимонопольный орган вправе проверять соблюдения закона о размещении заказов в полном объеме, независимо от доводов жалобы.

В апелляционной жалобе не содержатся доводов, опровергающие выводы суда первой инстанции, которые основаны на доказательствах, представленные в

материалы дела, указание на которые содержится в обжалуемом судебном акте и которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. ст. 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательств

А40-16903/14

5

обратного не представлено (ст. 65 АПК РФ). Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены решения суда, апелляционной инстанцией не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 104, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.06.2014 по делу № А40-

16903/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ГБУЗ МО «МОПЦ» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1.000 руб. по апелляционной жалобе, как излишне уплаченную.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья Т.Т. Маркова

Судьи С.М. Мухин

Н.Н. Кольцова