

Решение по делу № 36
о нарушении законодательства РФ о размещении заказов

17 апреля 2009 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии: Рогачева В. С. – руководителя Брянского УФАС России;

Членов Комиссии:

Болховитиной Е. М. – начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Будачевой Г. И. – заместителя начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Дорофеевой В. А. – ведущего специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Алипа Т. В. – специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

в присутствии:

представителя ФГОУ СПО «Трубчевский политехнический техникум» юриста... (предъявлен паспорт гр-на РФ), действующего на основании доверенности от «16» апреля 2009 года № 1;

представителя ООО «Фараон»... (предъявлен паспорт гр-на РФ), действующего на основании протокола общего собрания участников ООО «Фараон» от «04» декабря 2008 года;

установила:

13 апреля 2009 года в адрес Брянского УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа ООО «Фараон» на действия котировочной комиссии Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Трубчевский политехнический колледж» при размещении заказа способом проведения запроса котировок на капитальный ремонт электроосвещения второго этажа учебного корпуса № 2 Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Трубчевский политехнический техникум».

Жалоба подана в установленный ч. 2 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" срок.

Рассмотрение жалобы назначено на «17» марта 2009 г. на 11 часов 30 минут. На момент рассмотрения жалобы, как пояснил представитель государственного заказчика... , размещение государственного заказа приостановлено.

До рассмотрения жалобы в адрес Брянского УФАС России поступили письменные возражения государственного заказчика ФГОУ СПО «Трубчевский политехнический техникум» от 16.04.2009 г. № 86 (зарегистрировано Брянским УФАС России 16.04.2009 г. № 500-ф).

Согласно представленным документам 24 марта 2009 года на официальном сайте Российской Федерации о размещении информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на капитальный ремонт электроосвещения второго этажа учебного корпуса № 2 Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Трубчевский политехнический техникум» (далее – запрос котировок).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 02.04.2009 года № 1 до окончания срока рассмотрения котировочных заявок, а именно, до 11 часов 00 минут 02 апреля 2009 года, в адрес государственного заказчика поступило восемь котировочных заявок:

№

п/п Наименование

(для юридического лица),

фамилия, имя, отчество

(для физического лица)

участника размещения

заказа

Адрес

(юридический и фактический)

1. ООО «СтройСервис» г. Брянск, ул. Дарвина, д. 2, кв. 52

2. ООО «ПромИндустрия» г. Брянск, ул. Калинина, д. 7б

3. ООО «Брянскремстрой» г. Брянск, ул. 9-го Января, д. 48, офис 6

4. ИП Родненко Владимир

Александрович г. Брянск, ул. В. Сафроновой, д. 75, кв. 91

г. Брянск, пр-т Станке Димитрова, д. 81-а

5. ООО СМП «Монтажник» г. Брянск, пр-т Станке Димитрова, д. 62-а

6. ООО «Спецмонтаж» г. Брянск, ул. Урицкого, д. 88-а

7. ООО «Оливин» г. Брянск, ул. Рылеева, д. 7

8. ООО «Фараон» Брянская область, р.п. Погар, ул. Ананченко, д. 29

№

п/п Наименование

(для юридического лица),

фамилия, имя, отчество (для физического лица)

участника

размещения заказа Допустить/

не допустить

до процедуры

оценки Основания

принятого

решения Кол-во

товаров,

объем

работ,

услуг

(в %) Цена

государственного

(муниципального)
контракта Решение
комиссии

1. ООО «СтройСервис» не допустить не соответствие (отсутствие лицензии на осуществление работ по устройству электроосвещения) - 279 501,00 руб.
2. ООО «ПромИндустрия» допустить соответствие 100 % 246 618,00 руб.
3. ООО «Брянскремстрой» допустить соответствие 100 % 296 000,00 руб.
4. ИП Родненко Владимир Александрович допустить соответствие 100 % 322 020,00 руб.
5. ООО СМП «Монтажник» допустить соответствие 100 % 250 000,00 руб.
6. ООО «Спецмонтаж» допустить соответствие 100 % 300 000,00 руб.
7. ООО «Оливин» допустить соответствие 100 % 245 420,00 руб. Победитель
8. ООО «Фараон» допустить соответствие 100 % 248 000,00 руб.

По итогам рассмотрения и оценки котировочных заявок комиссией ФГУ СПО «Трубчевский политехнический техникум» принято следующее решение:

Предложение о наиболее низкой цене работ составило 245420-00 руб., победителем в запросе котировок признан предложивший наиболее низкую цену государственного контракта участник размещения заказа ООО «Оливин».

Заявитель ООО «Фараон» с решением комиссии государственного заказчика ФГУ СПО «Трубчевский политехнический техникум» о признании ООО «Оливин» победителем запроса котировок не согласен, по следующим основаниям.

Генеральный директор участника размещения заказа ООО «Фараон»... по его утверждению, присутствовал при вскрытии конвертов с котировочными заявками. По мнению заявителя ООО «Фараон» решение о признании ООО «Оливин» победителем в запросе котировок принято комиссией неправомерно, поскольку в заявке ООО «Оливин» отсутствовали характеристики продукции. Замечания генерального директора ООО «Фараон»... об указанном нарушении законодательства РФ о размещении заказов, котировочной комиссией приняты во внимание не были.

В связи с вышеуказанным, заявитель ООО «Фараон» считает свои права и законные интересы нарушенными.

Представитель государственного заказчика ФГУ СПО «Трубчевский политехнический техникум»... с доводами заявителя не согласился и по существу жалобы пояснил следующее:

По мнению заявителя, котировочная заявка ООО «Оливин» не соответствовала требованиям законодательства РФ о размещении заказов, поскольку в ней не была заполнена графа «Характеристики продукции». Однако требование об указании в котировочной заявке наименования и характеристик поставляемых товаров может предъявляться к котировочной заявке в том случае, если предметом запроса котировок являются товары, в то время как в рассматриваемом случае предметом запроса котировок являлось выполнение работ по капитальному ремонту. Таким образом, государственный заказчик посчитал выполнение графы «Характеристики продукции», содержащейся в разработанной им форме котировочной заявки, обязательным для заполнения.

Таким образом, поскольку котировочная заявка ООО «Оливин» полностью соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок и требованиям действующего законодательства РФ о размещении заказов, а также содержала самую низкую цену из предложенных участниками размещения заказа, ООО «Оливин» правомерно было признано победителем запроса котировок.

Котировочная заявка ООО «Фараон», по мнению представителя государственного заказчика... , содержала нарушения законодательства РФ о размещении заказов, поскольку в ней не была заполнена графа «Цена», что не дало возможности государственному заказчику сделать вывод об условиях, на которых ООО «Фараон» предлагает исполнить государственный контракт. Заполнение графы «Стоимость» не тождественно, по мнению представителя ФГОУ СПО «Трубчевский политехнический техникум»... , заполнению графы «Цена», поскольку цена, помимо стоимости, может включать и иные расходы (например, расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей).

Кроме того, как заявил представитель государственного заказчика ФГОУ СПО «Трубчевский политехнический техникум»... , в графах заявки ООО «Фараон» «Наименование продукции» и «Характеристики продукции» содержатся идентичные сведения, несмотря на то, что наименование продукции не может являться ее характеристикой.

Представитель государственного заказчика... указал также, что в жалобе ООО «Фараон» отсутствуют сведения о членах котировочной комиссии, действия которых обжалует заявитель, нет сведений о контактном телефоне заказчика.

Указание заявителем ООО «Фараон» в своей жалобе на то, что замечание ООО «Фараон» относительно заполнения в котировочной заявке ООО «Оливин» графы «Характеристика товаров» было проигнорировано котировочной комиссией государственного заказчика, не соответствует действительности, поскольку до направления жалобы ООО «Фараон» консультировался по вопросам итогов проведения запроса котировок с государственным заказчиком.

При обзоре представленных документов Комиссией Брянского УФАС России установлено:

1. Представитель участника размещения заказа генеральный директор ООО «Фараон»... был допущен к процедуре рассмотрения и оценки котировочных заявок.
2. Формой котировочной заявки, разработанной государственным заказчиком ФГОУ СПО «Трубчевский политехнический техникум», предусмотрено, что участник размещения заказа в составе котировочной заявки представляет следующие сведения: «Изучив направленный Вами запрос котировки цены, мы, нижеподписавшиеся, предлагаем осуществить поставку и доставку согласно таблице цен».

№ п/п Наименование продукции Характеристики продукции Количество Цена* Стоимость

*Цена товаров, работ, услуг указывается с учетом сведений о включенных (не включенных) в нее расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей».

Разработанная государственным заказчиком ФГОУ СПО «Трубчевский политехнический техникум» форма котировочной заявки не соответствует предмету размещаемого заказа, а именно, содержит сведения о наименовании, характеристиках продукции, в то время как предметом запроса котировок являются работы.

3. Котировочная заявка ООО «Оливин» не содержит сведений о характеристиках продукции, предусмотренных формой «Таблица цен», являющейся частью формы котировочной заявки, разработанной заказчиком. Котировочная заявка ООО «Фараон» в графе «Характеристики продукции» указанной формы содержит сведения, идентичные сведениям, указанным ООО «Фараон» в графе «Наименование продукции», а именно: «капитальный ремонт электроосвещения корпуса № 2 2-ой этаж». Котировочные заявки комиссией государственного заказчика по причине незаполнения участником размещения заказа графы «Характеристики продукции» в таблице цен котировочной заявки не отклонялись.

4. Извещение о проведении запроса котировок от 24 марта 2009 года содержит следующую информацию о сроках и условиях оплаты поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг: «по безналичному расчету по факту выполненных работ».
- Проект государственного контракта, прилагаемый к указанному извещению, содержит иной порядок оплаты выполненных работ: «10.1.3АКАЗЧИК оплачивает ПОДРЯДЧИКУ авансовый платеж в размере 30 %, оставшуюся сумму обязуется оплатить ПОДРЯДЧИКУ после подписания им акта приемки обусловленного Контрактом выполненного этапа работы при поступлении средств из соответствующего бюджета».
5. Извещение о проведении запроса котировок от 24.03.2009 г. (дефектная ведомость, являющаяся приложением к указанному извещению) содержит следующую информацию о работах, являющихся предметом запроса котировок:

№ п/п Наименование работ Ед.изм. Количество

Монтажные работы

- 1 Светильник отдельно устанавливаемый на подвесах (штангах) с количеством ламп в светильнике: до 4 100 шт. 1.19
 - 2 Светильник отдельно устанавливаемый на подвесах (штангах) с количеством ламп в светильнике: 1 100 шт. 0.15
 - 3 Выключатель: одноклавишный неутопленного типа при открытой проводке 100 шт. 0.35
 - 4 Розетка штепсельная: неутопленного типа при открытой проводке 100 шт. 0.6
 - 5 Коробка распределительная 100 шт. 1
 - 6 Кабель двух-четырёхжильный в помещениях с нормальной средой сечением жилы до 10 мм² 100 м 9.6
 - 7 Ящик с двумя предохранителями, или с двумя блоками "предохранитель-выключатель", или с двумя предохранителями, устанавливаемый на конструкции на полу, на ток, а, до 100 шт. 1
 - 8 Автомат одно-, двух-, трехполюсный, на ток, а, до 25 шт. 3
 - 9 Автомат одно-, двух-, трехполюсный, на ток, а, до 100 шт. 1
 - 10 Короб по стенам и потолкам, длина, м: 2 100 м 9.6
- Оборудование и материалы, неучтенные ценником
- 11 Кабель с медными жилами в изоляции из ПВХ пластиката не поддерживающего горение, ту 3521-009-05755714-98: NYM 3X2.5 мм² 1000 м 0.56
 - 12 Провод с медной жилой, с ПВХ изоляцией, ГОСТ 6323-79: ПВ1 4 мм² 1000 м 0.4
 - 13 Выключатели, розетки шт 95
 - 14 Коробки ответвительные шт 100
 - 15 Ящик К-654 шт 1
 - 16 Кабель-канал м 960

Демонтажные работы

- 17 Демонтаж ящика с двумя предохранителями, или с двумя блоками "предохранитель-выключатель", или с двумя предохранителями, устанавливаемый на конструкции на полу, на ток, а, до 100 шт. 1

6. Проект государственного контракта, размещенный на официальном сайте Российской Федерации о размещении информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru содержит положения о возможности изменения условий и цены государственного контракта, заключенного по итогам проведения запроса котировок:

- «10.2. Изменение объемов работ и их стоимости допускается только по письменному согласованию с Заказчиком, согласно Закону 94-ФЗ, ст.9, п. 6»;
- «12.3. Недостатки объекта строительства, допущенные при отсутствии вины ПОДРЯДЧИКА, устраняются им за отдельную плату со стороны ЗАКАЗЧИКА в сроки, оговоренные сторонами в дополнительном соглашении об этих работах»;
- «12.7. При изменениях законодательных и нормативных актов, ухудшающих положение сторон по сравнению с их состоянием на момент заключения настоящего Контракта и приводящих к дополнительным затратам времени и денежных средств, действующих на дату начала действия изменений законодательных и нормативных актов, договоренности по срокам и стоимости строительства должны быть соответствующим образом скорректированы сторонами и закреплены дополнительным соглашением, являющимся с момента его подписания неотъемлемой частью настоящего Контракта»;
- «13.1. ЗАКАЗЧИК вправе вносить изменения в объем работ, которые не противоречат Закону 94-ФЗ, согласно ст. 9, п.6 (не более 10% от объемов и, соответственно, сумм, предусмотренных контрактом). Если такие изменения повлияют на стоимость или срок завершения строительства, то ПОДРЯДЧИК приступает к их выполнению после подписания сторонами соответствующего дополнительного соглашения, становящегося с момента его подписания неотъемлемой частью настоящего Контракта»;
- «16.1. Любая договоренность между сторонами, влекущая за собой новые обстоятельства, не предусмотренные настоящим Контрактом, считается действительной, если она подтверждена сторонами в письменной форме в виде дополнительного соглашения».

7. Проект государственного контракта, размещенный на официальном сайте Российской Федерации о размещении информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru содержит положения о возможности расторжения государственного контракта в одностороннем порядке:

«15.1. Условия расторжения Контракта:

ЗАКАЗЧИК вправе расторгнуть Контракт в одностороннем порядке в следующих случаях:

- Задержки ПОДРЯДЧИКОМ начала строительства более чем на 30 дней по причинам, независящим от ЗАКАЗЧИКА;
- Систематического нарушения ПОДРЯДЧИКОМ сроков выполнения строительно-монтажных работ, влекущего увеличение срока окончания строительства более, чем 30 дней;
- Несоблюдения ПОДРЯДЧИКОМ требований по качеству работ, если исправление соответствующих некачественно выполненных работ влечет задержку строительства более, чем на 30 дней;
- Аннулирования лицензий на строительную деятельность, других актов государственных органов в рамках действующего законодательства, лишаящих ПОДРЯДЧИКА права на производство работ.

15.2. ПОДРЯДЧИК вправе расторгнуть Контракт в одностороннем порядке в следующих случаях:

Финансовой несостоятельности ЗАКАЗЧИКА или задержки им расчетов за выполненные работы более, чем на 90 дней;

а Остановки ЗАКАЗЧИКОМ строительства по причинам, независящим от ПОДРЯДЧИКА, на срок, превышающий 90 дней.

15.3. Сторона, инициирующая расторжение контракта, согласно положениям настоящей статьи обязана направить письменное уведомление другой стороне».

8. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 02.04.2009 года не содержит сведений об участнике размещения заказа предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

9. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 02 апреля 2009 года размещен на официальном сайте Российской Федерации о размещении информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 09 апреля 2009 года. Представитель государственного заказчика ... пояснил, что размещение протокола не в установленные законодательством РФ о размещении заказов сроки произошло в результате технической ошибки, однако доказательств такой ошибки на рассмотрение жалобы

представлено не было.

Заслушав пояснения представителей заявителя, государственного заказчика, изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Государственным заказчиком ФГУ СПО «Трубчевский политехнический техникум» нарушены требования ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в соответствии с которыми процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок осуществляется котировочной комиссией государственного заказчика. При рассмотрении жалобы установлено, что при рассмотрении и оценке котировочных заявок присутствовали посторонние лица, не являющиеся членами котировочной комиссии (генеральный директор ООО «Фараон»...), данные лица обзвевали котировочные заявки других участников размещения заказа и давали оценку таким котировочным заявкам.

2. Котировочная заявка ООО «Оливин» правомерно рассмотрена комиссией государственного заказчика, поскольку соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок и требованиям ст. 44 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", предъявляемым к котировочной заявке в случаях, когда предметом размещения заказа является выполнение работ (наименование, место нахождения юридического лица, банковские реквизиты участника размещения заказа. ИНН, согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, цена работы с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах).

3. Государственным заказчиком ФГУ СПО «Трубчевский политехнический техникум» нарушены требования абз. 10 ч. 43 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", поскольку разночтения в сроках и условиях оплаты выполнения работ в извещении о проведении запроса котировок от 24.03.2009 г. и проекте государственного контракта, являющегося приложением к нему, не позволяют участнику размещения заказа сделать однозначный вывод об условиях исполнения государственного контракта.

4. Государственным заказчиком ФГУ СПО «Трубчевский политехнический техникум» нарушены требования абз. 4 ст. 43 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", поскольку извещение о проведении запроса котировок от 24.03.2009 года не содержит установленных заказчиком требований к качеству, техническим характеристикам товара, материалов, используемых при производстве работ, являющихся предметом запроса котировок, их безопасности, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товаров, материалов, требований к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Так, дефектная ведомость «Капитальный ремонт электроосвещение корпуса № 2 2-ой этаж» содержит наименования работ: «светильник отдельно устанавливаемых на подвесах (штангах) с количеством ламп в светильнике: до 4», «выключатель: одноклавишный неутропленного типа при открытой проводке» и т. д., однако не указаны требования к качеству выполнения работ и к качеству и потребительским свойствам используемых при их выполнении товаров (светильников, выключателей, кабелей и т.п.).

5. Государственным заказчиком ФГУ СПО «Трубчевский политехнический техникум» нарушены требования ч. 4.1, ч. 6 ст. 9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", поскольку проект государственного контракта, прилагаемый к извещению о проведении запроса котировок от 24.03.2009 г., содержит положения о возможности изменения цены и условий исполнения государственного контракта, заключаемого по итогам проведения запроса котировок.

6. Государственным заказчиком ФГУ СПО «Трубчевский политехнический техникум» нарушены требования ч. 8 ст. 9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", поскольку проект государственного контракта, прилагаемый к извещению о проведении запроса котировок от 24.03.2009 г., содержит положения о возможности расторжения государственного контракта в одностороннем порядке.

7. Государственным заказчиком ФГУ СПО «Трубчевский политехнический техникум» нарушены требования ч. 4 ст. 47 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", поскольку протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок не содержит сведений об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

8. Государственным заказчиком ФГУ СПО «Трубчевский политехнический техникум» нарушены требования ч. 4 ст. 47 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в соответствии с которыми протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте, поскольку протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 02.04.2009 г. № 1 размещен на официальном сайте Российской Федерации о размещении информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 09 апреля 2009 года.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь, частями 9, 10 ст. 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

Решила:

1. Признать жалобу ООО «Фараон» необоснованной.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать государственного заказчика ФГУ СПО «Трубчевский политехнический техникум» нарушившим требования ч. 4.1, ч. 6, ч. 8 ст. 9, абз. 4, 10 ст. 43, ч. 1, ч. 4 ст. 47 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

3. Выдать ФГУ СПО «Трубчевский политехнический техникум» предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии В. С. Рогачев
Члены комиссии Е. М. Болховитина
Г. И. Будачева
В. А. Дорофеева

Предписание
о прекращении нарушения законодательства РФ
о размещении заказов

«17» апреля 2009 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии: Рогачева В. С. – руководителя Брянского УФАС России;

Членов Комиссии:

Болховитиной Е.М. – начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Будачевой Г. И. – зам. начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Дорофеевой В. А. – ведущего специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Алипа Т. В. – специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

на основании своего решения от 17 апреля 2009 г. по рассмотрению жалобы участника размещения заказа участника размещения заказа ООО «Фараон» на действия котировочной комиссии Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Трубчевский политехнический колледж» при размещении заказа способом проведения запроса котировок на капитальный ремонт электроосвещения второго этажа учебного корпуса № 2 Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Трубчевский политехнический техникум»,

Руководствуясь ч. 9, ч. 10 статьи 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

предписывает:

Государственному заказчику ФГОУ СПО «Трубчевский политехнический техникум» устранить нарушения ч. 4.1, ч. 6, ч. 8 ст. 9, абз. 4, 10 ст. 43, ч. 1, ч. 4 ст. 47 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Нарушения устранить путем:

1. Отмены протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 02.04.2009 г. № 090324/017333/3.

2. Размещения на официальном сайте Российской Федерации о размещении информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru информации об отмене протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 02.04.2009 г. № 090324/017333/3.

3. При сохранившейся потребности в выполнении работ по капитальному ремонту электроосвещения второго этажа учебного корпуса № 2 Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Трубчевский политехнический техникум», разместить на официальном сайте Российской Федерации о размещении информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru запрос котировок с учетом решения Брянского УФАС России от 17.04.2009 года, а именно:

- устранить разночтения между извещением о проведении запроса котировок и проектом государственного контракта, прилагаемым к нему, в части указания сроков и условий оплаты выполнения работ;

- дополнить извещение о проведении запроса котировок требованиями, предъявляемыми государственным заказчиком к качеству, техническим характеристикам товаров, материалов, используемых при выполнении работ, качеству и безопасности работ, иными показателями, связанными с определением соответствия выполняемых работ потребностям государственного заказчика;

- исключить из проекта государственного контракта положения о возможности изменения условий исполнения государственного контракта, условия о расторжении государственного контракта в одностороннем порядке.

Предписание должно быть исполнено в срок до 27 апреля 2009 года.

Доказательства исполнения настоящего предписания представить в адрес Брянского УФАС России в срок до 28 апреля 2009 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения настоящего Предписания в соответствии с действующим законодательством должностные лица несут административную ответственность.

Председатель комиссии В. С. Рогачев

Члены комиссии

Е.М. Болховитина

Г. И. Будачева

В. А. Дорофеева

Т. В. Алипа