

Заявителю

<...>

Ответчикам

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу № 6-А-19

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 14 августа 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 26 августа 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...> Члены
комиссии: Миронова А.В. – <...>

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

рассмотрев дело № 6-А-19, возбужденное по признакам нарушения Администрацией <...> сельсовета <...> района Республики Хакасия (далее по тексту – Администрация <...> сельсовета, Администрация) и Обществом с ограниченной ответственностью <...> пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения, направленного на предоставление преимущественного права ООО <...> в заключении муниципальных контрактов №№ 4-11А, 4-11Б, 4-11В, 5-11, 6-11А, 6-11Б, 6-11В, 6-11Г, 6-11Г, 7-11А, 7-11Б, 8-11А, 8-11Б, 8-11Г, 9-11А, 9-11Б, 9-11Г, 10-11А, 10-11Б, 11-11А, 11-11Б, 11-11В, 11-11Г, 11-11Д, 12-11А, 12-11Б, 12-11В, 12-11Г, 12-11Д, 12-11Е от 02.11.2017 г. на выполнение работ по благоустройству территории с. <...> района по программе «Формирование городской среды на территориях <...> сельсовета в 2016-2019 г.г.»; муниципальных контрактов №№ 2-07, 3-07, 4-07, 5-07, 6-07, 7-07, 09-07, 10-07, 11-07, 12-07, 13-07, 14-07 от 25.07.2018 г. на выполнение работ по

благоустройству территории с. <...>района по программе «Формирование городской среды на территориях <...> сельсовета в 2018-2022 г.г.», при которых ООО <...> было поставлено в преимущественное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном рынке,

в отсутствие представителя заявителя – прокуратуры <...> района Республики Хакасия, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

в присутствии главы Администрации <...>,

в присутствии генерального директора <...>,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

02.11.2018 г. (вх. № 5766) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило обращение прокуратуры <...> района Республики Хакасия о проведении проверки на наличие признаков нарушения Закона о защите конкуренции в действиях Администрации <...> сельсовета при заключении с ООО <...> 30 муниципальных контрактов по благоустройству и придомовых и общественных территорий по программе «Формирование городской среды на территории <...> сельсовета в 2016-2019 г.г.».

Хакасское УФАС России, проанализировав представленные в ходе проверки документы, усмотрело в действиях Администрации <...> сельсовета и ООО <...> по заключению муниципальных контрактов №№ 4-11А, 4-11Б, 4-11В, 5-11, 6-11А, 6-11Б, 6-11В, 6-11Г, 6-11Г, 7-11А, 7-11Б, 8-11А, 8-11Б, 8-11Г, 9-11А, 9-11Б, 9-11Г, 10-11А, 10-11Б, 11-11А, 11-11Б, 11-11В, 11-11Г, 11-11Д, 12-11А, 12-11Б, 12-11В, 12-11Г, 12-11Д, 12-11Е от 02.11.2017 г. на выполнение работ по благоустройству территории с. <...> района по программе «Формирование городской среды на территориях <...> сельсовета в 2016-2019 г.г.»; муниципальных контрактов №№ 2-07, 3-07, 4-07, 5-07, 6-07, 7-07, 09-07, 10-07, 11-07, 12-07, 13-07, 14-07 от 25.07.2018 г. на выполнение работ по

благоустройству территории с. <...> района по программе «Формирование городской среды на территориях <...> сельсовета в 2018-2022 г.г.» признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Приказом Хакасского УФАС России от 01.02.2019 № 20 в отношении Администрации <...> сельсовета и ООО <...> возбуждено дело № 6-А-19 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Определением от 01.02.2019 г. о назначении дела № 6-А-19 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению дело назначено к рассмотрению на 14 марта 2019 года.

11.03.2019 г. (вх. № 1348) в адрес Хакасского УФАС России поступили письменные пояснения ООО <...> по существу рассматриваемого дела, а также учредительные документы общества.

На заседании комиссии 14.03.2019 г. представитель ООО <...> Федоренко А.С. поддержал позицию, изложенную в представленных письменных пояснениях. Также представитель ООО <...> Федоренко А.С. дополнительно пояснил, что предметом рассматриваемых контрактов являлись исключительно работы по благоустройству территории с. <...> <...> района Республики Хакасия. Какие-либо материалы и оборудование в рамках выполнения работ по спорным контрактам ООО <...> не поставлялись. По каким причинам Администрацией <...> сельсовета было принято решение о дроблении работ по контрактам, цена которых не превышала 100 000 руб., Обществу неизвестно. Однако ООО <...> было известно, что по рассматриваемым контрактам проводилась государственная экспертиза сметных расчетов выполненных работ, сумма по которым была значительно больше. Также представитель <...> пояснил, что помимо заключенных контрактов с Администрацией <...> сельсовета ООО <...> участвует в электронных аукционах на право заключения контрактов на поставку различных товаров, работ, услуг.

Определением от 14.03.2019 г. об отложении рассмотрения дела № 6-А-19 рассмотрение дела было отложено на 19 апреля 2019 г.

Указанным определением у Администрации <...> сельсовета Хакасским УФАС России были истребованы, в том числе, копии документов о проведении государственной экспертизы сметы работ рассматриваемых контрактов. Вместе с тем, Администрацией <...> сельсовета были представлены государственные экспертизы смет

работ рассматриваемых контрактов только за 2018 г.

Определением от 19.04.2019 г. об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 6-А-19 рассмотрение дела было отложено на 21 мая 2019 г., продлен срок рассмотрения дела.

20.05.2019 г. (вх. № 2573) в адрес Хакасского УФАС России поступили государственные экспертизы смет работ рассматриваемых контрактов за 2017 г.

От ООО <...> 20.05.2019 г. (вх. № 2580) в Хакасское УФАС России поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела ввиду нахождения генерального директора в рабочей командировке.

На заседании комиссии 21.05.2019 г. глава Администрации <...> сельсовета <...> с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства не согласился, указав, что работы по рассматриваемым контрактам никто не соглашался выполнять, кроме ООО <...>, с которым Администрацией было принято решение заключить контракты. Кроме того, ввиду того, что лимиты бюджетных обязательств для оплаты работ по рассматриваемым контрактам были поздно доведены до Администрации, возникала угроза срыва исполнения программы «Формирование городской современной среды на территориях <...> сельсовета», в связи с чем, Администрацией было принято решение о заключении контрактов с единственным поставщиком без проведения конкурентных процедур. Оборудование для обустройства площадок, которое устанавливалось в рамках рассматриваемых контрактов, Администрацией было также закуплено у ООО <...>.

Определением от 21.05.2019 г. об отложении рассмотрения дела № 6-А-19 рассмотрение дела было отложено на 17 июня 2019 г.

Указанным определением от 21.05.2019 г. об отложении рассмотрения дела у Администрации <...> сельсовета комиссией антимонопольного органа были запрошены документы о порядке, датах и суммах доведенных лимитов бюджетных обязательств Администрации денежных средств в 2017, 2018 гг. для закупки работ, являющихся предметом рассматриваемых муниципальных контрактов.

Администрацией <...> сельсовета на запрос Хакасского УФАС России были представлены:

- копия уведомления № 64-П от 10.04.2017 г. о межбюджетном

трансферте из бюджета муниципального образования <...> район в бюджет муниципального образования <...> сельсовет субсидии на поддержку муниципальных программ формирования современной городской среды в рамках подпрограммы «Доступное жилье» в сумме 2 679 700 руб.;

- копия уведомления № 84-П от 19.05.2017 г. о межбюджетном трансферте из бюджета муниципального образования <...> сельсовет в бюджет муниципального образования <...> район субсидии на поддержку муниципальных программ формирования современной городской среды в рамках подпрограммы «Доступное жилье» в сумме 2 679 700 руб.;

- копия уведомления № 96-П от 18.04.2018 г. о межбюджетном трансферте из бюджета муниципального образования <...> район в бюджет муниципального образования <...> сельсовет субсидии на поддержку муниципальных программ формирования комфортной среды проживания в сумме 1 717 800,80 руб.

На заседании комиссии 17.06.2019 г. глава Администрации <...> сельсовета <...> пояснил, что в целях реализации программы «Формирование городской среды на территориях <...> сельсовета в 2016-2019 г.г.» Администрации <...> сельсовета из бюджета муниципального образования <...> район 10.04.2017 г. были выделены денежные средства в сумме 2 679 700 руб. Поскольку в 2017 г. расчетные счета Администрации были заблокированы из-за неисполнения обязательств по платежам 19.05.2017 г. денежные средства Администрацией <...> сельсовета были возвращены в бюджет муниципального образования <...> район. Впоследствии, когда работы по заключенным в 2017 г. контрактам ООО <...> были выполнены, денежные средства за выполненные работы были оплачены из бюджета муниципального образования <...> район в рамках заключенного между Администрацией <...> сельсовета и Администрацией муниципального образования <...> район соглашения о передаче части полномочий по вопросу финансирования. Заключение Администрацией контрактов в 2017 г. с единственным поставщиком было обусловлено сжатыми сроками выполнения работ, поскольку уже наступил ноябрь. Если бы денежные средства на выполнение работ по благоустройству с. <...> не были освоены, денежные средства из бюджета Администрации вернулись бы в бюджет Республики Хакасия. На выполнение работ в 2018 г. лимиты бюджетных обязательств были доведены в апреле.

На заседании комиссии 17.06.2019 г. представитель ООО <...> Федоренко А.С. поддержал позицию, изложенную в ранее озвученных пояснениях.

17.06.2019 г. проведен анализ состояния конкуренции на данном товарном рынке.

17.06.2019 года комиссия антимонопольного органа приняла Заключение об обстоятельствах дела № 6-А-19.

Положениями пункта 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции установлено, что комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела.

Определением от 17.06.2019 г. об отложении рассмотрения дела № 6-А-19 рассмотрение дела отложено на 14.08.2019 года.

Заключение об обстоятельствах дела и определение об отложении по делу № 6-А-19 от 17.06.2019 г. комиссией антимонопольного органа направлено лицам, участвующим в деле, для ознакомления и предоставления возможности комиссии пояснений, доказательств и приведения доводов в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Лица, участвующие в деле, письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела не представили.

На заседании комиссии 14.08.2019 г. глава Администрации <...> поддержал ранее изложенную позицию по делу.

Генеральный директор ООО <...> на заседании комиссии 14.08.2019 г. также поддержал ранее изложенную позицию общества по делу, полагал, что в действиях общества отсутствует нарушение антимонопольного законодательства. Заключение рассматриваемых контрактов с единственным поставщиком было обусловлено сжатыми сроками освоения выделенных денежных средств.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

Администрация <...> сельсовета заключила с ООО <...>:

1. Муниципальные контракты №№ 4-11А, 4-11Б, 4-11В, 5-11, 6-11А, 6-11Б, 6-11В, 6-11Г, 6-11Г, 7-11А, 7-11Б, 8-11А, 8-11Б, 8-11Г, 9-11А, 9-11Б, 9-11Г, 10-11А, 10-11Б, 11-11А, 11-11Б, 11-11В, 11-11Г, 11-11Д, 12-11А, 12-11Б, 12-11В, 12-11Г, 12-11Д, 12-11Е от 02.11.2017 г. на выполнение работ по благоустройству территории с <...> района по программе «Формирование городской среды на территориях <...> сельсовета в 2016-2019 г.г.» на суммы 57 569,68 руб., 66 528,16 руб., 37 186,09 руб., 49 353,39 руб., 93 350 руб., 99 997 руб., 97 441,24 руб., 92 945,83 руб., 23 251,09 руб., 85 185,90 руб., 63 116,10 руб., 80 111,89 руб., 87 686,02 руб., 96 600 руб., 99 999,43 руб., 97 793,08 руб., 99 999,94 руб., 80 194 руб., 92 208,99 руб., 71 901,26 руб., 86 855,08 руб., 97 601,18 руб., 96 371,43 руб., 90 079,57 руб., 96 758,81 руб., 96 342,29 руб., 88 981,23 руб., 89 680,36 руб., 97 751,79 руб., 91 606,89 руб. соответственно;
2. Муниципальные контракты №№ 2-07, 3-07, 4-07, 5-07, 6-07, 7-07, 09-07, 10-07, 11-07, 12-07, 13-07, 14-07 от 25.07.2018 г. на выполнение работ по благоустройству территории с <...> района по программе «Формирование городской среды на территориях <...> сельсовета в 2018-2022 г.г.» на суммы 64 752 руб., 64 768 руб., 66 016 руб., 60 075 руб., 60 073 руб., 60 098 руб., 92 533 руб., 91 946 руб., 90 014 руб., 93 167 руб., 62 015 руб., 61 975 руб. соответственно.

Учитывая изложенное, период исследования товарного рынка определим периодом с 02.11.2017 года по настоящее время.

Исследовав материалы дела № 6-А-19 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях Администрации <...> сельсовета и ООО <...> нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции на основании следующих доказательств.

Действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) выбирает заказчик.

На основании части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 названного Федерального закона.

Статьей 93 Закона о контрактной системе предусмотрены случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии со статьей 93 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей до 01.07.2019 г.) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе). При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Согласно пункту 13 статьи 22 Закона о контрактной системе идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3.5.2 Методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

При заключении вышеуказанных договоров Администрацией публичные процедуры на право заключения договоров не проводились.

Администрацией <...> сельсовета указано на то, что при заключении спорных договоров орган местного самоуправления руководствовался положениями статьи 93 Закона о контрактной системе, заключил договоры на сумму, не превышающую сто тысяч рублей по каждому контракту.

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами и, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Частью 5 статьи 24 указанного Закона предусмотрено, что заказчик, выбирая способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы, не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В [письме](#) от 29.03.2017 № Д28и-1353 Минэкономразвития России разъяснено, что осуществление закупки у единственного поставщика

(подрядчика, исполнителя) на основании [статьи 93](#) Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до ста тысяч рублей, каждая из которых в целях избежания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Учитывая тождественность предмета контрактов, временной интервал, в течение которого заключены контракты (контракты заключались в один день), единую цель договоров – выполнение работ по благоустройству территории с. <...> района по программам «Формирование городской среды на территориях <...> сельсовета в 2016-2019 г.г.», «Формирование городской среды на территориях <...> сельсовета в 2018-2022 г.г.», Хакасское УФАС России приходит к выводу о том, что фактически договоры образуют две единые сделки, искусственно раздробленные и оформленные между Администрацией и ООО <...>: 30 договорами на выполнение работ по благоустройству территории с. <...> района по программе «Формирование городской среды на территориях <...> сельсовета в 2016-2019 г.г.»; 12 договорами на выполнение работ по благоустройству территории с. <...> района по программе «Формирование городской среды на территориях <...> сельсовета в 2018-2022 г.г.».

Таким образом, на момент подписания договоров у Администрации <...> сельсовета имелась необходимость 02.11.2017 г. в выполнении работ по благоустройству территории с. <...> района по программе «Формирование городской среды на территориях <...> сельсовета в 2016-2019 г.г.» на сумму 2 504 447,72 руб.; 25.07.2018 г. в выполнении работ по благоустройству территории с. <...> района по программе «Формирование городской среды на территориях <...> сельсовета в 2018-2022 г.г.» на сумму 867 432 руб., что превышает предельно допустимый размер стоимости муниципального контракта, заключаемого с единственным исполнителем, при заключении которого стороны вправе не проводить процедуры, предусмотренные Законом о контрактной системе. При этом публичные процедуры на право заключения указанных контрактов не проводились.

Следовательно, действия Администрации по заключению спорных договоров с единственным исполнителем могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Администрация <...> сельсовета в обоснование необходимости в 2017 г. дробления договоров на выполнение по благоустройству территории с. <...> указывает на позднее доведение до Администрации лимитов бюджетных обязательств.

Вместе с тем, анализ представленных уведомлений № 64-П от 10.04.2017 г. и № 96-П от 18.04.2018 г. о межбюджетном трансферте из бюджета муниципального образования <...> район в бюджет муниципального образования <...> сельсовет денежных средств показывает, что Администрация с указанного времени в 2017 г. и в 2018 г. располагала информацией о доведенных лимитах бюджетных обязательств и с вышеуказанной даты была обязана начать подготовку документации к проведению конкурентных процедур закупок.

Таким образом, Администрация располагала достаточным количеством времени, чтобы с момента доведения лимита бюджетных обязательств на выполнение работ по благоустройству территории с. <...> провести закупки с использованием конкурентных процедур. Доказательств каких-либо препятствий для своевременного проведения конкурентных процедур Администрацией комиссией антимонопольного органа не установлено.

Нарушение антимонопольного законодательства рассматривается на рынке строительства инженерных сооружений (код 42 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст).

Географические границы вышеуказанного рынка, в силу особенностей выполнения работ – когда такие работы может оказывать любой субъект рынка, находящийся на любой территории, не ограничиваются конкретным муниципальным образованием либо субъектом Российской Федерации.

Таким образом, географическими границами товарного рынка строительства прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки определим границами Российской Федерации (федеральный рынок).

В [Постановлении](#) от 05.04.2011 № 14686/10 по делу № А13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия выполнения работ, для обеспечения муниципальных нужд.

Следовательно, действия Администрации <...> сельсовета и ООО <...> по заключению спорных договоров с единственным исполнителем могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 данного Закона).

Согласно понятиям, данным в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции [запрещаются](#) соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными

внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

При этом согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора.

Для признания федеральными органами исполнительными власти, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами нарушившими требования статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить, какое соглашение заключено либо какие действия совершены, привели ли или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Следовательно, заключение договора, являющегося согласованием воли сторон о всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии

антиконкурентного соглашения.

Необходимость проведения конкурентных процедур при заключении спорных контрактов для ООО <...> была очевидна, так как данное Общество является профессиональным участником контрактной системы, регулярно участвуя в закупках на выполнение различных работ и оказания услуг (электронные аукционы №№

0180300003214000040, 0380100006114000088, 0380100006114000104, 0380100006114000126, 0180100003914000176, 0180300003214000053, 0380200000114004438, 0380100006114000129, 0380100006114000133, 0380100006114000146, 0380100006114000151, 0180100003814000079, 0180300010514000005, 0380100006114000155, 0180100003814000080, 0380100006114000172, 0380300043514000004, 0380300036314000019, 0380100006114000165, 0380100006114000179, 0380100006114000182, 0319100005515000084, 0380100006115000045, 0380100006115000061, 0380100006115000065, 0380100006115000069, 0180100003915000126, 0380100006115000070, 0380100006115000080, 0380100006115000153, 0380200000115004652, 0380300042014000003, 0380300042014000004, 0380200000114003433, 0180300010514000003, 0180300010514000004, 0180300010814000002 и т.д. (перечень закупок не исчерпывается вышеприведенными закупками)).

Таким образом, заключение между Администрацией <...> сельсовета и ООО <...> вышеназванных контрактов без проведения конкурентных процедур, исключило возможность иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные поставки работ участвовать в конкурентных процедурах, чем ограничило их доступ на товарный рынок.

Вышеуказанное соглашение между Администрацией <...> сельсовета и ООО <...>, выразившееся в неоднократном искусственном дроблении сделок и заключении спорных договоров с единственным исполнителем, могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в связи с чем, в действиях Администрации <...> сельсовета и ООО <...> имеется нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В силу статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или

вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

Ввиду того, что на момент принятия настоящего решения, заключенные Администрацией <...> сельсовета с ООО <...> муниципальные контракты были исполнены и оплачены, у Комиссии Хакасского УФАС России отсутствуют основания для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию <...> сельсовета <...> района Республики Хакасия <...>) и общество с ограниченной ответственностью <...> нарушившими положения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, в части заключения и реализации соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а именно в искусственном дроблении двух единых сделок, искусственно раздробленных и оформленных: 30 договорами на выполнение работ по благоустройству территории с. <...> района по программе «Формирование городской среды на территориях <...> сельсовета в 2016-2019 г.г.»; 12 договорами на выполнение работ по благоустройству территории с. <...> района по программе «Формирование городской среды на территориях <...> сельсовета в 2018-2022 г.г.», при которых ООО <...> было поставлено в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном рынке, чем был ограничен доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, осуществляющих свою деятельность на одном товарном рынке.
2. Предписание по настоящему делу не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения в отношении виновных лиц Администрации <...> сельсовета <...> района Республики Хакасия и общества с ограниченной ответственностью <...>

сервисная компания» дел об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии . <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.