

Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Коми

РЕШЕНИЕ

10 сентября 2021 года

(изготовление решения в полном объеме)

08 сентября 2021 года

(оглашение резолютивной части)

№

03-  
01/6668

г. Сыктывкар

<...>

(по адресу)

**ИП <...>**

(по адресу)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России) по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия), в составе:

<...>;

рассмотрев дело № 011/05/18-398/2021, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <...>, ОГРНИП <...>, ИНН <...> (далее – ИП <...>) по факту распространения посредством СМС-сообщения рекламы следующего содержания: «По заявке 9897 одобрена сумма 18000 руб mfo-1.ru/VvfrBAg» с признаками нарушения требований п. 3 ч. 3 ст. 5, ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в отсутствие заявителя и ИП <...>, надлежащим образом извещённых о времени и месте рассмотрения рекламного дела;

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Коми УФАС России поступило заявление <...> (далее – <...>, заявитель) от 14.04.2021 (вх. № П-41 от 14.04.2021) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе в связи с распространением СМС-сообщений рекламного характера.

По результатам рассмотрения обращения принято решение о возбуждении дела № 011/05/18-398/2021 в отношении ИП <...> по признакам нарушения п. 3 ч. 3 ст. 5, ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, о чём вынесено соответствующее определение № 03-01/4123 от 08.06.2021.

Определением № 03-01/5765 от 05.08.2021 рассмотрение дела № 011/05/18-398/2021 отложено на 08.09.2021.

В целях извещения ИП <...> о месте и времени рассмотрения дела № 011/05/18-398/2021 Коми УФАС России направило 01.09.2021 телеграмму по адресу его места жительства.

Согласно почтовому извещению от 07.09.2021 (вх. № 4608-э от 08.09.2021) телеграмма ИП <...> не доставлена, адресат по указанному адресу не проживает.

Пленум Верховного Суда РФ в пунктах 67, 68 Постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указал следующее. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях,

если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В силу ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Срок рассмотрения рекламного дела № 011/05/18-398/2021 продлён до 08.09.2021. В связи с вышеизложенным, учитывая ограниченные сроки рассмотрения дела, применяя по аналогии ст. 118 ГПК РФ, Комиссия считает ИП <...> надлежащим образом извещённым о времени и месте рассмотрения рекламного дела № 011/05/18-398/2021.

Из материалов дела № 011/05/18-398/2021 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

На абонентский номер заявителя <...> с абонентского номера с буквенным обозначением «vzaim24.ru» 11.04.2021 в 17 часов 36 минут поступило СМС-сообщение следующего содержания: «По заявке 9897 одобрена сумма 18000 руб mfo-1.ru/VvfrBAg».

В доказательство заявителем представлены скриншот указанного СМС-сообщения и детализация услуг связи по абонентскому номеру <...>.

В тексте рассматриваемого сообщения имеется ссылка на Интернет-сайт (mfo-1.ru/VvfrBAg). При прохождении по указанной ссылке в информационно-телекоммуникационной сети Интернет пользователь может ознакомиться с информацией сайта, представляющего собой сервис по подбору займов (<https://zaim24vsem.com/>).

В соответствии с положениями, установленными п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством СМС-сообщения;
- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – Интернет-сервису по подбору займов <https://zaim24vsem.com/>, формирование или поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная в сети сотового оператора ПАО «Мобильные ТелеСистемы» посредством СМС-сообщения на абонентский номер <...>, является рекламой (далее – рассматриваемая реклама).

<...> указывает, что рассматриваемая реклама распространена без предварительно полученного от него согласия. Кроме того, заявитель указывает, что рассматриваемое СМС-сообщение содержит ложную информацию.

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Из заявления следует, что согласия на получение рассматриваемой рекламы заявитель не давал.

Как пояснил ИП <...>, личные данные владельца абонентского номера <...> были введены им на сайте <https://vzaymi24.ru>. Передача сообщений не осуществляется без согласия пользователя на обработку и передачу персональных данных.

В материалы рекламного дела ИП <...> представлено «Согласие на обработку персональных данных клиентов - физических лиц», из содержания которого следует, что <...> (абонентский номер <...>), оставляя заявку на Интернет-сайте <https://vzaymi24.ru>, принимает настоящее Согласие на обработку персональных данных (далее – Согласие). Указанное лицо дало своё согласие ИП <...> на обработку своих персональных данных, в том числе с условием, указанным в п. 10 Согласия, а именно: «Я СОГЛАСЕН на обработку и хранение моих персональных данных, указанных мною в Форме обратной связи и в процессе регистрации на сайте в соответствии с условиями настоящего согласия на обработку персональных данных. Одновременно даю своё согласие и не возражаю, чтобы Компания или иные лица по её поручению отправляли сообщения, в том числе рекламного характера или иную информацию иного содержания на номер телефона или адрес электронной почты или с использованием иных средств связи, указанных мной в Форме или при регистрации на Сайте».

Кроме того, ИП <...> представлены анкета физического лица с данными заявителя и датой анкетирования 10.03.2021, а также скриншоты Интернет-страницы «Оформление заявки». Вместе с тем, графы с номером телефона, адресом e-mail, фамилией, именем, отчеством, датой рождения в представленных скриншотах являются пустыми.

Согласно письменным пояснениям <...>, представленным в материалы рекламного дела, заявитель не регистрировался на сайте <https://vzaymi24.ru>, не подавал заявки на получение займа и не давал согласие на получение любой информации по электронным каналам связи, в том числе посредством сообщений через службу SMS, не вводил данных в полях регистрации сайта <https://vzaymi24.ru> и не просил об этом третьих лиц, не давал согласие на хранение и обработку его персональных данных.

Также заявитель указал, что согласно официальному ресурсу Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций ИП <...> не является оператором персональных данных ввиду отсутствия об этом данных в реестре. Согласно п.п. 21 и 22 Выписки из ЕГРИП ИП <...> не ведёт деятельность, связанную с хранением и обработкой персональных данных, не оказывает платные услуги по подбору кредитных продуктов для клиентов, а также не оказывает услуги рекламного характера партнёрам кредитных учреждений и прочих финансовых организаций посредством рассылки сообщений через службу SMS. На приложенных ИП <...> скриншотах и анкете не содержится какой-либо информации представленных заявителем лично или по его просьбе третьими лицами. Кроме того, согласно описанию сервиса <https://vzaymi24.ru> он оказывает платные услуги по подбору кредитных продуктов для клиентов, данные услуги заявитель не заказывал и, соответственно, не оплачивал, что являлось бы подтверждением его регистрации на сервисе.

ИП <...> пояснил, что заполнить анкету на сайте может любое третье лицо.

Верификация абонента со стороны ИП <...> не производится и технически невозможна. Сообщения по заявкам направляются на номер телефона согласно данным, указанным в анкете. В данном случае также был предоставлен ответ по данным Ф.И.О. согласно заявке.

Таким образом, в материалах рекламного дела отсутствуют доказательства заполнения рассматриваемой заявки непосредственно заявителем. Из материалов рекламного дела усматривается, что распространение рассматриваемой рекламы произведено в отсутствие предварительного согласия абонента на получение рекламы.

При таких обстоятельствах рассматриваемая реклама распространена в нарушение требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

В силу п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Из содержания рекламы следует, что по заявке, номер которой указан в рекламе, одобрена сумма в размере 18000 руб. Из материалов рекламного дела усматривается, что речь идёт о сумме займа. Заявитель указывает на ложность содержащейся в рекламе информации.

Вместе с тем, в рекламе не указано, по чьей заявке одобрена сумма, указан лишь номер заявки. В материалах рекламного дела отсутствуют доказательства невозможности получения указанной в рекламе суммы заявителем и (или) лицом, подавшим указанную заявку.

ИП <...> пояснил, что он не является кредитной организацией и не выдаёт займы, поэтому не может предоставить информацию о том, брал ли заявитель займ после оформления заявки.

В связи с чем, достаточных оснований утверждать, что рассматриваемая реклама содержит нарушение п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, не имеется.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, ответственность несёт рекламодатель.

В соответствии с п. 8 ст. 38 Закона о рекламе рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в ч. 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП <...>.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что

нарушение требований Закона о рекламе произошло по вине рекламодателя рассматриваемой рекламы – ИП <...>.

Обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ИП <...> требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии указанным лицом всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не усматривается.

Таким образом, ИП <...> нарушены требования ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Согласно разъяснениям ФАС России по применению ст. 18 Закона о рекламе «распространение» в контексте Закона о рекламе не означает направление электросигнала, транслирующего рекламу, к приемному устройству, а означает момент, когда реклама становится доступной для восприятия потребителя; местом совершения правонарушения будет являться территория субъекта Российской Федерации, на которой была распространена (доведена до потребителя) реклама. При этом определение субъекта Российской Федерации, на территории которого совершено правонарушение, должно осуществляться путем установления принадлежности абонентского номера к диапазону номеров, выделенному оператору сотовой связи на территории конкретного субъекта Российской Федерации.

Из материалов рекламного дела усматривается, что абонентский номер заявителя входит в диапазон номеров, выделенный оператору сотовой связи на территории Республики Коми. Заявитель проживает в <...>.

Следовательно, субъектом Российской Федерации, на территории которого была распространена (доведена до потребителя) реклама, является Республика Коми.

На дату принятия Комиссией решения в материалах рекламного дела отсутствуют доказательства прекращения распространения рассматриваемой ненадлежащей рекламы.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ИП <...> предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащих реклам.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 42 – 47, 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1922, Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать рекламу следующего содержания: «По заявке 9897 одобрена сумма 18000 руб mfo-1.ru/VvfrBAg», распространённую 11.04.2021 в 17 часов 36 минут посредством СМС-сообщения на абонентский номер <...> с абонентского номера с буквенным обозначением «vzaumi24.ru», ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

2. Выдать ИП <...> (ОГРНИП <...>, ИНН <...>) предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения указанной в пункте 1 Решения ненадлежащей рекламы.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ИП <...> (ОГРНИП <...>, ИНН <...>) дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение в полном объеме изготовлено 10 сентября 2021 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель \_\_\_\_\_ <...>  
Комиссии

Члены Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_<...>