

заявитель

«.....»

ответчик

ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ»

308010, г. Белгород, п-т Богдана Хмельницкого, д. 160

Дело № 074-14-А3

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «03» сентября 2014

В полном объеме решение изготовлено «16» сентября 2014

г. Белгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

члены Комиссии: (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 074-14-А3, возбужденное 17.03.2014 г. по признакам нарушения ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» (308010, г. Белгород, п-т Богдана Хмельницкого, д. 160, ИНН 3123223595) пунктов 5, 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России обратился «.....» (далее - заявитель) с заявлением (вх. № 3381 от 25.11.2013) на действия ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», по уклонению от заключения договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина).

Рассмотрев заявление, а также дополнительно истребованные документы, в связи с выявлением признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, руководствуясь статьей 391 Закона о защите конкуренции, Белгородское УФАС России выдало ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» предупреждение от 18.02.2014 № 455/3 о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. В соответствии с указанным предупреждением, ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», связи с наличием в действиях (бездействии), выразившихся в экономически или технологически необоснованном уклонении от заключения договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения с «.....», признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Белгородское УФАС России предупредило о необходимости прекращения указанных действий (бездействий), путем направления в адрес «.....» для подписания заполненный и подписанный проект договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения в течение 20 дней со дня получения настоящего предупреждения.

В ответ на указанное предупреждение ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ»

направило в адрес Белгородского УФАС России письмо от 03.03.2014 № 02/36, в котором указало на невозможность исполнения выданного предупреждения. В установленный срок ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» не исполнило выданное предупреждение. Учитывая наличие в действиях (бездействиях) общества признаков нарушения пункта 5 и 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, приказом руководителя Белгородского УФАС России от 17.03.2014 № 72 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в отношении ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» возбуждено дело № 074-14-АЗ.

На заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела, состоявшегося 25.04.2014, Комиссией была оглашена резолютивная часть решения по делу, в соответствии с которой:

1. Признать ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» нарушившим пункты 5, 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий (бездействий) по экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договора на реализацию и распространение билетов в автобусах международного сообщения Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина) с «.....»при наличии возможности оказания таких услуг и создания «.....»препятствий доступу на товарный рынок.
2. Выдать ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение нарушения антимонопольного законодательства.

В полном объеме решение изготовлено 05.05.2014.

Одновременно с изготовлением Решения в полном объеме, было изготовлено Предписание № 79, в соответствии с которым:

1. ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», в срок до 05 июня 2014 года прекратить нарушение пунктов 5, 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно, направить в адрес «.....» для заключения подписанный проект договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина).
2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в адрес Белгородского УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения (с приложением документов свидетельствующих о его выполнении).

Копии Решения и Предписания № 79 направлены в адрес ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» 06.05.2014 и были получены обществом 08.05.2014, о чем свидетельствует почтовое уведомление.

В срок, установленный Предписанием № 79 от 05.05.2014, ответчик не сообщил в Белгородское УФАС о его выполнении.

01.07.2014 в адрес Белгородского УФАС поступило письмо ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» № 01/83 от 01.07.2014, в котором ответчик сообщил о том, что выданное Предписание № 79 от 05.05.2014 исполнить не представляется возможным в связи с тем, что ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», в соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции, готовит исковое заявление в Арбитражный суд Белгородской области.

18 июля 2014 года, в связи с привлечением ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» к административной ответственности за невыполнение в установленный срок Предписания № 79 от 05.05.2014 и вынесения в отношении данного лица постановления № 46 от 17.07.2014 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 204-14-АП, Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного

законодательства № 074-14-АЗ определила:

1. На основании части 7 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установить новый срок исполнения предписания № 79 от 05.05.2014 по делу № 074-14-АЗ.

2. ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» (308010, г. Белгород, пр-кт Богдана Хмельницкого, д. 160, ИНН 3123223595) в срок до 18 августа 2014 года исполнить предписание № 79 от 05.05.2014 по делу № 074-14-АЗ.

24 июля 2014 года в адрес Белгородского УФАС России поступило заявление ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» о пересмотре принятого антимонопольным органом решения и выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства. Основанием для пересмотра принятого решения № 074-14-АЗ и выданного на его основании предписания № 79 ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» считает ответ ФБУ «Росавтотранс» на запрос о предоставлении копии заявленного расписания движения автобусов по регулярному международному автобусному маршруту Липецк (РФ) – Харьков (Украина), который обслуживает российский перевозчик «.....» ФБУ «Росавтотранс» представило в адрес ответчика копию расписания по вышеуказанному маршруту, в соответствии с которым остановочный пункт автовокзал г. Белгород в новом расписании – отсутствует. Указанный международный автобусный маршрут и расписание к нему внесены в реестр 03.04.2014, то есть до вынесения резолютивной части по делу № 074-14-АЗ.

Ответчик полагает, что данные обстоятельства были заведомо скрыты заявителем и имеют важное значение при принятии решения и выдачи предписания по делу № 074-14-АЗ.

В соответствии со статьей 512 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия определила удовлетворить заявление о пересмотре решения и (или) выданного на его основании предписания по делу № 074-14-АЗ о нарушении антимонопольного законодательства и пересмотреть решение и выданное на его основании предписание по делу № 074-14-АЗ о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 21.08.2014 пересмотр решения и (или) предписания по делу № 074-14-АЗ о нарушении антимонопольного законодательства назначен на 02 сентября 2014 года в 15 часов 00 минут.

Для участия в заседании Комиссии по пересмотру настоящего дела и выданного на его основании предписания № 79, состоявшегося 02.09.2014, прибыла представитель ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» «.....» по доверенности от 10.01.2014, «.....» не обеспечил явку своего представителя, каких-либо заявлений и ходатайств от заявителя не представлено. Учитывая, что «.....» представил все истребованные документы, а позиция заявителя изложена полностью на предыдущих заседаниях, Комиссия посчитала возможным рассмотреть дело № 074-14-АЗ в отсутствие заявителя и (или) его представителя.

Представитель ответчика пояснил, что во исполнение Предписания № 79 от 05.05.2014 года ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» обратилось в Министерство транспорта РФ, а именно в ФБУ «Росавтотранс» с просьбой о предоставлении копии заявленного расписания движения автобусов по регулярному международному автобусному маршруту Липецк (РФ) – Харьков (Украина), который будет обслуживать российский перевозчик «.....» с указанием времени прибытия и отправления от автовокзала г. Белгорода. Данные сведения необходимы для включения в проект договора на реализацию и распространение билетов и дальнейшего включения времени прибытия и отправления в станционное расписание автовокзала. 24.07.2014 в адрес ответчика поступила копия

расписания по вышеуказанному маршруту, из которого усматривается, что международный маршрут Липецк – Харьков, обслуживаемый заявителем, а также расписание к нему уже внесены в реестр Минтранса РФ, но в указанном расписании нет промежуточной остановки автовокзал г. Белгорода. Указанный международный автобусный маршрут и расписание к нему внесены в Реестр 03.04.2014. Таким образом, на момент оглашения резолютивной части решения по делу № 074-14-АЗ «.....» уже было известно о том, что маршрут и расписание к нему внесены в Реестр Минтранса РФ. Утверждает, что данные обстоятельства были заведомо скрыты заявителем и имеют важное значение при принятии решения и выдачи предписания по делу № 074-14-АЗ.

Комиссия, пересмотрев Решение по делу № 074-14-АЗ от 05.05.2014 и выданное на его основании Предписание № 79, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также дополнительно полученную информацию от «.....» (вх. № 2817 от 15.08.2014), ФБУ Росавтотранс (№ 03-08/2795 от 19.08.2014), МИНТРАНС РОССИИ (№ 03-03-04/3727 от 25.08.2014) установила следующее:

«.....» оказывает услуги по осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортом.

Как подтверждается материалами дела, Министерство транспорта РФ согласовало заявителю деятельность по осуществлению перевозок пассажиров в международном сообщении по регулярному автобусному маршруту Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина) на период до 28.11.2017 на участке, проходящем по территории Российской Федерации по маршруту, расписанию и тарифам, скоординированным заявителем.

Согласованным расписанием движения автобусов заявителя, предусмотрен промежуточный остановочный пункт – автовокзал город Белгород (ул. Б. Хмельницкого, д. 160).

В этой связи, у заявителя возникла необходимость в оформлении соответствующих договорных обязательств между им и ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ». В соответствии с уставом, ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» вправе осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом. Предметом деятельности ответчика является, в том числе, деятельность терминалов (автобусных станций), ОКВЭД 63.21.21.

07.08.2012 заявитель и ответчик подписали предварительный договор на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения. По условиям заключенного предварительного договора, стороны обязались в будущем заключить договор на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения, после представления заявителем полного пакета разрешительной документации, позволяющей осуществлять пассажирские перевозки по международному маршруту Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина). Стороны определили заключить основной договор до 01.10.2012.

Как видно из материалов дела, в установленный предварительным договором срок, между сторонами не заключен основной договор, а так же, ни одна из сторон не направляла другой стороне предложение заключить этот договор.

Таким образом, согласно пункту 6 статьи 429 ГК РФ, обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор.

Заявитель направил в адрес ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» копии

разрешительных документов, необходимых для заключения договора, а также, предложил подготовить и направить в свой адрес основной договор на реализацию и распространение билетов по маршруту Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина) (письмо « б/н от 2013).

ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» не ответило на указанное обращение заявителя. Основной договор на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения подписан не был.

В результате отсутствия у заявителя договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения, заключенного с ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», Министерство транспорта РФ на заседании Комиссии по рассмотрению материалов о функционировании регулярных перевозок пассажиров в международном сообщении, приняло решение о приостановлении действия согласования функционирования маршрута Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина) (Протокол заседания комиссии № 9 от 29.08.2013). Вопрос возобновления действия согласования может быть рассмотрен в случае заключения перевозчиками договоров на право обслуживания маршрута на автовокзале город Белгород, или исключения данного промежуточного остановочного пункта из расписания движения автобусов и тарифов на перевозку.

Отказ (уклонение) ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» от подписания договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения послужило заявителю поводом, для обращения в антимонопольный орган.

При рассмотрении заявления, Белгородское УФАС России, в рамках своих полномочий, истребовало от ответчика нормативно-правовое обоснование причин, по которым общество не заключило договор на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения, а также на обслуживание маршрута Липецк (Россия) – Харьков (Украина) на промежуточном остановочном пункте город Белгород (исх. № 5012/3 от 03.12.2013).

В своем ответе от 06.12.2013 № 02/191 ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» указало, что не считает возможным и необходимым заключать агентский договор с заявителем, поскольку не заинтересованно в нем, как в контрагенте. Кроме того, по мнению ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», предложенное заявителем расписание движения по международному маршруту Липецк (Россия) – Харьков (Украина) с тарифными остановками на территории Российской Федерации г. Белгород, г. Воронеж, является преимущественным и ставит других перевозчиков в неравные конкурентные отношения.

Анализ всей полученной информации, а также законодательства, регулирующие пассажирские перевозки автомобильным транспортом, позволяет Комиссии Белгородского УФАС по рассмотрению дела № 074-14-АЗ сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Федерального закона от 08.11.2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав), под перевозками в международном сообщении понимаются перевозки, которые осуществляются за пределы территории Российской Федерации или на территорию Российской Федерации с пересечением Государственной границы Российской Федерации, в том числе транзитом через территорию Российской Федерации.

Пунктом 3 статьи 1 Устава установлено, что перевозки пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом в международном сообщении регулируются международными договорами Российской Федерации.

Государственный контроль, за осуществлением международных автомобильных перевозок, осуществляется на основании Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» (далее – Закон № 127-ФЗ).

Согласно статье 1 Закона № 127-ФЗ под регулярной пассажирской перевозкой понимается перевозка пассажиров автобусом по заранее спланированному маршруту следования с указанием начального пункта перевозки, остановочных пунктов движения автобуса и расписания его движения.

В силу части 1 статьи 6 Закона № 127-ФЗ регулярные пассажирские международные автомобильные перевозки осуществляются по территории Российской Федерации и территории иностранного государства по согласованию федерального органа исполнительной власти в области транспорта и соответствующего компетентного органа иностранного государства.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона № 127-ФЗ к осуществлению международных автомобильных перевозок российские перевозчики допускаются при наличии у них документа, удостоверяющего допуск российского перевозчика к осуществлению международных автомобильных перевозок (далее – удостоверение допуска российского перевозчика).

Порядок допуска российских перевозчиков к осуществлению международных автомобильных перевозок устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 октября 2001 г. N 730 утверждено «Положение о допуске российских перевозчиков к осуществлению международных автомобильных перевозок» (далее – Положение).

Пунктом 2 Правил предусмотрено, что к международным автомобильным перевозкам допускаются юридические лица независимо от организационно-правовой формы и индивидуальные предприниматели, осуществляющие коммерческие и некоммерческие перевозки грузов и пассажиров. Допуск российского перевозчика к осуществлению международных автомобильных перевозок производит Федеральная служба по надзору в сфере транспорта, а также ее территориальные органы.

Пунктом 7 Правил предусмотрено, что для получения допуска российского перевозчика к осуществлению международных автомобильных перевозок перевозчик представляет в орган транспортного контроля и надзора по месту регистрации следующие документы:

1) заявление, в котором указываются:

наименование и местонахождение заявителя, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц - для юридического лица;

фамилия, имя, отчество, место жительства, данные документа, удостоверяющего личность, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя - для индивидуального предпринимателя;

сведения о транспортных средствах (тип, марка и модель транспортного средства, государственный регистрационный знак автомобиля, прицепа и полуприцепа, дата изготовления транспортного средства);

сведения об ответственных специалистах (фамилия, имя и отчество, занимаемая должность);

срок, на который оформляется допуск;

2) копии следующих документов:

документы, подтверждающие наличие на праве собственности или ином законном основании предполагаемых к использованию транспортных средств и их государственную регистрацию;

полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств;

документы, подтверждающие профессиональную компетентность ответственного специалиста.

Указанный перечень является исчерпывающим.

В соответствии с пунктом 11 Правил, удостоверение является основанием для выдачи российскому перевозчику разрешения компетентного органа иностранного государства на проезд конкретных транспортных средств по территории этого иностранного государства.

Министерство транспорта Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти в области транспорта, осуществляющим функции по регулированию в сфере автомобильного транспорта.

Таким образом, регулярные пассажирские международные автомобильные перевозки по территории Российской Федерации и иностранного государства осуществляются по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области транспорта – Минтранс России и соответствующим компетентным органом иностранного государства.

28 ноября 2012 года на заседании Комиссии по рассмотрению материалов о функционировании регулярных перевозок пассажиров автобусами в международном сообщении, созданной приказом Минтранса России от 05.05.2012 № 135, были рассмотрены материалы заявителя по открытию регулярного маршрута Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина). В соответствии с Протоколом № 10 Комиссия по рассмотрению материалов о функционировании регулярных перевозок пассажиров автобусами в международном сообщении приняла решение выдать согласование на функционирование маршрута сроком на пять лет. Расписание согласованного маршрута предусматривало одним из остановочных пунктов автовокзал Белгород (пр-т Б. Хмельницкого, д. 160).

На основании вышеизложенного, следует, что заявителем было получено согласие от Минтранса России на осуществление перевозок пассажиров в международном сообщении по регулярному автобусному маршруту Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина), а также, согласовано расписание движения автобусов по указанному маршруту, в котором предусмотрен одним из остановочных пунктов - автовокзал города Белгород (пр-т Б. Хмельницкого, д. 160). В соответствии с пунктом 2.2 Устава ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» (утвержден решением единственного участника от 03.12.2010 № 1), общество вправе осуществлять любые виды деятельности не запрещенные законом. Предметом деятельности общества являются:

- деятельность терминалов (автобусных станций и т.п.);

- эксплуатация гаражей, стоянок для автотранспортных средств, велосипедов и т.п.;

- деятельность прочего сухопутного транспорта подчиняющегося расписанию; и т.д.

В 2013 году письмом, заявитель направил в адрес ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» копии разрешительных документов, необходимых для заключения договора на реализацию и распространение билетов, а также, предложил подготовить и направить в свой адрес договор на реализацию и

распространение билетов по маршруту Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина).

ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» не ответило на указанное обращение заявителя. Договор на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения подписан не был.

В результате отсутствия у заявителя указанного договора, Министерство транспорта РФ на заседании Комиссии по рассмотрению материалов о функционировании регулярных перевозок пассажиров в международном сообщении, приняло решение о приостановлении действия согласования функционирования маршрута Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина) (Протокол заседания комиссии № 9 от 29.08.2013). Вопрос возобновления действия согласования может быть рассмотрен в случае заключения перевозчиками договоров на право обслуживания маршрута на автовокзале город Белгород, или исключения данного промежуточного остановочного пункта из расписания движения автобусов и тарифов на перевозку.

Как видно из представленных пояснений ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», время прибытия и время отправки автобусов заявителя от автовокзала Белгород не совпадают с аналогичными маршрутами иных перевозчиков. Также ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» не представило нормативно-правового обоснования отсутствия технической возможности обслуживания международных автомобильных перевозок заявителя.

При оформлении договорных обязательств между заявителем и ответчиком, стороны должны руководствоваться согласованным в установленном законом порядке маршрутом и расписанием. Также, при оформлении договорных обязательств (заключение договора) ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» не наделен правом внесения изменений в расписание движения автобусов по установленному в законном порядке международному маршруту, в том числе ответчик не наделен полномочиями по исключению из утвержденного расписания каких-либо остановочных пунктов.

Действие, по экономически или технологически не обоснованному отказу либо уклонению от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, является ущемлением интересов заявителей, что приводит к созданию препятствий доступу на товарный рынок.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия по экономически или технологически не обоснованному отказу либо уклонению от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

При этом из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что достаточно наступления одного из последствий, а именно ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по данному составу правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Функции антимонопольного органа по установлению доминирующего положения, установлены административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению

доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 345 (зарегистрировано в Минюсте РФ 09.08.2012 № 25157) (далее - Регламент).

В соответствии с Регламентом, в целях установления доминирующего положения антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке. По результатам проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке составляется аналитический отчет, в котором приводятся результаты проведенного анализа, а также содержится заключение о наличии признаков доминирующего положения хозяйствующего субъекта.

10.02.2014, по результатам проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) в географических границах муниципального образования городского округа «Город Белгород», составлен соответствующий аналитический отчет. Как следует из аналитического отчета, ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» (308010, г. Белгород, п-т Богдана Хмельницкого, д. 160, ИНН 3123223595), в соответствии с положениями статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», занимает доминирующее положение на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) в географических границах муниципального образования городского округа «Город Белгород» с долей 100%. В связи с тем, что рынок услуг автовокзалов (автобусных станций) в географических границах муниципального образования городского округа «Город Белгород» высококонцентрированный, с труднопреодолимыми барьерами входа, в аналитическом отчете указано на необходимость осуществления контроля со стороны антимонопольных органов за поведением ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» на предмет соблюдения им антимонопольного законодательства.

Приказом Белгородского УФАС России от 10.02.2014 № 38 ответчик включен в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%, по товарной группе: услуги автовокзалов (автобусных станций) с долей 100% в географических границах муниципального образования городского округа «Город Белгород», период, за который проводилось исследование – 2012 год.

В связи с этим на ответчика в полной мере распространяются запреты и ограничения, установленные антимонопольным законодательством для таких лиц. Как указывалось ранее, Белгородское УФАС России, усмотрев в поведении ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» действия по отказу (уклонению) от заключения договора с «.....» выдало ответчику Предупреждение от 18.02.2014 № 455/3.

В ответ на указанное предупреждение ответчик направил в адрес Белгородского УФАС России письмо от 03.03.2014 № 02/36, в котором указало на невозможность исполнения выданного предупреждения в связи с тем, что выданное «.....» Министерством транспорта РФ согласование международного маршрута приостановлено.

Данный вывод ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» несостоятелен и противоречит действующим нормам и положениям законодательства в области перевозок пассажиров автомобильным транспортом по международному сообщению, и не может расцениваться как основание для отказа от заключения спорного договора. Во-первых, как указывалось ранее, ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» не наделен правом внесения изменений в расписание движения автобусов по установленному в законном порядке международному маршруту, а, следовательно, обязано было при рассмотрении обращения о заключении договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах

международного сообщения с «.....» руководствоваться согласованным расписанием движения автобусов.

Во-вторых, решение Министерства транспорта РФ, о приостановлении действия согласования функционирования маршрута Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина), было принято ввиду отсутствия у заявителя договора на реализацию и распространение билетов в автобусах международного сообщения с ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ». Вопрос возобновления действия согласования может быть рассмотрен в случае заключения перевозчиком договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения с ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ». То есть, ответчик, фактически уклоняется (отказывается) от подписания договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения по основанию, за наступление которого ответственен исключительно он сам.

Свобода осуществления субъективных гражданских прав не может быть безграничной, это прямо предусматривает Гражданский кодекс. В пункте 1 статьи 1 ГК РФ закрепляется принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав, но в то же время в статье 10 ГК РФ вводится принцип недопустимости злоупотребления гражданскими правами.

Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу этого принципа недопустимыми (неправомерными). Эти действия признаются злоупотреблением правом. Таким образом, в пункте 1 статьи 10 ГК РФ предусмотрен общий ограничитель усмотрения правообладателя при осуществлении своих гражданских прав - запрет злоупотребления правом. Под злоупотреблением правом следует понимать осуществление юридическим лицом своих прав с причинением (прямо или косвенно) вреда другим лицам.

Злоупотребление связано не с содержанием права, а с его осуществлением, так как при злоупотреблении правом лицо действует в пределах предоставленных ему прав, но недопустимым образом.

Злоупотребление правом есть такая форма реализации субъективного права в противоречии с его назначением, посредством которой субъект причиняет вред другим участникам общественных отношений.

О злоупотреблении правом речь может идти лишь тогда, когда лицо обладает субъективным правом и, действуя в границах предоставленного ему субъективного права, в рамках тех возможностей, которые составляют содержание данного права, использует такие формы его реализации, которые выходят за установленные законом пределы его осуществления.

При таких обстоятельствах, ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» совершило действие (бездействие) по экономически или технологически не обоснованному отказу (уклонению) от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) при наличии возможности оказания услуг, а результатом применения таких действий стало создание заявителю препятствий доступу на товарный рынок.

Действия ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», выразившиеся в отказе (уклонении) заключения договора на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения с «.....» недопустимы в соответствии с гражданским законодательством, законодательством в области осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом, и приводят к нарушению запретов установленных пунктом 5 и 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, посягают на установленный порядок в области обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Резюмируя вышеописанное, Комиссия приходит к выводу, что в данном конкретном случае, в период 2012-2013 годов, поведение ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», в процессе урегулирования взаимоотношений, возникших в ходе исполнения «.....» согласованной Министерством транспорта РФ деятельности заявителя по осуществлению перевозок пассажиров в международном сообщении по регулярному автобусному маршруту Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина), сопряжено с недопустимым действием (бездействием), выразившимся в отказе от заключения договора на реализацию и распространение билетов в автобусах международного сообщения Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина) с «.....» при наличии возможности оказания таких услуг, результатом которых стало создание «.....»препятствий доступу на товарный рынок перевозок пассажиров в международном сообщении.

В связи с тем, что предупреждение и пресечение монополистической деятельности в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции определяется как составная часть организационной и правовой защиты конкуренции, а злоупотребление доминирующим положением является одной из её форм, на недопустимость, которой прямо указано в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», Комиссия считает, что ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» в своих действиях допустило нарушение антимонопольного законодательства. Таким образом, вышеописанные действия (бездействия) ответчика в указанный период, характеризуются Комиссией как виновные, выраженные в форме косвенного умысла.

На заседании Комиссии по пересмотру Решения по делу № 074-14-АЗ и Предписания № 79, состоявшегося 02 сентября 2014 года установлено следующее. Приказ № 72 о возбуждении дела № 074-14-АЗ и создании комиссии издан 17 марта 2014. Основанием для возбуждения дела № 074-14-АЗ послужило обнаружение признаков нарушения антимонопольного законодательства в описанных в заявлении действиях (бездействиях) ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», то есть совершенных в период 2012-2013 гг.

03 апреля 2014 года, Минтранс России, на заседании Комиссии по рассмотрению материалов о функционировании регулярных перевозок пассажиров автобусами в международном сообщении, было принято решение выдать согласование «.....» на функционирование маршрута (по измененному расписанию) в период летнего времени сроком до 07.09.2015 (Протокол № 3 от 03.04.2014).

Таким образом, на момент вынесения Решения по делу № 074-14-АЗ, Минтранс России уже было согласовано функционирование маршрута Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина), обслуживаемого «.....», а новое расписание движения автобусов, по указанному маршруту, не предусматривало одним из остановочных пунктов автовокзал города Белгород.

Названные обстоятельства не были и не могли быть известны Комиссии по рассмотрению дела на момент оглашения резолютивной части Решения по делу № 074-14-АЗ, то есть 25 апреля 2014 года, также, данные обстоятельства не были и не могли быть известны ответчику по настоящему делу.

Как следует из письма «.....» (вх. № 2817 от 15.08.2014), факт исключения остановочного пункта автовокзал города Белгород из расписания движения автобусов по международному маршруту Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина) был известен заявителю. Также, из указанного письма следует, что в связи с тем, что ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» уклонялся от заключения договора на реализацию и распространение билетов в автобусах международного сообщения Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина)

с «.....», ответчик был вынужден обратиться в Минтранс России за согласованием маршрута без учета остановочного пункта автовокзал города Белгород. Причины, по которым данные обстоятельства не были раскрыты на заседании Комиссии, заявитель, в данном письме, не указывает.

Изучив вновь открывшиеся обстоятельства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Само обстоятельство (согласование маршрута по измененному расписанию), возникло после возбуждения настоящего дела, не является основанием для прекращения рассмотрения настоящего дела, не является основанием для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства.

Следовательно, факт согласования маршрута по измененному расписанию не ставит под сомнение выводы Комиссии о наличии в действиях (бездействиях) ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», в рассматриваемом периоде, нарушений пунктов 5, 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, изложенные в решении по настоящему делу от 05.05.2014.

При пересмотре выданного Предписания № 79 от 05.05.2014, Комиссией установлено следующие.

Предписание № 79 направлено на совершение ответчиком действий, направленных на устранение нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в совершении действий (бездействий) по экономически или технологически не обоснованному отказу (уклонению) от заключения договора с заявителем при наличии возможности оказания услуг, а результатом совершения таких действий ответчиком, стало создание заявителю препятствий доступу на товарный рынок. Решение о выдаче названного предписания было принято Комиссией с учетом наличия в согласованном расписании движения автобусов остановочного пункта автовокзал города Белгород, а также наличия у ответчика возможности оказания таких услуг и его доминирующего положения. Исполнение ответчиком выданного предписания, направлено на устранение нарушения антимонопольного законодательства, а результатом должно было стать выдача Минтрансом России согласования на функционирование маршрута Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина) с остановочным пунктом автовокзал города Белгород, то есть выход заявителя на рынок международных пассажирских перевозок автомобильным транспортом.

Учитывая, что на основании поступившего заявления, Минтрансом России 03 апреля 2014 года выдано согласование на функционирование маршрута Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина) с учетом изменения расписания движения автобусов, исключен остановочный пункт автовокзал г. Белгород, Комиссия приходит к выводу, что с учетом вновь открывшихся обстоятельств, которые не были и не могли быть известны Комиссии на момент оглашения резолютивной части по настоящему делу 25.04.2014, а также с учетом выхода заявителя на рынок международных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, отсутствует необходимость в выдаче ответчику предписаний, либо осуществлении каких-либо действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Основания для прекращения рассмотрения настоящего дела Комиссией не выявлены.

Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства Комиссией не выявлены.

Руководствуясь статьей 23, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 512 Комиссия,

РЕШИЛА:

3. Признать ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» нарушившим пункты 5, 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий (бездействий) по экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договора на реализацию и распространение билетов в автобусах международного сообщения Липецк (Российская Федерация) - Харьков (Украина) с «.....» при наличии возможности оказания таких услуг и создания «.....» препятствий доступу на товарный рынок.

Председатель комиссии:

«.....»

Члены комиссии:

«.....»

«.....»

«.....»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 52 Закона о защите конкуренции.