

**Заказчик:**

ФГБОУ «Вологодский государственный университет»

160000, г. Вологда, ул. Ленина, д. 15

тел. 8(8172) 72-46-45

e-mail: kanz@mh.vstu.edu.ru

«03» ноября 2016 г. №

**Участник торгов:**

ООО «Экологический Центр»

160014, г. Вологда, ул. Некрасова, д. 60а

факс: 8(8172) 54-60-60

e-mail: info@ecentr35.ru

**РЕШЕНИЕ № 62-18.1/16**

«02» ноября 2016 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 02.11.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 03.11.2016 года.

Комиссия антимонопольного органа в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок;

Буцев А.О. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов

власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Экологический Центр» на действия ФГБОУ «Вологодский государственный университет» при проведении запроса котировок на оказание услуг по утилизации ртутьсодержащих отходов (извещение № 31604216153) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от ООО «Экологический Центр» (далее – Заявитель) на ФГБОУ «Вологодский государственный университет» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок на оказание услуг по утилизации ртутьсодержащих отходов (извещение № 31604216153) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции).

На заседание комиссии присутствовали по доверенности представитель Заказчика и представители Заявителя.

Рассмотрение жалобы состоялось 02.09.2016 года в 10 ч. 00 м. по адресу: г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25а, 2 этаж, зал заседаний.

По существу жалобы Заявителя следует, что согласно действующему законодательству, ртутьсодержащие отходы относятся к I классу опасности, следовательно, данные отходы подлежат только обезвреживанию, тогда как объектом закупки является услуга по утилизации ртутьсодержащих отходов.

Представители Заявителя ссылаются на статью 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления), согласно которой используются следующие основные понятия:

- утилизация отходов - использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), а также извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация);
- обезвреживание отходов - уменьшение массы отходов, изменение их состава, физических и химических свойств (включая сжигание и (или) обеззараживание на специализированных установках) в целях снижения негативного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду.

Таким образом, Заявитель считает, что утилизация и обезвреживание отходов не тождественные понятия.

Представители Заявителя просили признать жалобу обоснованной, Заказчику выдать предписание.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и просил в удовлетворении жалобы отказать.

Комиссия антимонопольного органа, рассмотрев представленные материалы, выслушав доводы представителей Заявителя, возражения представителя Заказчика пришла к следующему выводу.

Заказчик в пункте 2 технического задания закупочной документации указал, что сбор, транспортировка и размещение с последующей утилизацией (в соответствии с требованиями законодательства РФ) люминесцентных ламп с неразрешенной колбой ЛБ, ЛД, ДРЛ, ДНАТ, круглых, бактерицидных, энергосберегающих являются описанием объекта закупки.

Согласно федеральному классификационному каталогу отходов, утвержденному приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 18 июля 2014 г. № 445, в соответствии с пунктом 6 Порядка и на основании пункта 5.5.11 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 400, лампы ртутные, ртутно-кварцевые, люминесцентные, утратившие потребительские свойства, относятся к I классу опасности, то есть к чрезвычайно опасным отходам.

Вместе с этим в пункте 12 технического задания закупочной документации указано, что Исполнитель предоставляет копию действующей лицензии на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности (с указанием лицензированных видов работ по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I класса опасности) согласно Федеральному закону от 04.05.2011 № 99 –ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Кроме того, согласно статье 1 Закон об отходах производства и потребления утилизация отходов и обезвреживание отходов не являются тождественными понятиями.

Следовательно, наличие в извещении и документации терминов утилизация отходов и обезвреживание отходов может вводить в заблуждение участников закупки.

В абзаце 2 Постановления Правительства РФ от 03.09.2010 № 681 «Об утверждении Правил обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств, электрических ламп, ненадлежащие сбор, накопление, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение которых может повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям и окружающей среде» (далее - Постановление правительства № 681) указано, что специализированные организации – это юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие сбор, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение отработанных ртутьсодержащих ламп, имеющие лицензии на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I - IV класса опасности.

Согласно абзацу 19 Постановления правительства № 681 обезвреживание отработанных ртутьсодержащих ламп осуществляется специализированными организациями, осуществляющими их переработку методами, обеспечивающими выполнение санитарно-гигиенических, экологических и иных требований.

Таким образом, деятельность специализированных организаций направлена не на утилизацию отходов, а на их обезвреживание.

Следовательно, наименование объекта закупки и требования к участникам закупки должны соответствовать положениям действующего законодательства.

На основании изложенного, комиссия антимонопольного органа признает жалобу обоснованной.

Заказчику следует внести изменения в документацию и извещение о проведении запроса котировок в части исключения из предмета, объекта закупки и требования к участнику утилизации.

Комиссия антимонопольного органа, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Экологический Центр» обоснованной.
2. Заказчику выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 62-18.1/16**

«02» ноября 2016 г.

г. Вологда

Комиссия антимонопольного органа в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок;

Буцев А.О. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Экологический Центр» на действия ФГБОУ «Вологодский государственный университет» при проведении запроса котировок

на оказание услуг по утилизации ртутьсодержащих отходов (извещение № 31604216153) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Комиссии отменить протокол рассмотрения котировочных заявок.
2. Заказчику внести изменения в документацию и извещение о проведении запроса котировок в срок до 10 ноября 2016 года.
3. Заказчику сообщить об исполнении предписания в Вологодское УФАС России в срок до 14 ноября 2016 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Председатель \_\_\_\_\_: Осипов С.В.

\_\_\_\_\_  
Ягольницкая Д.С.

Члены комиссии \_\_\_\_\_: Буцев А.О.

