

муниципального района, Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области (далее – Министерство) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Кизильское - Бреды - Мариинский - граница Казахстана, участок Комсомольский - Андреевский (извещение № 0169200003617000022), проведения внеплановой проверки, вынесены решение и предписание № 416-ж, 137-ВП/2017 от 03.07.2017, согласно которым Комиссия признала в действиях аукционной комиссии нарушения части 8 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 220 430 140,00 рублей.

В силу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать **обязательные для исполнения предписания** об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Из предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе от 03.07.2017 № 416-ж, 137-ВП/2017 следует, что аукционной комиссии предписывалось выполнить следующие действия:

- в срок до 10.07.2017 принять решение об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона от 20.06.2017;
- в срок до 11.07.2017 зафиксировать результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе в протоколе подведения итогов, указав в нем сведения, предусмотренные частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, при принятии решения о несоответствии заявок участников аукциона требованиям документации об аукционе, в том числе обоснование решения о несоответствии участников аукциона требованиям, установленным документацией об аукционе, положения Закона о контрактной системе, которым не соответствует участники аукциона, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявки на участие в нем, положений заявок на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- в срок до 12.07.2017 передать протокол и решение, оформленные по итогам исполнения пунктов 2.1, 2.2 настоящего предписания, в Министерство

дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области для размещения в единой информационной системе.

Указанное предписание размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 06.07.2017.

Вместе с тем, в нарушение [части 22 статьи 99](#) Закона о контрактной системе указанное предписание <...> не исполнено.

Кроме того, между Управлением жилищно-коммунального хозяйства и инженерной инфраструктуры Администрации Троицкого муниципального района и ООО «Капиталстрой» заключен муниципальный контракт от 14.07.2017 № 1.

Невыполнение членом комиссии по осуществлению закупок в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

В силу части 3 статьи 39 Закона о контрактной системе под аукционной комиссией понимается комиссия, исполняющая функции по осуществлению закупок путем проведения аукционов.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом министра дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области <...> назначен на должность начальника службы планирования закупок.

Приказом министра дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области <...> включен в состав аукционной комиссии в качестве члена аукционной комиссии.

<...> в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 20.06.2017 принимал участие в рассмотрении заявок участников аукциона, являлся членом аукционной комиссии, знал о выдаче антимонопольным органом предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, но действий по его исполнению не предпринял.

Объектом правонарушения по части 7 статьи 19.5 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ, составляют действия <...>, выраженные в неисполнении предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, повлекшие нарушение требований антимонопольного органа, законных прав и интересов участника закупки ООО «Дорстройтех-лизинг».

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких

последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Материалами дела установлено, что вина <...> выражена в форме умысла, направленного на неисполнение предписания, создание АО «ЮЖУРАЛМОСТ» преимущественных условий при участии в закупке и заключении контракта, нарушение прав участника закупки ООО «Дорстройтех-лизинг».

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области - <...>

Временем совершения административного правонарушения является установленный срок для исполнения предписания – 10.07.2017, 11.07.2017, 12.07.2017.

На рассмотрение административного дела <...> не явился, отводов не заявил, письменных пояснений не представил.

Защитник <...> – <...>, действующая на основании доверенности от 28.07.2017, направила 12.10.2017 в адрес антимонопольного органа ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении в связи с отсутствием в материалах дела сведений о семейном и имущественном положении лица, привлекаемого к административной ответственности, на рассмотрение административного дела не явилась.

Должностным лицом Челябинского УФАС России 12.10.2017 принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении по следующим основаниям.

Пунктом 5 уведомления о составлении протокола об административном правонарушении (исх. от 24.07.2017 № 8828) антимонопольным органом запрошены сведения о семейном (в браке, наличие несовершеннолетних детей) и финансовом (средняя заработная плата, наличие кредитов и т.д.) положении, о привлечении ранее к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Указанное уведомление направлено по рабочему адресу <...>, а также по электронной почте 26.07.2017, получено старшим специалистом-экспертом <...>

Во исполнение уведомления (исх. от 24.07.2017 № 8828) <...> представлены следующие документы – приказ о назначении на должность, сведения о паспортных данных, должностной регламент, а также ходатайства о рассмотрении административного дела с участием защитника, о

приостановлении административного производства.

Определением от 29.08.2017 (исх. от 29.08.2017 № 10603/09) заместитель руководителя Челябинского УФАС России <...> отказал в удовлетворении ходатайства о приостановлении административного производства в связи с тем, что КоАП РФ не предусматривает приостановления производства по делу. Определение вручено защитнику <...> 29.08.2017.

Определением от 29.08.2017 (исх. от 29.08.2017 № 10604/09) назначено рассмотрение дела об административном правонарушении на 12.09.2017 в 14 часов 30 минут.

Защитником <...> 12.09.2017 заявлено ходатайство об отложении рассмотрения административного дела в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела.

Определением от 15.09.2017 (исх. 15.09.2017 № 11653/09) ходатайство от 12.09.2017 удовлетворено, рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 12.10.2017.

Определение от 15.09.2017 направлено по домашним адресам <...> (согласно сведениям отслеживания почтовых отправлений - ожидает адресата в месте вручения), защитника <...> (согласно сведениям отслеживания почтовых отправлений – получено адресатом 04.10.2017), а также в Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области, о чем свидетельствует штамп входящей корреспонденции Министерства на сопроводительном листе от 25.09.2017.

Защитник <...> 10.10.2017 ознакомилась с материалами административного дела, в том числе с уведомлением о составлении протокола об административном правонарушении (исх. от 24.07.2017 № 8828), где указано требование о предоставлении сведений о семейном и имущественном положении лица, привлекаемого к административной ответственности, с использованием средств фотофиксации.

На основании изложенного, должностное лицо Челябинского УФАС России пришло к выводу о том, что у <...> было достаточно времени (более 2,5 месяцев) для предоставления в антимонопольный орган сведений о семейном и имущественном положении.

Удовлетворение ходатайства об отложении рассмотрения административного дела по причине отсутствия документов влечет за собой затягивание административного производства.

Поскольку в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие

административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, а в материалы дела не представлены сведения о семейном и имущественном положении лица, привлекаемого к административной ответственности, должностное лицо Челябинского УФАС России посчитало возможным, учесть сведения о доходах, расходах и иных обязательствах имущественного характера, размещенные на официальном сайте Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области.

<...>

Рассмотрев дело об административном правонарушении, руководитель Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность прекращения производства по административному делу с вынесением устного замечания <...> по следующим причинам.

Неисполнение <...> предписания антимонопольного органа выразилось в неприятии решения об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона от 20.06.2017, неуказании в протоколе подведения итогов, сведений, предусмотренных частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, при принятии решения о несоответствии заявок участников аукциона

требованиям документации об аукционе, в том числе обоснование решения о несоответствии участников аукциона требованиям, установленным документацией об аукционе, положения Закона о контрактной системе, которым не соответствует участники аукциона, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявки на участие в нем, положений заявок на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, а также передаче протокола и решения, оформленных по итогам исполнения пунктов 2.1, 2.2 предписания № 416-ж, 137-ВП/2017 от 03.07.2017 в Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области для размещения в единой информационной системе.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 416-ж, 137-ВП/2017 от 03.07.2017, протоколом об административном правонарушении от 29.08.2017 и иными материалами административного дела.

Учитывая обстоятельства дела, умышленный характер совершенного административного правонарушения, семейное и имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ,

П О С Т А Н

1. Признать **члена аукционной комиссии Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области <...>** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Привлечь **члена аукционной комиссии Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области <...>** к административной ответственности по части 7 статьи 19.5 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа **в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

<...>

<...> предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов <...>

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.