

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 1-22/172-2014

27 ноября 2014 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 1-22/172-2014, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...> и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – <...> (<...> г.р., паспорт гражданина РФ <...> выдан <...>код подразделения <...>, зарегистрирован по адресу: <...>), при ее участии

УСТАНОВИЛ:

Ведущим специалистом-экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...> 19 ноября 2014 года составлен протокол № 1-22/172-2014 об административном правонарушении в отношении <...> в связи с совершением ей деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Поводом для возбуждения настоящего дела послужило непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и установленных в решении Комиссии Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок от 05.08.2014 № 3-23/423-2014 по обращению о согласовании закупки у единственного поставщика (исполнителя) по несостоявшемуся электронному аукциону «Закупка сервера для нужд Государственной инспекции труда в Пензенской области» (извещение от 09.07.2014 № 0355100000714000036), согласно которому Государственный заказчик – Государственная инспекция труда в Пензенской области признана нарушившей часть 6 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Из содержания протокола об административном правонарушении следует, что <...> нарушена часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, т.е. совершено деяние, содержащее признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в установлении требований к участникам закупки, не предусмотренных Законом о контрактной системе.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> ознакомлена с правами лица, в отношении которого ведется производство по делу, ходатайства о привлечении в дело защитника не заявила. Вину признала, указала, что

правонарушение совершено ей впервые. Пояснила, что нарушения допущены в связи с отсутствием достаточного опыта в применении Закона о контрактной системе, а также вносимых в него изменений. Заявила ходатайство о прекращении дела в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения <...> прихожу к следующим выводам.

09.07.2014 Государственной инспекцией труда в Пензенской области были опубликованы извещение о проведении электронного аукциона № 0355100000714000036 и документация об электронном аукционе «Закупка сервера для нужд Государственной инспекции труда в Пензенской области». Согласно извещению о проведении электронного аукциона, а также документации об электронном аукционе установлены следующие сроки:

- дата и время начала подачи заявок – 09.07.2014 18:00;
- дата и время окончания подачи заявок – 16.07.2014 18:00;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 17.07.2014;
- дата проведения электронного аукциона – 21.07.2014.

Начальная (максимальная) цена контракта указана в Информационной карте электронного аукциона, а также в извещении о проведении электронного аукциона, и составляет 147 682 рублей 05 копеек.

Согласно Протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 17.07.2014 № 0355100000714000036-1 единственная заявка на участие в электронном аукционе (ООО «Айсет») признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 16 статьи 66 настоящего Федерального закона в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем, контракт заключается с участником такого аукциона, подавшим единственную заявку на участие в нем, если этот участник и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям указанного Закона и документации о таком аукционе, в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в порядке, установленном статьей 70 указанного Закона.

ООО «Айсет» представлено письмо о согласии заключить государственный контракт на поставку сервера в соответствии с требованиями и условиями документации об электронном аукционе по цене контракта 147 682,05 рубля. В то же время установить дату направления согласия не представляется возможным, поскольку письмо не имеет ни даты, ни номера.

При рассмотрении обращения Комиссия Управления также установила следующее.

Пункт 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе утратил силу 04.06.2014 года в соответствии с Федеральным законом от 04.06.2014 № 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Поскольку извещение о проведении электронного аукциона № 0355100000714000036 и документация об электронном аукционе опубликованы государственным заказчиком 07.07.2014, Государственная инспекция труда в Пензенской области необоснованно установила требование к участникам закупки, не предусмотренное Законом о контрактной системе, а именно – правомочность участника электронного аукциона заключать контракт, нарушив часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Приказом от 30.01.2012 № 10-лс <...> на должность <...> 30.01.2012.

09.07.2014 <...> на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> опубликовано извещение о проведении электронного аукциона от 09.07.2014 № 0355100000714000036 и подписано с использованием электронной цифровой подписи.

В соответствии с Приказом Государственной инспекции труда в Пензенской

области от 02.07.2014 № 163 фамилия <...> изменена в учетных документах на <...> в связи с вступлением в зарегистрированный брак.

Из изложенного следует, что <...> совершено деяние, содержащее состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Правонарушение обнаружено в ходе рассмотрения обращения Государственной инспекции труда в Пензенской области о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком по несостоявшемуся аукциону в электронной форме «Закупка сервера для нужд Государственной инспекции труда в Пензенской области» (извещение от 09.07.2014 № 0355100000714000036).

Факт совершения правонарушений подтверждается материалами проверки, зафиксирован решением от 05.08.2014 № 3-23/423-2014.

Датой и временем совершения административного правонарушения является дата публикации извещения о проведении электронного аукциона № 0355100000714000036 на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> – 09.07.2014.

Место совершения правонарушения – Государственная инспекция труда в Пензенской области, на момент совершения административного правонарушения расположенная по адресу: ул. Маршала Крылова, д. 20, г. Пенза, Пензенская область, 440026.

При рассмотрении вопроса о привлечении должностного лица к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, имущественное положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, признается совершение лицом, привлеченным к ответственности, административного правонарушения впервые.

При рассмотрении дела обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Рассмотрев ходатайство должностного лица, считаю возможным признать указанное правонарушение малозначительным.

На основании Решения Комиссии Пензенского УФАС России по контролю закупок от 05.08.2014 № 3-23/423-2014, государственный контракт на поставку сервера для нужд Государственной инспекции труда в Пензенской области не был заключен.

Таким образом, действия должностного лица <...>, хотя формально и содержат признаки состава административного правонарушения, но с учетом обстоятельств, характера совершенного правонарушения, и роли правонарушителя, не нанесли существенного вреда общественным правоотношениям в области законодательства о контрактной системе.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения. При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом изложенного, изучив обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения настоящего административного дела, характер совершенных правонарушений, выслушав пояснения <...>, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, которое не создало существенной угрозы охраняемым законом общественным отношениям прихожу к выводу о возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 2.9., 23.66., 29.9. КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 1-22/172-2014, предусмотренном частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ, возбужденному в отношении <...> прекратить в связи с малозначительностью правонарушения.
2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ <...> объявить устное замечание.

В соответствии с [пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1](#) и [статьей 30.3](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно [части 1 статьи 31.1](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.