

«21» июня 2018 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 21.06.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 25.06.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области

рассмотрев жалобу ООО «СтройСоюз» на действия аукционной комиссии заказчика – Муниципальное казенное учреждение «Управление строительства города Липецка» при проведении электронного аукциона на выполнение работ на объекте «Благоустройство общественных территорий города Липецка. Сквер у Комсомольского пруда» (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

#### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 18.06.2018 поступила жалоба ООО «СтройСоюз» на действия аукционной комиссии заказчика – Муниципальное казенное учреждение «Управление строительства города Липецка» при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Как пояснил присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя, заявителем была подана заявка на участие в электронном аукционе. При этом, аукционной комиссией заказчика заявка заявителя признана соответствующей требованиям аукционной документации и заявитель допущен до участия в электронном аукционе. Вместе с тем, представитель заявителя указывает, что заявитель неправомерно был допущен до участия в электронном аукционе, поскольку его заявка содержала информацию, несоответствующую требованиям аукционной документации.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы заявителя, представили письменные возражения на жалобу.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 19.06.2018 №251, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ на объекте «Благоустройство общественных территорий города Липецка. Сквер у Комсомольского пруда» (реестровый

номер <...> ) и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является выполнение работ на объекте «Благоустройство общественных территорий города Липецка. Сквер у Комсомольского пруда».

Начальная (максимальная) цена контракта – 61 386 846,00 рублей.

Согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

А в соответствии с ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Проанализировав протокол [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.06.2018 №0346300111318000022-1-1](#), Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что аукционной комиссией рассматривались первые части 7 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе. В результате рассмотрения заявок, аукционная комиссия заказчика приняла решение: допустить к участию в электронном аукционе участников закупки, подавших заявки с порядковыми номерами: 1, 2, 4 (заявитель), 5, 6 и отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами: 3, 7.

Таким образом, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заявитель, подавший заявку с порядковым номером 4, был допущен к участию в электронном аукционе.

Проанализировав протокол [подведения итогов электронного аукциона от 18.06.2018 №0346300111318000022-3](#), Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что аукционной комиссией рассматривались вторые части 5 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе. В результате рассмотрения заявок, аукционная комиссия заказчика приняла решение: признать заявки участников закупки с порядковыми номерами 6, 1, 4 (заявитель), 2, соответствующими требованиям аукционной документации и признать заявку участника закупки с порядковым номером 5 не соответствующей требованиям аукционной документации. Победителем электронного аукциона было признано ООО «Доминант» (заявка с порядковым номером 6).

Следует отметить, статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные

объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Таким образом, как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, указанные выше обстоятельства свидетельствуют об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя, который подал заявку на участие в рассматриваемой закупке и принял участие в ней.

Более того, как пояснил представитель заявителя, действиями аукционной комиссией заказчика права и законные интересы заявителя, как участника закупки, нарушены не были. Но вместе с тем, он полагает, что были нарушены права и законные интересы иных лиц, принимавших участие в рассматриваемой закупке.

Таким образом, на основании вышеизложенного, жалоба заявителя признается необоснованной, а действия аукционной комиссии заказчика не нарушают и не могут нарушить его права и законные интересы, как участника закупки.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «СтройСоюз» на действия аукционной комиссии заказчика – Муниципальное казенное учреждение «Управление строительства города Липецка» при проведении электронного аукциона на выполнение работ на объекте «Благоустройство общественных территорий города Липецка. Сквер у Комсомольского пруда» (реестровый номер <...> ) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.