

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

Исх. от 14.09.2015 № 5993-04

РЕШЕНИЕ

12282/04-2015

ДЕЛО №

г. Ульяновск

Резолютивная часть решения оглашена 31.08.2015

В полном объеме решение изготовлено 14.09.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель

***** ,

члены

- ***** ,

***** ,

рассмотрев дело № 12282/04-2015 по признакам нарушения ООО «Авеста» (432071, г. Ульяновск, ул. Урицкого, 29), ООО «Чемпион» (432071, г. Ульяновск, ул. Урицкого, 29) и ООО «Жемчуг» (432071, г. Ульяновск, ул. Урицкого, 29) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

02.06.2015 в Ульяновское УФАС России поступило заявление ООО «ВЕКЛАЙН», направленное из ФАС России (исх. от 26.05.2015 исх. № КА/25839/15), содержащее информацию о признаках нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» ООО «Авеста», ООО «Чемпион» и ООО «Жемчуг», выразившихся в сговоре на торгах (открытый аукцион в электронной форме) на поставку ходунков (взрослых) для обеспечения ими инвалидов в 2015 году) для нужд ОГКУСО «Центр обеспечения граждан техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением и социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и занятий в г. Ульяновске» (извещения № 0168200002415001570), что привело к поддержанию цен на торгах.

Приказом руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 19.06.2015 № 135 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «Чемпион», ООО «Жемчуг», ООО «Авеста» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».

Определением от 16.07.2015 Р. и Л. были привлечены к участию в деле в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

На заседание комиссии Р. и Л. не явились.

Как указано в заявлении ООО «ВЕКЛАЙН», 16.04.2015 на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (адрес в сети Интернет - www.sberbank-ast.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме. Предмет аукциона: Ходунки (взрослые) для обеспечения ими инвалидов в 2015 году. Заказчик – ОГКУСО «Центр обеспечения граждан техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением и социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и занятий в г. Ульяновске» (далее - заказчик).

Согласно информации от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» на участие в открытом аукционе (извещение № 0168200002415001570, начальная цена контракта 1 132 164 руб. 60 коп.) поступило - 4 заявки: ООО «Авеста» (ИНН: 7325067378, адрес: г. Ульяновск, ул. Урицкого, 29, учредитель и директор Ш.), ООО «Чемпион» (ИНН: 7325118569, адрес: г. Ульяновск, ул. Урицкого, 29, учредитель и директор Ш.), ООО «Жемчуг» (ИНН: 7325133535, адрес: г. Ульяновск, ул. Урицкого, 29, учредитель и директор Т.), ООО «ВЕКЛАЙН» (ИНН: 7728542570, юридический адрес: г. Москва, ул. Айвазовского, 2, фактический адрес: г. Москва, Очаковское шоссе, 16, стр. 1).

30.04.2015 в 09:30 был проведен электронный аукцион, из анализа которого следует, что была применена схема, получившая условное обозначение «Таран». Так, сначала проведения аукциона две организации ООО «Жемчуг» и ООО «Чемпион», чьи заявки по вторым частям в последствии были отклонены в связи с недостатками в представленных документах, безостановочно снижали стоимость размещенного заказа, снизив его в конце до 50%. ООО «Авеста» третий

участник процедуры, сделало ставку один раз, указав стоимость чуть ниже, чем была указана ООО «ВЕКЛАЙН».

Представители ООО «Авеста», ООО «Чемпион» и ООО «Жемчуг» факт нарушения антимонопольного законодательства не признала по основания, изложенным в письменных пояснениях.

Согласно пояснениям ООО «Авеста» и ООО «Чемпион» 16.04.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение № 0168200002415001570 о проведении процедуры открытого аукциона на поставку ходунков (взрослых) для обеспечения ими инвалидов в 2015 году. Заказчик - ОГКУСО «Центр обеспечения граждан техническими средствами реабилитации и санитарно - курортным лечением и социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и занятий в г. Ульяновске». Оператор электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ». Ш. передал данную информацию менеджеру по закупке Чугуновой Т.Ф.

Для участия в данном аукционе было взято за основу коммерческое предложение ООО «Армед». Впоследствии было уточнено, что за основу взято было коммерческое предложение ООО «Мега-Оптим».

21.04.2015 менеджером по закупке Ч. данное коммерческое предложение было просчитано.

24.04.2015 Ш. от ООО «Авеста» на электронную площадку направил аукционную заявку.

27.04.2015 опубликован протокол рассмотрения первых частей заявок.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок к участию в открытом электронном аукционе были допущены участники с защитными номерами 9048863, 8803379, 6307681, 8964477, 9552179. Защитный номер ООО «Авеста» - 8803379, номер заявки 2.

30.04.2013 была начата процедура открытого электронного аукциона.

Ш. подал от ООО «Авеста» ценовое предложение первым и снизил начальную цену на 0,50 %.

После ценовое предложение было подано участником под номером 3 (защитный номер <...>), со снижением начальной цены на 5,50 %.

Далее участники № 5 № 3 (защитные номера 9552179 и 6307681) снижали начальную цену заказа.

Участник № 4 (защитный номер <...>) - ООО «ВЕКЛАЙН» так же снизил начальную цену заказа на 15,50% с ценовым предложением 1007629,50 руб.

После снижения начальной цены до 560421,48 руб. участником № 5 Ш. принял решение подать предложение о цене в размере 1005000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе от 05.05.2015 вторые части заявок участников с номерами 5 и 3 были признаны несоответствующими требованиям извещения и аукционной

документации. Участники с номерами заявок 4 и 2 были признаны соответствующими требованиям извещения и аукционной документации.

На основании протокола от 20.05.2015 между ОГКУСО «ЦОГ ТСР и СКЛ и СА для лиц БОМЖ» и ООО «Авеста» был заключен контракт № 0168200002415001570-0403448-01 от 20.05.2015.

Также пояснил, что ООО «Чемпион» является структурным подразделением ООО «Авеста». Ш. является единственным участником и учредителем ООО «Авеста» и ООО «Чемпион».

ООО «Авеста» осуществляет деятельность по производству мебели и дальнейшую ее реализацию, а ООО «Чемпион» осуществляет закупку и продажу оборудования. С апреля 2015 г. была произведена диверсификация видов деятельности.

В декабре 2014 г. на должность менеджера по торгам в ООО «Чемпион» была принята Р.

В обязанности Р. входило осуществление мониторинга официального сайта <http://zakurki.gov.ru> на предмет поиска и дальнейшей обработки извещений на закупку оборудования, а так же заполнение и составление аукционной заявки с последующей отправкой на электронную площадку.

Из объяснений Р. следует, что, узнав о проведении процедуры открытого аукциона на поставку ходунков (взрослых) для обеспечения ими инвалидов в 2015 году, самостоятельно приняла решение об участии ООО «Чемпион» в данных торгах, поскольку Ш. в это время находился в отпуске.

Данное решение Р. мотивировала тем, что ООО «Чемпион» занималось закупкой и реализацией оборудования, а, по ошибочному мнению Р., ходунки являются оборудованием.

Согласно трудовому договору с Р. предусмотрено, что в случае заключения государственного контракта Р. получала % вознаграждения от суммы заключенного контракта.

Таким образом, решив не упускать возможность «заработать», Р. направила заявку от ООО «Чемпион» для участия в данных торгах.

Далее Р. поручила менеджеру по закупке Л. произвести расчёт цены, с которой Общество будет участвовать в аукционе.

После получения расчёта цены Р. была заполнена, укомплектована и подана заявка.

Самовольные действия сотрудника ООО «Чемпион» Р. привели к тому, что в открытом электронном аукционе 0168200002415001570 приняло участие как ООО «Авеста», так и ООО «Чемпион».

В результате действий Р. ООО «Авеста» не заключило контракт по экономически выгодной цене.

После обнаружения данного факта Р. была отстранена от работы.

Далее пояснил, что никто не препятствовал участнику № 4 ООО «ВЕКЛАЙН» сделать предложение стоимостью ниже ООО «Авеста», а также ниже чем ООО «Чемпион». Контракт с ООО «Авеста» заключен на сумму 854 250,00 руб., ООО «ВЕКЛАЙН» предложило 1007629,50 руб., что на 15,22 % больше. Данная сделка была интересна ООО «Авеста» только с целью загрузки сотрудников, находящихся под риском увольнения. Прибыль по данной сделке отсутствует, как и в среднем за 1-2 квартал 2015 года в связи с кризисом. Далее пояснил, что ООО «Авеста» и ООО «Чемпион» не могут быть конкурентами, поскольку имеют единый исполнительный орган и единого участника и учредителя. Доказательств сговора ООО «Авеста», ООО «Чемпион» с ООО «Жемчуг» в материалах дела не имеется. Участие взаимосвязанных лиц в торгах не является нарушением антимонопольного законодательства.

В случаях, когда становится очевидным, что заказчик до окончания срока подачи заявок не успевает ответить на запрос УРЗ, касающегося технического задания предполагаемой к поставке продукции, подается несколько заявок от взаимосвязанных между собой организаций с несколько разными характеристиками товара, с целью, что если заказчик отстранит заявку за ненадлежащие, по его мнению, характеристики товара, то в аукционе останется организация с требуемыми характеристиками и будет возможность подать ценовое предложение от второй организации.

Директор ООО «Жемчуг» Т. нарушение антимонопольного законодательства не признала. Пояснила, что является единственным учредителем и директором ООО «Жемчуг». С ноября 2014 г. по 12.01.2015 осуществляла трудовую деятельность в ООО «Чемпион» в должности менеджера по торгам. Перед увольнением обучила Р. и передала ей свои дела. Информация о планируемой сделке, о поставщике и стоимости закупки в ООО «Чемпион» стала известна от Л. Было принято решение принять участие в аукционе, поскольку решила, что с поставкой данного оборудования не возникнет сложностей. Как позже выяснилось, Л. ввел ее в заблуждение по поводу информации о том, что с поставкой данного оборудования не возникнет сложностей.

Высказала предположение, что заявка ООО «Чемпион» была отклонена по второй части по причине некомпетентности руководства и непосредственного исполнителя составившего и отправлявшего заявку. ООО «Жемчуг» в сговоре с ООО «Авеста» и ООО «Чемпион» не состояло. Считает доводы, изложенные в жалобе ООО «ВЕКЛАЙН», необоснованными и не подтвержденными материалами дела.

По поводу действий ООО «Жемчуг» при участии в процедуре аукциона поддержала пояснения представителя ООО «Авеста» и ООО «Чемпион».

Представители ОГКУСО «Центр обеспечения граждан техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением и социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и занятий в г. Ульяновске» поддержали письменные пояснения. Пояснили, что за период 2012 - 2013 гг. полномочия по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации и протезно-ортопедическими изделиями исполняло Министерство труда и социального развития Ульяновской области.

С 3 декабря 2013 года в соответствии с распоряжением Министерства

здравоохранения, социального развития и спорта Ульяновской области от 26.11.2013 №2166 данные полномочия были переданы ОГКУСО «ЦОГ ТСР и СКЛ и СА для лиц БОМЖ».

За период 2014 г. ОГКУСО «ЦОГ ТСР и СКЛ и СА для лиц БОМЖ» была проведена одна процедура закупки ходунков для взрослых (извещение от 28.03.2014 №0168200002414000734, начальная максимальная цена контракта - 340 633,49 руб.). По итогам определения поставщика был заключен контракт № 0168200002414000734-0403448-01 от 05.05.2014 с Обществом с ограниченной ответственностью «Комплексмед», цена контракта (цена предложенная победителем) - 222 147,29 руб. Снижение начальной максимальной цены контракта по данной закупке составило - 34,8%.

В текущем году государственные контракты для нужд ОГКУСО «ЦОГ ТСР и СКЛ и СА для лиц БОМЖ» с ООО «Чемпион», ООО «Жемчуг» не заключались.

С ООО «Авеста» в текущем году были заключены государственные контракты №0168200002415001570-0403448-01 от 20.05.2015 на поставку ходунков для взрослых (извещение №0168200002415001570, начальная максимальная цена контракта - 1 132 164,60 руб., цена контракта - 854 250,00 руб.). По состоянию на 13.07.2015 документальное подтверждение исполнения данного контракта поставщиком не представлено. №0168200002415001165-0403448-01 от 14.04.2015 на поставку ходунков детских (извещение №0168200002415001165, начальная максимальная цена контракта - 366 249,90 руб., цена контракта - 364 418,65 руб.).

По итогам проведенного аукциона, а также рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе №0168200002415001570, был заключен государственный контракт №0168200002415001570-0403448-01 от 20.05.2015 по цене, сниженной на 15% от цены предложенной победителем аукциона ООО «Авеста» в соответствии с приказом Министерства экономического развития РФ от 25.03.2014 №155, что составило 854 250,00 руб. Цена контракта предложенная участником аукциона ООО «Авеста» - 1 005 000,00 руб., снижение начальной максимальной цены контракта составило 11,23%.

Дополнительно пояснили, что ОГКУСО «ЦОГ ТСР и СКЛ и СА для лиц БОМЖ» направило претензии по факту неисполнения ООО «Авеста» контракта поставки. Поддержали пояснения представителя ООО «Авеста» и ООО «Чемпион» в части отсутствия препятствий участнику № 4 ООО «ВЕКЛАЙН» сделать предложение стоимостью ниже ООО «Авеста», а так же ниже чем ООО «Чемпион».

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, комиссия пришла к выводу о необходимости признать ООО «Жемчуг», ООО «Чемпион», ООО «Авеста» по совершению действий по соглашению на торгах (открытый аукцион в электронной форме) на поставку ходунков (взрослых) для обеспечения ими инвалидов в 2015 году) для нужд ОГКУСО «Центр обеспечения граждан техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением и социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и занятий в г. Ульяновске» (извещения № 0168200002415001570), что повлекло установление и поддержание цены на торгах, нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

При этом комиссия исходила из следующего.

16.04.2015 в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0168200002415001570 о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта 1 132 164,60 руб.

Согласно извещению, предметом аукциона являлось оказание услуг поставки ходунков (взрослых) для обеспечения ими инвалидов в 2015 году, для нужд ОГКУСО «Центр обеспечения граждан техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением и социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и занятий в г. Ульяновске» (далее - заказчик).

Открытый аукцион электронной формы проводился на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (адрес в сети Интернет - www.sberbank-ast.ru)

По окончании срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме поступило 4 заявки (защищенные номера: 8803379, 6307681, 9552179, 8964477).

Срок приема для подачи заявок установлен с 16.04.2015 по 24.04.2015.

Заявки ответчиков (ООО «Авеста», ООО «Чемпион», ООО «Жемчуг») на участие в рассматриваемых аукционах были сформированы в один день 23.04.2015 в промежутке времени с 16:35:07 и 16:46:57.

Так, заявка ООО «Авеста» на участие в аукционе была создана 23.04.2015 в 16:35:07, изменена 16:35:08, заявка ООО «Чемпион» 23.04.2015 в 16:38:32, изменена 16:38:33, заявка ООО «Жемчуг» 23.04.2015 в 16:46:57, изменена 16:46:58.

При этом прослеживается, что после окончания формирования заявки одним из ответчиков к ее формированию приступал второй, а затем третий.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе комиссией заказчика все участники были допущены.

В электронном аукционе предложение о цене контракта поступали от 4 участников, под номерами 2, 3, 4, 5.

В ходе участия данного аукциона ООО «Чемпион», ООО «Авеста» и ООО «Жемчуг» была использована модель поведения с условным наименованием «таран» - согласованные действия по резкому снижению начальной максимальной цены контракта, без намерения в последующем заключить государственный контракт. Более подробно стратегия «таран» раскрывается следующим образом: в первые секунды торговой сессии «планируемый победитель» предлагает минимальное понижение начальной цены контракта. Затем в «игру» вступают остальные участники сговора, которые имитируя конкуренцию, торгуясь между собой, резко доводят ценовое предложение до незначительного уровня, по сравнению с начальной ценой контракта, что должно заставить другие компании отказаться от дальнейшего участия в аукционе. Далее, вторые части заявок «мнимых» участников, которые имитировали активные действия, но не обоснованные реальными намерениями заключить контракт, оказываются заведомо не соответствующими требованиям аукционной документации, а контракт заключается с «планируемым» победителем - участником аукциона, сделавшим незначительный шаг понижения.

Так, в ходе данного аукциона были сделаны следующие шаги понижения:

- ООО «Авеста» - шаг понижения, 0,5%;

- ООО «Чемпион» - шаг понижения, 5%;

- ООО «Жемчуг»- шаг понижения, 5%;

- ООО «Чемпион» и ООО «Жемчуг» снижают начальную цену на шаг понижения, 5% от начальной цены;

- 7 предложение сделано ООО «ВЕКЛАЙН», шаг снижения, 4,5% от начальной цены;

- далее снова торгуются ООО «Чемпион» и ООО «Жемчуг, шаг снижения 5% от начальной цены (снижение цены на 50,50% от начальной цены);

- ООО «Авеста» понизило цену на 50,50%, снижение предыдущей цены 39,27%.

Номер участника

Наименование участника

Итоговое предложение

Время поступления предложения

Тип предложения

адрес участника

№ 2, защищенный номер заявки: 8803379

ООО «Авеста»

1005 000,00

№3, защищенный номер заявки: 6307681

ООО «Чемпион»

617 029,71

№ 4, защищенный номер заявки: 8964477

ООО «ВЕКЛАЙН»

1007 626,50

№ 5, защищенный номер заявки: 9552179

ООО «Жемчуг»

560 421,48

Цена контракта, предложенная участником аукциона ООО «Авеста», составила 1 005 000,00 руб., с которым и был заключен государственный контракт №016820002415001570-0403448-01 от 20.05.2015.

После проведения открытого аукциона в электронной форме оператором электронной площадки направлены заказчику вторые части заявок участников, согласно которым заявка № 8803379 подана ООО «Авеста» (ИНН: 7325067378), заявка № 6307681 подана ООО «Чемпион» (ИНН: 7325118569), заявка № 9552179 подана ООО «Жемчуг» (ИНН: 7325133535), заявка № 8964477 подана ООО «ВЕКЛАЙН» (ИНН: 7728542570).

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок 05.05.2015 заявки ООО «Жемчуг» и ООО «Чемпион» отклонены по причине непредставления декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п.п. 3,4,5,7,8,9 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из анализа представленных заявок установлено, что при формировании заявки ООО «Чемпион» и ООО «Жемчуг» к заявкам во вкладке (Наименование документа «Декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п.п. 3,4,5,7,8,9 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ») ООО «Чемпион» прикреплен файл, содержащий сведения об участнике размещения заказа, ООО «Жемчуг» прикреплен файл, содержащий решение об одобрении сделки. При этом, указанный файл также прикреплен к заявке ООО «Жемчуг» во вкладке «Решение об одобрении сделки».

Согласно имеющимся в материалах дела документам ответчики – ООО «Чемпион» и ООО «Авеста» входят в одну группу лиц, на основании пунктов 1, 2, 8 части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции». Ш. является директором и учредителем ООО «Авеста» и ООО «Чемпион».

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ ООО «Жемчуг» зарегистрировано 14.01.2015, учредителем и директором является Т.

ООО «Жемчуг» не входит в группу лиц с ООО «Авеста» и ООО «Чемпион».

Из анализа информации, представленной электронной площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ», следует, что заявки от ООО «Чемпион» и ООО «Авеста» были поданы с одного ip-адреса: 109.197.193.223.

Ценовые предложения при проведении аукциона от имени ООО «Чемпион» и ООО «Авеста» также подавались с указанного ip-адреса.

Заявка и ценовое предложение ООО «Жемчуг» подавались с ip-адреса: 83.149.21.215.

Согласно представленному в материалы дела договору № 27493 от 01.06.2014 об оказании услуг предоставления доступа к сети Интернет, заключенному с ООО «Торговый дом Крона» (ИНН: 7325117170), предоставляются услуги доступа к сети Интернет с выделением одного статистического ip-адреса 109.197.193.223.

Указанный договор со стороны ООО «Торговый дом Корна» подписан Ш., в качестве юридического адреса лица указан: г. Ульяновск, ул. Урицкого, 29.

Данная информация также подтверждена ООО «Телеком.ру», оказывающим услуги связи по договору № 27493 от 01.06.2014.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ по ООО «Торговый дом Крона», запись в ЕГРЮЛ внесена 05.12.2012 ИФНС по Ленинскому району г. Ульяновска. В настоящее время указанное лицо располагается по адресу: 107031, г. Москва, пер. Сандуновский, 3, корп. 1, оф. II/3, директор и учредитель М.

ООО «Телеком.ру» сообщило, что по представлению информации относительно статического ip-адреса 85.26.232.127, с которого подавались ценовые предложения ООО «Жемчуг», возможность отсутствует.

В подтверждение оказания услуг доступа Интернет ООО «Жемчуг» представлена квитанция № UL 1000048114 на покупку Модема USB Huawei E171 Black частным лицом, выданная офисом продаж ОАО «Вымпел-Коммуникации».

По информации, размещенной в сети Интернет (интернет сервис Whois-сервис), вышеобозначенный ip-адрес обслуживается провайдером ОАО «МегаФон», находящимся на территории г. Самары.

Однако, Т. подтвердила, что заявку на участие в открытом аукционе подавала, участие в аукционной процедуре принимала самостоятельно, посчитав, что поставка данного оборудование не вызовет затруднений. Расчет ценового предложение был сделан, исходя из расчета коммерческого предложения, представленного поставщиком ООО «ОТП-СТРОЙ-ТОРГ».

При этом, из представленных материалов дела установлено, что ООО «Авеста», ООО «Чемпион» и ООО «Жемчуг» располагаются по одному адресу: г. Ульяновск, ул. Урицкого, 29. ООО «Авеста» и ООО «Чемпион» располагаются на основании договоров безвозмездного пользования нежилым помещением, общей площадью 100 кв.м, заключенных со Ш.

ООО «Жемчуг» располагается в помещении площадью 50 кв.м под офис по договору аренды от 14.01.2015, заключенному со Ш.

Согласно представленному поэтажному плану здания указанные помещения ООО «Авеста», ООО «Чемпион», ООО «Жемчуг» располагаются на первом этаже данного здания, в соседних помещениях.

Далее установлено, что Т. по договору подряда от 03.11.2014 осуществляла работы по заданию ООО «Чемпион», а именно осуществляла мониторинг официального сайта на предмет поиска и дальнейшей обработки извещений, а также заполнения первой части аукционной заявки с последующей отправкой заявки на электронную площадку.

12.01.2015 соглашением о расторжении договора подряда от 03.11.2014 с Т. договор расторгнут.

01.12.2014 заключен договор подряда с Р. на выполнение работ по заданию ООО «Чемпион» на выполнение работ по мониторингу официального сайта на предмет

поиска и дальнейшей обработки извещений, а также заполнению первой части аукционной заявки с последующей отправкой заявки на электронную площадку.

12.05.2014 указанный договор подряда с Р. был расторгнут.

Как пояснила Т., информация о проведении данного открытого аукциона в электронной форме была получена от Л.

Л. осуществляет по договору подряда от 16.06.2014 по заданию ООО «Чемпион» запрос коммерческих предложений, поиск поставщиков, аналитику ценовых предложений поставщиков, закупку продукции и расчет ценного предложения.

В материалы дела представлена копия приказа от 06.04.2015 № 41 о предоставлении отпуска директору ООО «Чемпион» Ш. на 21 календарный день с 13.04.2015 по 04.05.2015.

Как пояснено представителем ООО «Чемпион» и ООО «Авеста», что решение об участии ООО «Чемпион» в данных торгах Р. принято самостоятельно, поскольку Ш. в это время находился в отпуске.

В соответствии с Приложением к договору подряда от 01.12.2014 с Р. стороны договорились дополнить п. 1.1 следующим предложением: «для отправки аукционных заявок на электронную площадку заказчик, со дня заключения договора подряда. Передает Подрядчику электронный ключ e-token. (Токен (англ. Token) — это компактное устройство в виде USB-брелка, которое служит для авторизации пользователя, защиты электронной переписки, безопасного удаленного доступа к информационным ресурсам, а также надежного хранения любых персональных данных. Указанное определение дано на сайте <http://www.infosecurity.ru>).

В обязанности Рябовой Н.В. входило только заполнение первой части аукционной заявки с последующей отправкой заявки на электронную площадку, то есть Р. была подана заявка на участие в аукционе, о чем указано в пояснениях ООО «Авеста».

В материалы дела также представлена копия сертификата ключа проверки электронной подписи. Сертификат ключа выдан Ш., директору ООО «Авеста».

Следует уточнить, что копия сертификата ключа проверки электронной подписи определением от 16.07.2015 запрашивалась также у ООО «Чемпион».

При этом, предложения о цене ООО «Чемпион» и ООО «Авеста» подавались Шмаковым П.А., то есть на самих торгах действовало одно лицо Ш. (согласно сведениям ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

Вышеуказанные обстоятельства подтверждают связь ответчиков между собой, анализ действия ответчиков свидетельствует о наличии соглашения с целью установления, поддержания цен на торгах.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами на товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В п. 18 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» определено, что соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу части 7 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, соглашение достигнуто между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, в которую входят ООО «Чемпион» и ООО «Авеста», с самостоятельным хозяйствующим субъектом - ООО «Жемчуг».

Следовательно, ограничения, установленные частью 7 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» по неприменению положений о запрете ограничивающих конкуренцию соглашений, в отношении спорных соглашений между тремя хозяйствующими субъектами не учитываются.

ООО «Жемчуг» и входящие в одну группу лиц ООО «Чемпион» и ООО «Авеста», являясь хозяйствующими субъектами - конкурентами, достигли соглашения, которое привело к установлению, поддержанию цены на торгах.

Наличие соглашения, ограничивающего конкуренцию на торгах, подтверждает тот факт, что заявки ООО «Чемпион» и ООО «Жемчуг» при оценке вторых частей заявок были признаны не соответствующими аукционной документации. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что две организации изначально и не планировали бороться за победу в аукционе, а подали заявки для участия в аукционе формально, исключительно с целью повлиять на цену контракта для получения преимущества третьей из них.

Таким образом, действия ответчиков нарушают положения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" комиссия,

РЕШИЛА:

Признать ООО «Жемчуг», ООО «Чемпион» и ООО «Авеста» по совершению действий по соглашению на торгах (открытый аукцион в электронной форме) на поставку ходунков (взрослых) для обеспечения ими инвалидов в 2015 году) для нужд ОГКУСО «Центр обеспечения граждан техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением и социальной адаптации для лиц

без определенного места жительства и занятий в г. Ульяновске» (извещения № 0168200002415001570), что повлекло установление и поддержание цены на торгах, нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Выдать ООО «Жемчуг», ООО «Чемпион» и ООО «Авеста», входящих в одну группу лиц, предписания, направленные на прекращение нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о совершении правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 90

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии -***** ,

Члены Комиссии -***** ,

-***** ,

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 14.09.2015 по делу № 12282/04-2015

о нарушении ООО «Жемчуг», ООО «Чемпион» и ООО «Авеста» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Кому: ООО «Жемчуг»

прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», по совершению действий по соглашению на торгах, достигнутого с ООО «Чемпион», ООО «Авеста», направленного на установление и поддержание цен на торгах,

а именно:

прекратить реализацию соглашения, достигнутого с ООО «Чемпион» и ООО «Авеста», направленного на поддержание цен на торгах.

В период с 14.09.2015 по 14.02.2016 представлять в Ульяновское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания (отчеты об участии в закупочных процедурах, в частности протоколы рассмотрения заявок на участие в закупках).

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 91

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

В составе:

Председатель Комиссии - ***** ,

Члены Комиссии - ***** ,

- ***** ,

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 14.09.2015 по делу № 12282 /04-2015

о нарушении ООО «Жемчуг», ООО «Чемпион» и ООО «Авеста» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Кому: ООО «Авеста» и ООО «Чемпион»

прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» по совершению действий по соглашению на торгах, достигнутого с ООО «Жемчуг», направленного на установление и поддержание цен на торгах,

а именно:

прекратить реализацию соглашения, достигнутого ООО «Жемчуг», ООО «Чемпион» и ООО «Авеста», направленного на поддержание цен на торгах.

В период с 14.09.2015 по 14.02.2016 представлять в Ульяновское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания (отчеты об участии в закупочных процедурах, в частности протоколы рассмотрения заявок на участие в закупках).

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.