

РЕШЕНИЕ № 064/07/3-1056/2020

о признании жалобы необоснованной

5 августа 2020 года
Саратов

Г.

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

1. • заместитель руководителя управления,
председатель Комиссии;
2. • начальник отдела контроля рынков, член Комиссии;
3. • старший государственный инспектор отдела
контроля обязательных процедур, член Комиссии,

в присутствии представителей:

1. АО «НПП Алмаз» - (доверенность от 30.06.2020 № 390/37);
2. ООО «Макспрофит» - (доверенность от 29.07.2020 № 1/20),

рассмотрев жалобу ООО «Макспрофит» на действия заказчика АО «НПП Алмаз» при проведении аукциона в электронной форме на поставку генератора сигналов N5183D (540, 1EA) (Извещение № 32009328660) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Макспрофит» (далее также – Заявитель) на действия заказчика АО «НПП Алмаз» (далее также – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку генератора сигналов N5183D (540, 1EA) (Извещение № 32009328660) (далее – Аукцион).

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия установила следующее.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком было неправомерно установлено условие о недопустимости поставки эквивалента закупаемого товара, что противоречит ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и пп. 2 п. 32 Положения о закупке.

Также из Жалобы следовало, что Заявитель имеет возможность поставить

генератор сигналов производства AnaPico RFSU40 Anapiko Ltd, Швейцария, который имеет идентичные характеристики, свойства и техническое исполнение с закупаемым товаром.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При этом, согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым положением о закупке государственной корпорации «Ростех» (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что пп. 2 п. 32 отсутствует в Положении о закупке.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пп. а п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться, в том числе правилом, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова " (или эквивалент)", за исключением случая несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Согласно Приложению № 2 к Документации АО «НПП Алмаз» в соответствии с пп. 1 п. 10.3.5 Положения о закупке установил условие, о недопустимости поставки эквивалента закупаемого товара.

В соответствии с пп. 1 п. 10.3.5 Положения о закупке в случае, если при проведении конкурентной закупки заказчиками в описании предмета закупки используется указание на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)» за исключением случая несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемых заказчиком.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснила, что производителем закупаемого товара является Keysight Technologies, США. При этом, в настоящее время АО «НПП Алмаз» использует целый комплекс средств измерений производства Keysight Technologies в количестве 296 единиц оборудования, в том числе генераторы -72 шт. Замена генератора сигналов

N5183B (540, 1EA) на марку другого производителя обязывает Заказчика произвести разработку программного обеспечения для работы стороннего оборудования, проведение работ по настройке и адаптации ПО и оборудования в новых условиях, что требует решение проблем с синхронизацией работы оборудования в комплексе средств измерений, что как следствие подразумевает собой несение Заказчиком значительных материальных затрат. Наряду с этим, возможны погрешности при сопряжении стороннего оборудования с уже используемым на предприятии оборудованием, что может повлиять на результаты измерений. Закупка генератора сигналов N5183B (540, 1EA) производится Заказчиком за счет собственных средств общества, затраты на переобучение сотрудников на работу с новым оборудованием сторонних производителей в бюджет общества не заложены, оборудование используется в том числе в отношении изделий, производимых в рамках государственного оборонного заказа (ФЗ № 275).

Таким образом, Заказчик обоснованно установил в Документации условие о недопустимости поставки эквивалента закупаемого товара, так как поставка товара другого производителя могла привести к несовместимости товаров уже используемых Заказчиком.

Из жалобы также следовало, что ГК «Ростех», в которую входит АО «НПП Алмаз», находится в санкционном списке, в связи с чем упомянутый представителем Заказчика производитель Keysight Technologies не может напрямую поставлять и обслуживать оборудование.

При этом, Документацией не предусматривались прямые поставки и обслуживание оборудования производителем Keysight Technologies.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, перед объявлением о проведении закупки АО «НПП Алмаз» провело исследование рынка, для выявления количества поставщиков конкретного оборудования, чтобы не создавать участникам торгов преимущественных условий участия в торгах согласно п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции и в целях соблюдения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

После изучения рынка Заказчиком был выявлен ряд поставщиков, готовых к поставке товара соответствующего требованиям Заказчика.

При таких обстоятельствах, жалоба Заявителя является необоснованной.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Макспрофит» на действия заказчика АО «НПП Алмаз» при проведении аукциона в электронной форме на поставку генератора сигналов

N5183D (540, 1EA) (Извещение № 32009328660) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня их принятия.