

РЕШЕНИЕ

09 ноября 2010 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ЗАО «Диамед» (вх. № 4343/03 от 29.10.2010) на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – ОГУЗ «Смоленский противотуберкулезный клинический диспансер» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на поставку и гарантийное обслуживание ультразвукового сканера для нужд ОГУЗ «Смоленский противотуберкулезный клинический диспансер» в 2010 г.

УСТАНОВИЛА:

ЗАО «Диамед» (далее – заявитель) в своей жалобе, озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, указало на то, что при проведении вышеуказанного открытого аукциона аукционной комиссией необоснованно отказано Обществу в допуске к участию в аукционе. В протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе (реестровый номер торгов – №269-а) от 21.10.2010 аукционной комиссией указано следующее: «Отказать в допуске к участию в аукционе ЗАО «Диамед» на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, пп. 4 п. 2 Инструкции участникам размещения заказа – несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, предусмотренных п. 2 Информационной карты (предлагаемый к поставке товар не соответствует Требованиям к качественным, количественным и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) закупаемого товара (приложение к Информационной карте)».

Заявитель указал, что согласно пункту 3 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с частью 5 статьи 36 Закона о размещении заказов аукцион признан несостоявшимся. Аукционная комиссия приняла решение государственный контракт заключить с участником размещения заказа ООО «Прайд Лайн» на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона, или по согласованной с указанным участником размещения заказа цене контракта и не превышающей начальной (максимальной) цены контракта.

По мнению заявителя, решение, принятое аукционной комиссией, необоснованно ограничивает круг участников аукциона, лишает ЗАО «Диамед» права участвовать в торгах и ущемляет его законные интересы в сфере предпринимательской деятельности по следующим основаниям. При подготовке заявки на участие в аукционе ЗАО «Диамед» приняло во внимание разъяснения государственного заказчика (исх.№ 574 от 07.10.2010) на наш запрос №67 от 05.10.2010. Согласно разъяснениям, существенными характеристиками является возможность поставляемого аппарата проводить диффдиагностику неспецифических воспалительных и онкологических процессов, в частности режима соноэластографии.

По словам представителя заявителя а ЗАО «Диамед» предложило ультразвуковую систему LOGIQ E9, производства General Electric, полностью удовлетворяющую по функциональным возможностям требованиям государственного заказчика, в том числе по наличию режима соноэластографии. Большинство технических характеристик указанного аппарата, отличающихся от характеристик, указанных в Техническом задании государственным заказчиком, значительно лучше требуемых значений. Лишь две технические характеристики имеют незначительные отличия от требуемых: диапазон частот, соответственно и диапазон переключаемых частот, которые, по мнению заявителя, практически не влияют на функциональные возможности аппарата.

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать действия аукционной комиссии, при вынесении решения об отказе в допуске к участию в аукционе ЗАО «Диамед», неправомерными, выдать предписание об

устранении выявленных нарушений путем отмены протокола рассмотрения заявок от 21.10.2010, провести процедуру рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе повторно.

Кроме того, представитель заявителя при рассмотрении жалобы сделал следующее заявление: Из анализа характеристик, указанных в Техническом задании государственным заказчиком, можно сделать вывод, что данное техническое задание разработано под одного единственного производителя – Hitachi (Япония). Однако представитель заявителя документально не подтвердил это заявление.

В ходе рассмотрения жалобы представитель ответчика по сути жалобы пояснила, что в соответствии с нормами части 1 статьи 21 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте Администрации Смоленской области (<http://goszakaz.admin.smolensk.ru>) 23.09.2010 и опубликовано в официальном печатном издании – «Смоленская газета» №112 (687) от 23.09.2010. На участие в открытом аукционе подано две заявки участников размещения заказа: ООО «Прайд Лайн» и ЗАО «Диамед». При рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе №269-а аукционной комиссией было отказано ЗАО «Диамед» в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, пп.4 п.2 Инструкции участникам размещения заказа - несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, предусмотренным пунктом 2 Информационной карты (предлагаемый к поставке товар не соответствует требованиям к качественным, количественным и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) закупаемого товара (приложение к Информационной карте).

Конкретно, по словам представителя ответчика, в пункте 7.1.14 уведомления о согласии на участие в аукционе ЗАО «Диамед» предложен более узкий частотный диапазон 1,8 – 5,0 МГц вместо требуемого «не уже 1,0 - 5,0 МГц». На основании вышеизложенного представитель ответчика заявил, что считает жалобу ЗАО «Диамед» на действия аукционной комиссии, государственного заказчика и уполномоченного органа необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы заявитель пояснил, что данный параметр технических характеристик не является критичным и указал, что при повышении частоты увеличивается разрешающая способность и, соответственно, пользователь аппарата получает более четкую картинку на мониторе аппарата. По его мнению, предложенный заявителем аппарат, имеет лучшие функциональные возможности, в том числе по частоте, чем требуется заказчику.

Представитель государственного заказчика пояснила, что применение требуемого к поставке аппарата, имеет свои особенности при диагностике ранних стадий туберкулеза. Более узкий частотный диапазон на конвексном датчике и отсутствие низкой частоты (1,0 МГц) не позволит получить изображение высокого качества на большой глубине сканирования, что актуально при обследовании тучных пациентов. Более высокий, чем требуется, частотный диапазон не позволит получить высокое качество изображения при межреберной диагностике легких, загрудинных лимфоузлов и плевральных полостей, где низкая частота особенно важна для получения качественного изображения на большой глубине сканирования. Кроме того, ультразвуковая система LOGIQ E9, предложенная заявителем поддерживает не все типы необходимых заказчику датчиков.

На основании вышеизложенного, представитель государственного заказчика также считает жалобу ЗАО «Диамед» на действия аукционной комиссии, государственного заказчика и уполномоченного органа необоснованной.

В ходе внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

Извещение о проведении вышеуказанного открытого аукциона было размещено 23.09.2010 на официальном сайте www.goszakaz.admin.smolensk.ru. Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 21.10.2010 размещен на указанном сайте 21.10.2010. Согласно указанному протоколу рассмотрения заявок аукционной комиссией было допущено к участию в аукционе и признано участником аукциона ООО «Прайд Лайн», так как его заявка на участие в аукционе соответствует всем требованиям и условиям, предусмотренным документацией об аукционе.

Отказано в допуске к участию в аукционе ЗАО «Диамед» на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, пп. 4 п. 2 Инструкции участникам размещения заказа – несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, предусмотренным п. 2 Информационной карты (предлагаемый к поставке товар не соответствует требованиям к качественным, количественным и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) закупаемого товара (приложение к Информационной карте).

Аукцион признан несостоявшимся согласно части 5 статьи 36 Закона о размещении заказов. Аукционной комиссией принято решение заключить государственный контракт с участником размещения заказа ООО «Прайд Лайн» на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона, или по согласованной с указанным участником размещения заказа цене контракта и не превышающей начальной (максимальной) цены контракта.

Камеральная проверка, проведенная Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, показала, что в пункте 7.1.14 уведомления о согласии на участие в аукционе ЗАО «Диамед» предложен более узкий частотный диапазон предлагаемого к поставке аппарата («1,8 – 5,0 МГц» вместо требуемого «не уже 1,0 - 5,0 МГц»). Вышеуказанное несоответствие технических характеристик сужает сферу применения аппарата, которая имеет специфический характер.

Пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов установлено, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. На основании вышеизложенного, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов считает решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в открытом аукционе ЗАО «Диамед» правомерным.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов было предложено представителю государственного заказчика перечислить ультразвуковые сканеры любых других производителей, кроме

Hitachi (Япония), технические характеристики которых соответствуют требованиям к качественным, количественным и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) закупаемого товара (приложение к Информационной карте). Однако, представитель государственного заказчика не смог привести в качестве примера такие ультразвуковые сканеры. Ультразвуковой сканер производства Hitachi был предложен ООО «Прайд Лайн», допущенным к участию в аукционе. Производством аналогичных сканеров занимаются несколько производителей. Изучив документы, представленные на рассмотрение жалобы, Комиссия пришла к выводу, что документация аукциона разрабатывалась под конкретного производителя - Hitachi (Япония), и в этой части жалоба ЗАО «Диамед» является обоснованной.

Кроме того, камеральная проверка, проведенная Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, выявила следующие нарушения Закона о размещении заказов.

В пункте 1.8. Информационной карты документации об аукционе установлено требование о том, что заявка на участие в открытом аукционе должна содержать копии договоров с организациями, имеющими лицензию на техническое обслуживание поставляемого медицинского оборудования, что нарушает положения части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, согласно которой документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Кроме того, часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов не содержит требования, о том, что заявка на участие в открытом аукционе должна содержать копии договоров с организациями, имеющими лицензию на техническое обслуживание поставляемого медицинского оборудования. Частью 3 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается. Требование предоставить в составе заявки на участие в открытом аукционе копии договоров с организациями, имеющими лицензию на техническое обслуживание поставляемого медицинского оборудования противоречит вышеуказанным правовым нормам.

В пункте 8 Инструкции участникам размещения заказа документации об аукционе указано: «Участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме», тогда как часть 4 статьи 35 Закона о размещении заказов предусматривает, что «участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа».

В п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона указано, что при размещении заказа путем проведения торгов к участникам размещения заказа устанавливается обязательное требование об их соответствии требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Заявка на участие в аукционе должна содержать, в частности, копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе (подпункт «б» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона).

Предметом контракта является поставка и гарантийное обслуживание ультразвукового сканера для нужд ОГУЗ «Смоленский противотуберкулезный клинический диспансер» в 2010 г.

В соответствии с п. 50 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001г. №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее по тексту – Закон о лицензировании), техническое обслуживание медицинской техники подлежит

лицензированию.

Согласно методическим рекомендациям по техническому обслуживанию медицинской техники, утвержденным письмом Министерства здравоохранения от 27.10.2003г. № 293-22/233 (далее – Методические рекомендации), техническое обслуживание медицинской техники представляет собой комплекс регламентированных нормативной и эксплуатационной документацией мероприятий и операций по поддержанию и восстановлению исправности и работоспособности медицинской техники при её использовании по назначению, а также при хранении и транспортировании. При этом, пунктом 5.2 Методических рекомендаций установлены виды работ по техническому обслуживанию медицинской техники: ввод в эксплуатацию, контроль технического состояния, периодическое и текущее техническое обслуживание, текущий ремонт.

Ввод в эксплуатацию изделий медицинской техники охватывает комплекс работ по их распаковке, расконсервации, установке, монтажу, сборке, настройке и регулировке, сдаче-приемке в эксплуатацию (п. 5.3.1. Методических рекомендаций). Ввод в эксплуатацию медицинской техники производится в соответствии с условиями договора (контракта) поставки (п. 5.3.2. Методических рекомендаций). В соответствии с условиями, которые оговариваются в договоре (контракте) на поставку медицинской техники, поставщик медицинской техники:

- обеспечивает в гарантийный период техническое обслуживание и бесплатный ремонт поставленной медицинской техники силами собственных или уполномоченных служб технического обслуживания;
- обучает специалистов по техническому обслуживанию поставленной медицинской техники (п. 3.3 Методических рекомендаций).

На основании Письма от 10.12.2008 N Д05-5658 Министерства экономического развития Российской Федерации, требование о наличии лицензии на соответствующие виды работ предъявляются к участнику размещения заказа (головному исполнителю заказа), но не к соисполнителям.

Кроме того, в Письме N Д05-4030 от 12.08.2009 Министерством экономического развития Российской Федерации разъяснено, что участник размещения заказа в составе заявки на участие в торгах должен представить копию собственной лицензии, а не лицензии субподрядчика.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заявка ООО «Прайд Лайн» на участие в аукционе содержит копию договора №07-10-10 от 07.10.2010 по организации пуско-наладочных работ, сервисного обслуживания и обучения медицинского персонала правилам технической эксплуатации медицинского оборудования производства Hitachi (Япония), заключенного между ООО «Прайд Лайн» и ООО «ИПС», а также копию лицензии №99-08-0001074 от 02.09.2010 на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники, выданной ООО «ИПС». При этом, ООО «Прайд Лайн» в составе заявки на участие в аукционе не представлена копия собственной лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники.

Поскольку Закон о размещении заказов не предусматривает заключение контракта между заказчиком, исполнителем и соисполнителем, а предусматривает установленные требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг о предоставлении копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о том, что ООО «Прайд Лайн» не выполнены требования подпункта «б» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего закона. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании его участником аукциона

или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов (ч.3 ст.36).

В соответствии с п. 1, п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, в том числе в случае непредоставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу, что аукционная комиссия необоснованно допустила ООО «Прайд Лайн» к участию в аукционе, чем нарушила требования части 3 ст. 36, ст. 12 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы ЗАО «Диамед» от представителя государственного заказчика поступили сведения о том, что между государственным заказчиком и ООО «Прайд Лайн» заключен государственный контракт на поставку и гарантийное обслуживание ультразвукового сканера для нужд ОГУЗ «Смоленский противотуберкулезный клинический диспансер» в 2010 г.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей заявителя и ответчика, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Диамед» на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – ОГУЗ «Смоленский противотуберкулезный клинический диспансер» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на поставку и гарантийное обслуживание ультразвукового сканера для нужд ОГУЗ «Смоленский противотуберкулезный клинический диспансер» в 2010 году частично обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения части 3 статьи 36, статьи 12 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях государственного заказчика, уполномоченного органа нарушения части 3.1 статьи 34, частей 3 и 4 статьи 35 Закона о размещении заказов.

4. Так как между государственным заказчиком и ООО «Прайд Лайн» заключен государственный контракт, предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

6. Смоленскому УФАС России обратиться в Арбитражный суд с исковым заявлением о признании судом размещения заказа, а также, заключенного по его результатам государственного контракта недействительными.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.