

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия),

при участии представителей муниципального казенного учреждения «Красногорский центр торгов», администрации городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области, ООО «Профстрой»,

рассмотрев жалобу ООО «Профстрой» на действия комиссии по осуществлению закупок муниципального казенного учреждения «Красногорский центр торгов» (далее – Уполномоченное учреждение), администрации городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона: «на выполнение работ по текущему ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения в г. Красногорске» (закупка № 0848300047216000064 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок) (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссией, неправомерно отказавшей в допуске к участию в Аукционе заявке Заявителя.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 11.03.2016;

2. начальная (максимальная) цена контракта – 2 934 854,86 руб.;
3. дата окончания подачи заявок 21.03.2016;
4. на участие в Аукционе подано 13 заявок от участников закупки;
5. к участию в Аукционе допущено 2 заявки участников закупки;
6. дата проведения Аукциона – 28.03.2016;
7. по результатам проведения Аукциона победителем признано ООО «БИС» с предложением цены контракта 2 890 832,05 рубля

1. В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 закона о контрактной системе.

На основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно подпункту б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.03.2016 №0848300047216000064-1 (далее - Протокол), заявке Заявителя отказано в

допуске к Аукциону на основании того, что: «Предоставление сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации, по следующим показателям характеристик товара:

№1. Смеси асфальтобетонные дорожные горячие мелкозернистые с показателями (характеристиками): зерновой состав минерального порошка: зерна «мельче 0,315 мм» 90% по массе, в то время как заказчиком было определено «максимальное значение показателей», равное 80 % по массе».

В требования к товару, используемому при выполнении работ к товару «Смеси асфальтобетонные дорожные горячие мелкозернистые» Заказчиком установлено к технической характеристике «зерновой состав минерального порошка: зерна «мельче 0,315 мм» показатель «80 % по массе».

Изучив заявку Заявителя Комиссия установила, что для товара «Смеси асфальтобетонные дорожные горячие мелкозернистые» Заявитель к технической характеристике «зерновой состав минерального порошка: зерна «мельче 0,315 мм» предложил показатель «90 % по массе».

Следовательно, заявка Заявителя не соответствует требованиям документации об Аукционе.

Таким образом, действия Аукционной комиссии отказавшей в допуске к Аукциону заявке Заявителя соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, согласно Протоколу заявок участников закупки с порядковыми номерами 10, 11 Аукционной комиссией отказано в допуске участия в Аукционе на основании того, что по товару «Смеси бетонные с показателями (характеристиками)» значение по показателю «Удельная эффективная активность: дорожное строительство в пределах населенных пунктов и зон перспективной застройки, строительство производственных сооружений» предложенное участниками закупки не соответствует ГОСТ 30108-94 Приложение А.

Изучив Аукционную документацию, Комиссия установила, что Заказчиком в Аукционной документации не установлено требование соответствия товара конкретным ГОСТам.

Таким образом, Аукционная комиссия, неправомерно отказавшая участникам (заявки № 10, 11) в допуске к участию в Аукционе, на основании не предусмотренном Законом о контрактной системе, нарушает часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профстрой» необоснованной.
2. Признать в действиях Аукционной комиссии части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченной учреждению, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы дела от 04.04.2016 № 07-24-3687/16 по выявленным нарушениям Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Московского областного УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия.